

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201632
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201632.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpená: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P. O. Hviezdoslava 23, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX/X, XXX XX C., A. A., štátny občan Spojených štátov amerických, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

a) Súd ukladá žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť n e p r i b l i ť o v a ť sa k žalobkyni A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť priblížením žalovaného ohrozená, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

b) Žalovaný E. B., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne, alebo čiastočne kontaktoval žalobkyňu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, osobne, písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

IV. Súd poučuje žalovaného, že toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Žalovaný môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na nedôvodnosť uloženého zásahu.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 08.04.2024 žalobkyňa doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť a) nepribližovať sa k žalobkyni bližšie ako 200 metrov s výnimkou vykonávania jednotlivých úkonov súdu alebo iných orgánov verejnej moci a b) nekontaktovať žalobkyňu s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom (ďalej len „Návrh NO“). Neodkladné opatrenie navrhla vydať bez časového obmedzenia.

2. Návrh NO odôvodnila tak, že so žalovaným je v rozvode konaní a na základe oznámenia zo strany žalobkyne sa voči žalovanému (na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Zvolen pod č. ORPZ-ZV-OKP44/919/2023) vedie aj trestné konanie. V minulosti dňa 17.08.2023 Okresný súd Zvolen už nariadil neodkladné opatrenie pod sp. zn. 15C/58/2023, vykonateľné dňa 22.09.2023 (ďalej len „NO 15C/58/2023“), ktorým uložil žalovanému zákaz približovať sa k žalovanej a kontaktovať ju, avšak s časovým obmedzením 6 mesiacov. Napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu NO 15C/58/2023

žalovaný poslal žalobkyni viac ako 1.000 správ, z ktorých mnohé majú výhražný obsah, pre ktoré má žalobkyňa obavu, že jej spôsobí ujmu na živote a zdraví. Obsahom správ je tiež ponižovanie, urážky či hrubé nadávky. Žalobkyňa na správy žalovaného nikdy nereagovala. Zo žalovaného má veľký strach čo sa negatívne prejavuje aj na jej zdravotnom stave, a to i napriek tej skutočnosti, že žalovaný sa na Slovensku nezdržiava. Potrebu nepríbližovania sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov žalobkyňa odôvodnila tým, že jej obydlie je oplotené plotom, pričom vzdialenosť od vstupnej brány k jej domu je 200 metrov. Žalobkyňa sa domáha vydania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, pretože je neúčelné, aby každých 6 mesiacov navrhovala vydať nové neodkladné opatrenie.

3. K návrhu NO žalobkyňa pripojila nasledujúce listiny: elektronická komunikácia (čl. 5-9) a uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.02.2024 sp. zn. 8C/12/2024 (čl. 10-12).

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepríbližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Z nariadeného neodkladného opatrenia NO 15C/58/2023 je zrejmé, že súd uložil žalovanému povinnosť a) nepríbližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a b) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne, alebo čiastočne kontaktoval žalobkyňu osobne, písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity

písomným alebo ústnym prejavom. Z odôvodnenia vyplýva, že žalovaný sa žalobkyni opakovane vyhráza smrťou, znásilnením, poprípade inou formou pomsty. Nariadené neodkladné opatrenie trvalo do 22.03.2024.

19. V súčinnosti s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Zvolene bolo súdu poskytnuté uznesenie zo dňa 14.09.2023 vydané Obvodným oddelením policajného zboru Krupina pod ČVS: ORP-694/KA-ZV-2023 (ďalej len „Uznesenie o vznesení obvinenia“), z ktorého vyplýva, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde ako poškodená vystupuje žalobkyňa. Obvinenie bolo žalovanému vznesené pre dlhodobé vyhrážanie sa (od jesene 2022 do 05.09.2023) žalobkyni a osobám jej blízkym smrťou či ujmom na zdraví.

20. Po preštudovaní Návrhu NO súd dospel k záveru, že v prevažnej miere je dôvodný. Predovšetkým s prihliadnutím na Uznesenie o vznesení obvinenia súd mal dostatočne osvedčené, že žalovaný žalobkyňu nielenže osočuje, uráža a ponižuje, ale vyhráza sa jej aj smrťou či ujmom na zdraví, pričom sa tak nedeje ojedinele, ale po dlhší čas. Takéto správanie sa žalovaného je jednoducho neakceptovateľné a je na mieste žalobkyni poskytnúť potrebnú ochranu v podobe uloženia zákazu žalovanému kontaktovať žalobkyňu osobne, písomne,

e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom (výrok I. písm. a).

21. V súvislosti s výhražnými správami adresované žalobkyni zo strany žalovaného súd má ďalej za to, že obava žalobkyne o narušenie jej telesnej a duševnej integrity v prípade osobného kontaktu so žalovaným je dôvodná, a preto je na mieste žalovanému uložiť aj zákaz približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov, kedy sa vyžaduje účasť obidvoch strán pri úkonoch vykonávanými súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní či inými orgánmi verejnej moci (výrok I. písm. b).

22. Keďže konanie žalovaného má až trestnoprávny rozmer, súd nemá dôvod pochybovať o tom, že ochranu žalobkyni je potrebné poskytnúť bezodkladne, a preto danú situáciu je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia.

23. Súd nevyhovел návrhu žalobkyni, aby sa žalovaný nemohol k nej priblížiť na vzdialenosť kratšiu ako 200 metrov (vyhovел len v rozsahu 50 metrov), pretože podľa názoru súdu táto vzdialenosť je objektívne príliš veľká, v bežnom živote nepredstaviteľne realizovateľná a kontrolovaná, t.j. v exteriéri by v praxi nebolo možné takúto vzdialenosť dodržať, najmä pokiaľ ide o náhodné stretnutia žalobkyne a žalovaného. Preto súd Návrh v prevyšujúcej časti zamietol (výrok II.). Pokiaľ žalobkyňa mieni zamedziť vstup žalovanému do domu, ktorý obýva, respektíve na príľahlý pozemok, môže tak činiť inými právnymi inštitútmi, nie prostredníctvom zákazu priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 200 metrov.

24. Súd vydal predmetné uznesenie bez časového obmedzenia, pretože je toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Pokiaľ má žalovaný za to, že uloženie obmedzení vo vzťahu k jeho osobe nie je dôvodné alebo tieto dôvody odpadli, má možnosť si podať návrh vo veci samej a domáhať sa tak obnovenia stavu existujúceho pred vydaním tohto uznesenia (výrok IV.).

25. Keďže mala žalobkyňa plný úspech v spore, súd súčasne v zmysle § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu 100 % (výrok V.), pričom o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).