

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7T/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010599  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010599.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného M. J., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2021 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
M. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom X. X/XX,  
C.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.06.2020 v čase o 01:20 hod. v Malackách na Záhoráckej ulici v smere na Veľké Leváre viedol osobné motorové vozidlo zn. D. W., ev. čísla C v km 47,88 sa plne nevenoval vedeniu vozidla, následkom čoho zišiel z vozovky vpravo a prednou časťou vozidla narazil do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. C. G., ev.č. SI XXX CC, majiteľom ktorého je poškodený I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L.. D. XXX/XX, ktoré vozidlo bolo následkom nárazu posunuté vpred a narazilo do tam zaparkovaného neznámeho motorového vozidla, po dopravnej nehode v čase o 01:32 h bol obvinený podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov el. prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410827, číslo počítadla 2010 s výsledkom 1,37 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 02:01 hod. mu bola nameraná hodnota 1,33 mg/l,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. k), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 30. októbra 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 247/20/1106-9 na obžalovaného M. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2021 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to oboznámením aktualizovaného odpisu z registra trestov, lustráciou z registra priestupkov, evidenčnou kartou vodiča.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzba stanovená zákonom (§ 289 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí až na 1 rok.

Stanovením rozpätia trestnej sadzby zaradil zákonodarca tento trestný čin - prečin medzi menej závažné trestné činy, čo možno vyvodíť z tohto, že za jeho spáchanie nemusí súd povinne ukladať trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona argumentum a contrario). Trestom odňatia slobody sa tu má na myslí nielen jeho nepodmienečná forma, ale aj prípadné podmienečné odloženie výkonu trestu odňatia slobody. S/d za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona môže preto uložiť dokonca len samostatné alternatívne tresty ako napríklad peňažný trest, trest povinnej práce, trest zákazu činnosti a podobne, a to samozrejme aj za podmienky, že páchatel bol pod vplyvom alkoholu.

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to subjektívnej stránky (spôsob spáchania trestného činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatela) a ďalej tiež príťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatela a možnosťami jeho nápravy.

Obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a skutok oľutoval. Vo večerných hodinách sa vracal od kamaráta, s ktorým pil alkohol, nechcel uňho nechať motorové vozidlo, sadol za volant a pravdepodobne dostal mikropánok a narazil do odstaveného vozidla.

Súd musí konštatovať, že obžalovaný bol už jedenkrát súdne trestaný a to na základe rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/21/2013 zo dňa 18.03.2013, právoplatným dňa 18.03.2013 pre taký istý prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 500,- Eur, ktorý zaplatil dňa 23.04.2013 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 1 rok a 3 mesiace, pričom na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Čo sa týka evidenčnej karty vodiča obžalovaný má evidovaný jeden záznam a to vyššie uvedené odsúdenie. Iné dopravné priestupky ani priestupky iného charakteru súd z registra priestupkov nezistil.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k) a písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval a taktiež nahradil spôsobenú škodu na motorovom vozidle poškodenej poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá ju uhradila poškodnému M. C. vo výške XXX,XX Eur. Priťažujúca okolnosť zistená nebola. U obžalovaného teda prevažoval pomer poľahčujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1/3, pričom základom na zníženie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. z 1 roka na 8 mesiacov. Súd teda ukladal trest v rozpätí do 8 mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výšky trestu vychádzal z okolností prípadu, teda najmä z toho, že obžalovaný sa dopustil stíhaného trestného činu tak, že jazdil značne pod vplyvom alkoholu (1,37 mg/l alkoholu v dychu, čo je 2,85 promile), pričom obžalovaný vedel, že vedie motorové vozidlo po tom, ako užil alkoholické nápoje. Obžalovaný vedome ignoroval pravidlá cestnej premávky (zákon č. 8/2009 Z.z.), pričom v jeho prípade nešlo o také okolnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako krajnú núdzu, keďže ako sám uviedol, sa vracal od kamaráta domov.

Prokuratúra vzhľadom na vysoké promile alkoholu v krvi žiadala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o ukládanie trestu, súd vždy pri rozhodovaní o tom, aký druh trestu a v akej výmere obžalovanému uloží, vychádza jednak z toho, že trest má plniť nie len represívnu funkciu, teda zabráňovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a výchovnú funkciu, teda vytvárať podmienky pre výchovu páchatel'a, aby viedol riadny život, ale kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu k okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Súd nespochybňuje, že konanie obžalovaného (vedenie motorového vozidla po požití alkoholických nápojov) je neakceptovateľné a neospravedliteľné, ale v tomto prípade je potrebné prihliadnúť na doterajší život obžalovaného aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako aj fakt, že ku skutku došlo v nočných hodinách pri zmenšenej cestnej premávke a konaním obžalovaného síce došlo k poškodeniu majetku, škodu však obžalovaný v plnom rozsahu uhradil. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a (obžalovaný okrem jedného zahľadeného odsúdenia nespáchal žiaden dopravný ani iný priestupok), dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmienečného trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, sa horná hranica trestnej sadzby znížila na 8 mesiacov. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä z prihliadnutím na vysokú hodnotu alkoholu v dychu a spôsobenú škodu na cudzom motorovom vozidle, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v hornej polovici (upravenej) trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon podmienečne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 2 roky. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie a s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti nie je možné považovať ho za neprimeraný a nadmieru mierny. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného, a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a mimoriadne starostlivo zváži následky svojho konania. Čo sa týka možnosti uloženia kratšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody súd uvádza, že pri realizácii krátkodobých trestov odňatia slobody jednak nemožno úspešne rozvinúť reedukačné a resocializačné procesy a jednak izolácia páchatel'a bez predchádzajúcej kriminálnej minulosti od spoločnosti v prostredí iných páchatel'ov, má často neprimerane negatívny

dopad na odsúdeného a jeho rodinu, bez želaného efektu sebareflexie a prevencie páchania ďalšej trestnej činnosti.

Uloženie podmieneného trestu odňatia slobody súd kombinoval s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pretože skutok bol spáchaný práve v súvislosti s jazdou pod vplyvom alkoholu. Keďže obžalovaný bol už v minulosti právoplatne odsúdený za totožný prečin, súd ukladal trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona (zahľadenie odsúdenia nemá vplyv na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa tohto odseku). Súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov, pričom v tejto výmere je zohľadnená výška hladiny alkoholu v krvi obžalovaného, ako aj to, že došlo k poškodeniu cudzieho motorového vozidla.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.