

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210478  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3817210478.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcov: 1/ U.. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/V XXX XX V. a 2/ E.. Z. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX P., obidvaja právne zastúpený JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: K. F., rod. F.Q. nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpená JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom Športová 2298/58, 926 01 Sereď, o zaplatenie 7.080,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.novembra 2019, č.k. 9Csp/106/2017-299, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku II., ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a súvisiacom výroku III. o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým, v poradí druhým rozsudkom, súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu 399 eur. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Na vec aplikoval ust. § 12 CSP, § 597 ods. 1, 2, § 599 ods. 1, § 613, § 614 ods. 1, 2, 3, § 614a ods. 1, § 619 ods. 1, 2, § 622 ods. 1, 2, 3, § 623 ods. 1, 2, § 624, § 625, § 626 ods. 1, § 627 ods. 1, 2, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 18 ods. 1- 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhali od žalovanej zaplatenia sumy 7080,- €. Dňa 30.05.2016 si objednali u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zrejmé, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- € t.j. druhú polovicu za objednaný tovar vrátane prepravy kuriérom. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia prevzali od prepravcu 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 9ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Žalobcovia tovar rozbalili dňa 15.09.2016 a zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Obratom komunikovali s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home, aby ho o týchto poškodeniach informovali. Nemožno však od kupujúcich - žalobcov požadovať, aby pred

prepravcom "niekde na ulici pred novostavbou" predmetný tovar t.j. jedálenský stôl a 10 jedálenských stoličiek, ktoré sú zabalené v 14 kartónoch spolu vážiacich 220 kg dôkladne skontrolovali. Napriek tomu, že tovar si žalobcovia mali skontrolovať po odovzdaní, nezakladá to, že tieto vady nemôžu reklamovať. Dňa 20.10.2016 právny zástupca žalobcov predžalobnou upomienkou ešte raz oboznámil žalovanú s celou situáciou a žiadal, aby obratom oznámila, kedy vadný tovar - stoličky vymení, t.j. v akej lehote. Žalovaná na predžalobnú upomienku zo dňa 20.10.2016 nereagovala. Dňa 03.11.2016 boli žalobcovia zo strany žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Výzvou zo dňa 27.10.2017 právny zástupca žalobcov informoval žalovanú o ďalšej vade na predmetnom tovare. Dňa 08.02.2017 bolo žalovanej doporučené zaslané odstúpenie od zmluvy. Žalobcovia postupne uplatňovali reklamáciu, a to: predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2016 - prasknuté nohy na 3 stoličkách a na jednej stoličke kratšia jedna z nôh, výzvou zo dňa 27.01.2017 - reklamované vady na jedálenskom stole Prestige. V odstúpení od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola tiež reklamovaná vada, a to zvyšných stoličiek, ktoré boli "napadnuté červotočmi". Prílohou odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola kompletná fotodokumentácia vadného tovaru napadnutého "červotočmi". Dňa 13.02.2017 bol zo strany žalovanej zaslaný e-mail, v ktorom informuje, že v zmysle zákona chce využiť právo na odstránenie závady a žiada o preposlanie tovaru, za účelom posúdenia, a odstránenia závady. Dňa 16.02.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy. Dňa 28.02.2017 žalovaná prevzala od žalobcov 1 ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 7 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Dňa 24.03.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy. Nakoľko predmetom kúpnej zmluvy bol súbor vecí, nedochádza teda k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivým vadným veciam, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Žalobcovia platne odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 08.02.2017, a následne dňa 16.02.2017, 24.03.2017, toto odstúpenie o zmluvy opätovne predmetnými listami oznamovali žalovanej.

2. Súd prvej inštancie vykonal výsluchov svedka I., ktorý uviedol, že je manžel matky žalobkyne 1/. V tom čase mal prevziať nábytok, lebo žalobkyňa 1/ bola v Košiciach v nemocnici. Keď prišiel, už stálo pri dome žalobcov auto. Následne tovar vyložili, on musel tovar prevziať. Chcel tovar pozrieť, povedal, že na to nemá čas - kuriér. Povedal, že môže rozbaliť každý kartón, ktorý je na pohľad porušený. Tovar vyložili pred dom na zem, kartóny neboli porušené. Pozrel jednu stoličku, bola v kartóne, vybral ju z kartónu, videl jej základnú konštrukciu, ktorá bola oviazaná špagátom, obalená papierom. Ostatné takto nevyberal, zdalo sa mu, že je všetko v poriadku, podpísal prevzatie. Keď kartón nebol poškodený, nemohol to poškodiť nikto. Keď sa vrátila žalobkyňa 1/ z nemocnice, bol pri tom, keď sa to rozbalovalo. On nevidel žiadny problém, keď sa to rozbalovalo. Okrem toho, že tam bola nejaká prasknutá jedna stolička, iné si nepamätá. Stôl skladal on. Rozbalil kartón, vytiahol návod, pomáhal mu to dať dokopy známy. Zošróbovali ho, pozrel som či je v poriadku, povedal, že je nestabilný, špatný, nevidel sa mu. Povedal to hneď žalobkyňi 1/, to bolo keď sa vrátila z pôrodnice v septembri 2016. Mal len prevziať tovar podľa kusov. Už pri rozbalení jedna noha na stoličke bola prasknutá alebo na rukováti. Svedok U. uviedol, že v tejto veci ho kontaktoval zástupca žalobcov. Bol požiadaný, aby šiel pozrieť nábytok, ktorý žalobcovia kúpili. V tejto profesii robí už niekoľko rokov a bol sa naň pozrieť na posúdenie väd - ako vznikli. Konkrétne to boli praskliny na dreve, povolenie spojov a dierok od červotočov, bolo to asi koncom novembra 2016. Niektoré stoličky mali popraskané predné časti pod čalúnením pri spojoch asi na 4-5 stoličkách, spoje boli uvoľnené na 3 stoličkách a stôl. Červotoč už musel byť, keď sa nábytok vyrábala. Videl viditeľné znaky poškodenia: praskliny na predných častiach nôh ako to už uviedol na 4-5 stoličkách, povolené spoje, kde nebolo vidieť žiadny lepený materiál - na troch stoličkách a stôl. Podľa neho musí byť každý spoj na nábytku lepený ak má vydržať. Právny zástupca žalobcov predložil fotografiu (č.1) do spisu: - oddelenie bočnej opierky od nohy stoličky. Po nahliadnutí na fotku svedok uvádza: takýto spoj má byť podľa mňa lepený, keď ohliadal nábytok, tak ho v takomto stave nevidel, môže sa stať, že ak to neskôr presúvali, že sa to takto oddelilo. Bola mu predložená ďalšia fotka právnym zástupcom žalobcov, takto oddelený spoj ako je na tejto druhej fotke ( fotka č. 2), kde je rozpojené operadlo od bočnej opierky nevidel, v tom čase boli spoje povolené. On len cítil že sa stoličky aj stôl hegali a boli rozpojené spoje. Videl dierky po červotočoch, tie tam museli byť, keď sa spracovával materiál na výrobu týchto stoličiek. Videl takéto dierky na dvoch stoličkách. V čase keď to ohliadal, 1 alebo 2 stoličky neboli rozbalené, on to nerozbaloval. Ohliadal stôl a 5 stoličiek. On to ale poriadne nepozeral, je možné, že vnútri dreva mohol byť červotoč, on ho videl iba na dvoch stoličkách, ktoré pozeral. To čo ohliadal mu vytriedili žalobcovia. Prasklina na fotke č. 3 tam mohla byť pri výrobe aj pri vyexpedovaní tovaru mohla vzniknúť. Môže ju spôsobiť pórovitosť dreva alebo jemné praskliny v dreve. Tieto vznikajú pri sušení

dreva, väčšinou sú viditeľné. V takom prípade, ak je drevo zle vysušené, môže to prasknúť aj samé. Takto opravená stolička - spoj bude držať, ale praskliny môžu vzniknúť inde, on by taký nábytok nechcel. Čo sa týka červotoču, nie je možné aby preliezol červotoč z jednej do druhej, keď je povrchovo upravená, vyzerali, že mali náter. Svedok T. zamestnanec žalovanej uviedol, že prvýkrát sa dostal do kontaktu so žalobkyňou asi 6 týždňov po dodaní tovaru, kedy zavolať a oboznámila ho, že stoličky sú poškodené, jedna zlomená noha, dve prasknuté. Prasklina bola cez 90% materiálu. A ešte na jednej stoličke bola kratšia nožička. Hneď jej povedal, že ak sa jedná o zlomené nohy, ide o veľmi neskorú informáciu od prevzatia tovaru a zo skúseností vie, že takéto konanie na reklamáciu u prepravcov je bezpredmetné. Z vlastnej skúsenosti vie, že zlomená noha väčšinou nie je výrobná vada, nedá sa to reklamovať u dodávateľa. Pokiaľ ide o stoličku s kratšou nohou, reakcia bola okamžitá, že objednáva náhradný kus. P. L. v telefonáte tomu porozumela a dala mu za pravdu, že v prípade zlomených nôh je pochybenie na ich strane v zmysle neskorého kontaktovania žalovanej a teda aj charakter poškodenia je zjavný. Ponúkol jej riešenie, že zlomené stoličky môže dať najskôr posúdiť a potom dať opraviť, aby spĺňali svoju funkciu 100%. Povedala, že čiastočne akceptuje túto informáciu, ale musí zvážiť, či to nedá opraviť svojmu stolárovi. Tovar chceli len vrátiť. Bolo to asi v januári alebo februári 2017. V tom telefonáte sa dohodli, že preberú ten tovar vo forme reklamácie, posúdia danú situáciu a budú sa snažiť vybaviť reklamáciu, aby bol žalobca spokojný. Reklamáciu zrealizovali na vlastné náklady, tovar prijali. Stôl prišiel v celku, nie v demonte z čoho bol ich stolár zhrozený. Tovar priviezol zamestnanec žalobcu. Vo vozidle dosku stola museli demontovať, a previezť tovar do dielne. Právny zástupca žalobcov s týmto súhlasil, napriek tomu ďalšie kroky už boli len smerujúce k odstúpeniu od zmluvy, myslí si, že s touto „reklamáciou“ súhlasil len účelovo, aby sa tovar dostal k nim. Pôvodne mal informáciu, že dostanú len poškodený tovar, ale nakoniec poslali úplne všetko. Je pravda, že všetko prevzali, dostali spisovaný dokument vo formáte A4, kde bola popísaná každá jedna stolička s konkrétnou vadou. Prepravcovi povedali, že situáciu posúdia. Informoval aj právneho zástupcu žalobcov, zdôrazňovali aj žalobkyňu, že chcú, aby bol klient spokojný a odstránia všetky popísané vady na vlastné náklady, aj keď si uvedomujú, že predmetom reklamácie, za ktorú zodpovedajú bola len stolička s kratšou nohou. Pokiaľ ide o túto stoličku, kúpili náhradný kus. Chceli opraviť všetky vady, ktoré boli vytknuté, chceli doviezť všetok tovar, ktorý bol odmietnutý právnym zástupcom žalobcov. Podľa toho čo sa rozprával so stolárom, niektoré z tých väd uvedených na A4 boli konšpirované, potvrdil chybu v jednej stoličke s kratšou nohou a tá bola aj napadnutá červotočom, k tej bol zabezpečený náhradný kus. Čo sa týka zlomených nožičiek, tam zabezpečili kompletnú opravu - lepenie a spevňovanie. Nepochopiteľné boli poškodené operadlá, ktoré boli doslova vytrhnuté na 1 úplne a na druhej čiastočne, išlo o bočné operadlá. Jedno takéto bočné operadlo bolo vytrhnuté zo spojov úplne a jedno čiastočne. Toto analyzovali, ako sa to mohlo stať, lebo bežným používaním sa to stať nemohlo. Pri prvej reklámii reklamovali žalobcovia len zlomené nožičky, o tomto sa vôbec nezmieňovali a je nepochopiteľné, akým spôsobom mohli byť tieto operadlá poškodené. Tieto spoje boli lepené a stolár nechápal, ako sa to mohlo oddeliť. Posledná objektívna vada, pokiaľ bol odtrhnutý kus operadla na jednej stoličke, podľa stolára išlo o mechanické poškodenie, buď pri preprave, to však vylučuje, lebo takéto poškodenie nebolo pri preprave vytknuté ani zistené po rozbalení a kontrole tovaru. Ostatné spísané vady ako praskliny, kratšie nohy, kývanie vôbec nezistili ani neriešili. Zlomené nožičky na troch stoličkách sa zafixovali, išlo o jednu zlomeninu na fotke č. 3 z dnešného pojednávania, tiež tak boli riešené ďalšie dve stoličky, kde prasklina išla cez 90 % materiálu. Pokiaľ uvádzal odtrhnuté operadlo, ide o fotku č. 2, kedy sa oddelil s operadlom aj kus opierky, pretože ten spoj bol zlepený. Tiež je zjavné, že sa jedná o mechanické poškodenie. Po zmontovaní v dielni sa stôl nekýval ani nemal žiadnu vadu. Po konzultácii so stolárom, že sa jedná o problematickeho klienta zvolili dodatočné riešenie, že do stola dali dodatočné skrutky do nosnej konštrukcie. Stolár sa vyjadril, že po stole už môžu chodiť aj tanky. Pochybenie po prebratí tovaru bolo na strane klienta, že tovar si skontroloval 6 týždňov po dodaní, sú zjavné mechanické poškodenia, za ktoré nemôžu niesť zodpovednosť. Aj napriek tomu, všetky náklady s opravou znášali. Vzhľadom na túto situáciu je nepochopiteľné, že klient nechce tento tovar prevziať. Po prvom telefonáte a kompletnom rozbalení všetkých produktov tvrdí klient, že vidí vadu v troch zlomených stoličkách plus jedna nožička kratšia, tak po konzultácii so stolárom, je tam určité podozrenie, lebo boli mechanicky poškodené viaceré časti, pretože o týchto neboli informovaní. Pri rozbaľovaní každý jeden z produktov mal vady, čo je nepochopiteľné, keďže im oznámili len 4 závady. Zistili, že v jednej stoličke sú znaky červotoča. Stolár im povedal, že tento nábytok mohol byť napadnutý aj z iného nábytku.

3. Súd prvej inštancie v poradí prvým rozsudkom č. k. 9Csp106/2017 zo dňa 27.2.2018 žalobu o zaplatenie sumy 7080 eur zamietol, keď podľa názoru súdu žalobcom nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy v dôsledku toho, že žalobcovia tovar nereklamovali, len ho vrátili. Uzavrel, že za neodstrániteľnú vadu by v prípade riadne uplatnenej reklamácie bolo možné považovať poškodenie jednej stoličky

červotočom s kratšou nohou (skutočnosť obidvomi stranami tvrdená, teda nesporná). Žalobcovia zo zmluvy vrátili len sedem stoličiek, preto ani tento nárok (odstúpenie od zmluvy vo vzťahu ku stoličke - poškodenie červotočom a kratšia noha), by súd nemohol priznať. Vo vyjadreniach žalovanej sú v tvrdení o vadách tovaru rozpory: vo vyjadrení z 21.8.2017 uviedla, že jej stolár zistil vady okrem iného: jedna stolička s kratšou nohou bola napadnutá červotočom, kým v odpore bolo uvedené, že 1 stolička mala kratšiu nohu a jedna - iná bola napadnutá červotočom. Tiež ohľadom troch stoličiek odovzdaných žalobkyňou prepravcovi mala žalovaná rôzne tvrdenia - nevie kde sú (č.l. 55), následne že boli vydané prepravcom (č.l. 120). Tieto tri stoličky žalobkyňa teda vôbec nereklamovala u žalovanej, len ich odovzdala prepravcovi. Preto ani vo vzťahu k týmto trom stoličkám žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na sporný skutkový stav týkajúci sa väd a fakt, že žalovaná, keďže žalobcovia pôvodne žiadali opravy, resp. výmeny tovaru, pristúpila k odstráneniu väd, ako aj to, že nábytok, ktorý je predmetom sporu je v dispozícii žalovanej, nie je už v súčasnosti objektívne zistiteľný ich stav v čase odovzdania žalobkyňi 1/ a teda nie je možné v súčasnosti objektívne ustáliť existenciu konkrétnych väd v rozhodnom čase - či už v čase odovzdania tovaru spoločnosťou Toptrans žalobcom, alebo v čase vrátenia tovaru (bez troch stoličiek) žalovanej. Súd mal za preukázané, že žalovaná bola pripravená poškodenia dať odborne posúdiť (svedok T.), čo vzhľadom k odstúpeniu od zmluvy podľa nej stratilo význam. Nie je tiež preto možné s istotou tvrdiť, ako by žalovaná postupovala v prípade riadnej reklamácie (postup podľa § 18a Zákona o ochrane spotrebiteľa) a vyvodzovať z toho dôsledky. Pokiaľ v žalobe právny zástupca odôvodňoval právo odstúpiť od zmluvy oneskoreným dodaním tovaru, súd zistil, že žalobkyňa preukázateľne súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, v čase pred úhradou zálohovej faktúry. Nebolo teda pravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že tovar bol dodaný oneskorene, a toto by malo zakladať jeho právo na odstúpenie od zmluvy.

4. Na základe odvolania žalobcov Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co153/2018-270 zo dňa 19.8.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Po vrátení veci súd prvej inštancie vyzval strany sporu na doplnenie dokazovania. Súčasne skúmal, či si strany možnosť odstúpenia od zmluva dohodli. V zmysle čl. VI., ods. 1 a 4 a 5 Všeobecných obchodných podmienok žalovanej s poukazom na ust. § 7 ods. 1 z. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je kupujúci oprávnený aj bez uvedenia dôvodu písomne odstúpiť od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, a to do 14 dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru. Kupujúci tak môže urobiť bez udania dôvodu a bez toho, aby mu hrozila penalizácia. Lehota na odstúpenie od kúpnej zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň 14- dňovej lehoty. V odstúpení je potrebné uviesť meno, priezvisko, e-mail, telefónne číslo, dátum nákupu, číslo objednávky, číslo faktúry, popis objednaného tovaru a číslo účtu, na ktorý je predávajúci povinný kupujúcemu vrátiť uhradenú kúpnu cenu tovaru. Spolu s odstúpením od kúpnej zmluvy je kupujúci povinný doručiť predávajúcemu tovar a kópiu faktúry spolu s dokladom o zaplatení. Tovar musí byť kompletný, nepoškodený, v pôvodnom /originálnom/ obale. Tovar s príslušnými dokladmi spolu s písomným odstúpením od kúpnej zmluvy je kupujúci povinný zaslať doporučene na adresu: White Home, Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata. Tovar nie je možné zaslať predávajúcemu na dobierku. Včasné odstúpenie kupujúceho od zmluvy je účinné dňom, keď je odstúpenie odoslané predávajúcemu. Odstúpením kupujúceho od kúpnej zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. V zmysle čl. IX., bod 9, 10, 11 Všeobecných obchodných podmienok žalovanej, ak ide o odstrániteľnú zrejmu vadu, predávajúci odstráni vadu podľa možností bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia zákonom stanovenej lehoty a na svoje náklady. Ak sa jedná o neodstrániteľnú chybu, predávajúci vymení chybný tovar za bezchybný. Ak to nie je možné môže kupujúci dostať zľavu na tovar alebo zrušiť zmluvu a požadovať vrátenie zaplatenej čiastky. Ak predávajúci odstránil vadu tovaru alebo chybný tovar vymenil za bezchybný, považuje sa reklamácia za vybavenú.

5. Z týchto listín oboznámených na pojednávaní súd prvej inštancie zistil, že vo všeobecných obchodných podmienkach žalovanej je upravené odstúpenie od zmluvy len pre prípad uzavretia zmluvy na diaľku, teda pre osobitný prípad uzavretia kúpnej zmluvy, ktorý je špeciálne upravený v zákone č.102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku. Pri posudzovaní zisteného skutkového stavu, podľa ktorého strany nesporne uzavreli kúpnu zmluvu priamo v predajni, kde si žalobcovia objednali tovar a zaviazali sa zaň podľa inštrukcií žalovanej zaplatiť a žalovaná sa zaviazala im tovar dodať, súd konštatuje, že

predmetná zmluva nespĺňa zákonné náležitosti zmluvy uzavretej na diaľku podľa Zákona č. 102/2014 Z.z. Preto pri posudzovaní odstúpenia od zmluvy nie je možné vychádzať z úpravy odstúpenia zmluvy v tomto zákone a vo všeobecných obchodných podmienkach žalovanej, pretože tieto riešia výlučne odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku. Strany si teda odstúpenie od zmluvy nedohodli, preto prichádza do úvahy posúdenie odstúpenia od zmluvy podľa Osobitných ustanovení o predaji tovaru v obchode (Spotrebiteľské kúpne zmluvy) §§612-627 Občianskeho zákonníka ako ustanovení špeciálnych k všeobecným ustanoveniam o kúpnej zmluve. Súd ďalej skúmal jednotlivé prejavy žalobcov vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy, či je možné dôvod podradiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odstúpenia od zmluvy a či vznikol nárok na odstúpenie od zmluvy, na základe akých skutočností a či vzniklo právo na vrátenie zaplatenej ceny proti povinnosti vrátiť dodaný tovar. V zmysle čl. V. reklamačného poriadku, kupujúci má právo vytknúť vady zistené na ním zakúpenom tovare bez zbytočného odkladu v záručnej dobe. V čl. VIII. je určená povinnosť kupujúceho skontrolovať zásielku, pri mechanickom poškodení to oznámiť dopravcovi. V zmysle čl. IX. , bod 2 ,3 4, 8, 9, 10, 11 je kupujúci oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru /reklamáciu/ v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia sa považuje za uplatnenú dňom úplného a riadneho spísania protokolu a doložením všetkých príslušných dokladov. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru ,konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo reklamovanú časť, kópiu dokladov o nadobudnutí , záručný list, adresu, na ktorú zaslať vybavenú reklamáciu a kontakt kupujúceho. Ak ide odstrániteľnú zrejmu vadu, predávajúci vadu odstráni podľa možnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia zákonom stanovenej lehoty a na svoje náklady. Ak sa jedná o neodstrániteľnú chybu, predávajúci vymení chybný tovar za bezchybný. Ak to nie je možné, môže kupujúci dostať zľavu na tovar alebo zrušiť zmluvu a požadovať vrátenie zaplatenej čiastky. Ak predávajúci odstránil vadu tovaru, alebo chybný tovar vymenil za bezchybný, považuje sa reklamácia za vybavenú.

6. Súd prvej inštancie posudzoval uplatnenie reklamácie podľa zákonných ustanovení a všeobecných obchodných podmienok žalovanej a zistil, že dňa 30.05.2016 si žalobcovia objednali v predajni u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola žalovanou žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zrejmé, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- € t.j. druhú polovicu za objednaný tovar vrátane prepravy kuriérom. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia prevzali od prepravcu 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 9ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu Zuzana Sárkányová - White Home, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke [www.whitehome.sk](http://www.whitehome.sk) obsahujú v článku V. Dodacie lehoty, podmienky a termíny v bode 3. Doba pre dodanie tovaru, že pri tovare na "objednávku" - je štandardná dodacia lehota 2-4 týždne od potvrdenia objednávky. V prípade predĺženia dodacej lehoty zo strany dodávateľa sa predávajúci zaväzuje kupujúceho neodkladne informovať. V tomto prípade žalovaná e-mailom informovala o termíne dodania stoličiek i stola žalobkyňu, čo nebolo sporné. Žalobkyňa 1/ súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, teda v čase pred úhradou zálohovej faktúry. V konaní nebolo sporné že žalobcov zastupoval právny zástupca JUDr. Babiak i pri reklamáci a že strany vzájomne akceptovali komunikáciu prostredníctvom e-mailov, ich obsah nespochybnili. Tovar prebral od zasielateľskej spoločnosti Toptrans, ktorá je v zmluvnom vzťahu (preprava) so žalovanou, žalobkyňou 1/ poverený p. I.k, ktorý tovar neskontroloval, ako o to žiadala žalobcov žalovaná v e-maili z 24.8.2016 č.l. 84 s upozornením, že prepravca je povinný počkať na kontrolu dodaného tovaru. (Obchodné podmienky podnikateľského subjektu White Home, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke [www.whitehome.sk](http://www.whitehome.sk) v článku III. ustanovujú, že: "Kupujúci sa zaväzuje pred prevzatím a zaplacením zásielky dopravcovi tovar riadne prekontrolovať. Zodpovednosť za poškodenie zásielky v priebehu jeho prepravy nesie prepravca, nakoľko všetok tovar je poistený. V prípade, že je prepravný obal viditeľne poškodený, kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený.). Žalobcovia tvrdili že tovar rozbalili dňa 15.09.2016, teda 10 dní po jeho dodaní, žalobkyňa 1/ pripustila, že to bolo mesiac a pol po dodaní. V žalobe tvrdili, že po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Komunikovali telefonicky s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home o týchto poškodeniach ho informovali. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že keď začali rozbaľovať nábytok, trvalo to pol

dňa. Stôl bol v demonte - bola zvlášť tabuľa a nohy. Pri rozbaľovaní, kde jej pomáhala aj mama, zistili, že sú dolámané tri stoličky. Nedalo sa na nich sedieť, nohy boli roztrieštené. Konkrétne na každej z týchto stoličiek bola noha zlomená na hornej časti, kde sa noha spája so sedacou časťou, vie, že na jednej stoličke to bola noha vpredu aj na ďalších to boli predné nohy, ale už nevie presne ktorá. V mieste zlomu to bolo zúbkaté, ako keď sa láme drevo, čiže nebol povolený kĺb stoličky, ale bolo to tam zlomené. Tieto tri stoličky boli stále mimo v izbe, aby si na ne nikto nesadol. Žalobkyňa 1/ zistila, že jedna stolička má kratšiu nohu, kníše sa. K tomu je aj fotka v spise č.l. 27. Keď stoličky rozložila, hneď ich podlepila filcovými podložkami, preto nezistila, že aj ostatné stoličky sa kníšu. Toto zistili až neskôr. Pokiaľ ide o tie poškodenia, ktoré popisala v protokole z 28.2.2017, ako „obité“, myslí si, že ten povrch bol zúbkatý. Pokiaľ ide o to poškodenie druhej stoličky, išlo o oddelenú opierku č.l. 35, ( prasknuté operadlo), stolička č.7 - prasknuté operadlo, ide o fotku č.l. 31, považovala to za prasklinu, lebo na iných stoličkách to nebolo. Pokiaľ ide o stôl, poukazuje na fotku č.l. 34, tam sa oddelila časť nosnej konštrukcie. Považovala Toptrans za ich prepravnú spoločnosť, preto im odovzdala tri stoličky. Žalobkyňa 1/ tiež uviedla, že tvrdenie v žalobe, že tovar rozbaľovali 15.9.2016 asi nie je pravdivé, na pojednávaní 22.11.2017 (č.l. 119 ) uviedla, že tovar rozbalili mesiac a pol po dodaní. Je možné že vady, ktoré sú uvedené v protokole ( z 28.2.2017) aj prehliadala, lebo ten nábytok chcela, prvýkrát sa na to poriadne pozrela, keď sa išiel nábytok odvážať, spísala protokol a tento poslala spoločnosti žalovanej. Pokiaľ uviedla, že boli napadnuté červotočom dve stoličky, a v jej protokole je iba jedna, červotočom bola napadnutá iba jedna stolička. Dňa 20.10.2016 právny zástupca žalobcov v predžalobnej upomienke oznámil žalovanej, že jeho klientka žalovanej oznámila že na viacerých stoličkách sú prasknuté nohy a na jednej je noha o 2 cm kratšia (poukázal, že žalobkyňa 1/ to zistila 15.9. 2016, čo vo svojej výpovedi poprela).V tomto prípise zároveň žiadal výmenu stoličiek. Dňa 03.11.2016 boli žalobcovia strany žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Vo výzve z 27.1.2017 právny zástupca žalobcov uviedol, že sa zistila i závada na stole: „Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3-mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva“. Takisto žalobcovia v tejto výzve žiadali, aby bola závada odstránená, resp. bol dodaný taký istý nový stôl. Dňa 08.02.2017 bolo právnym zástupcom žalobcov žalovanej doporučené zaslaný list nazvaný „odstúpenie“ od zmluvy, v ktorom bolo uvedené, že žalobcovia uzavreli s podnikateľským subjektom Zuzana Sarkányová - White Home kúpnu zmluvu na kúpu 1ks jedálenského stola Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zálohu 3.490,- € uhradili dňa 30.05.2016 bankovým prevodom, a zvyšnú sumu 3.590,- € uhradili formou dobievky kuriérovi dňa 05.09.2016 pri dodaní tovaru. Ďalej je tu uvedené: „Postupne klientka začala reklamovať vady tovaru na stoličkách, ktoré stoličky boli odovzdané prepravcovi a následne bola reklamovaná (27.1.2017) kvalita stola. Fotografiu stola, resp. častí kde sa nenachádza lepidlo, kde sa malo nachádzať, žalovanej advokát „ samozrejme dodať nemohol, nakoľko tam lepidlo nie je, tak ho ani nevidno“. Ďalej je tu uvedené: „V prílohe e-mailu zasielam podrobnú fotodokumentáciu zvyšných stoličiek, ktoré už teraz vyzerajú ako ementálsky syr s dierami od škodcov. Z toho dôvodu Vás žiadam, aby predmetné zvyšné stoličky a stôl ste si v lehote 10 dní prevzali na adrese mojej klientky samozrejme s tým, že predmetnú kúpnu cenu za stoličky a stôl ako aj prepravné jej v ten istý deň uhradíte buď v hotovosti alebo na jej číslo účtu.“ E-mailom zo dňa 14.11.2016 bol ako právny zástupca žalobcov zo strany žalovanej informovaný, že predmetnú situáciu v prípade reklamácie 3 stoličiek so zlomenými nohami budú riešiť zabezpečením cenovo dostupnej profesionálnej opravy a prepravy na náklady žalobcov. Podľa protokolu o vrátení tovaru č.l. 100 žalobkyňa 1/ žalovanej (aj nesporné tvrdenie) vrátila 7 ks. stoličiek: Stolička č. 1 napadnutá drevokazným hmyzom, č. 2 zlomené operadlo, č. 3 celá vykrivená, č.4 na jednej nohe praskliny na 2 miestach, krivé nohy, č. 5 obitá opierka, č. 6 obitý roh opierky, č. 7 prasknuté operadlo, stôl- celý sa kýve. Protokol podpísala 28.2.2017 žalobkyňa 1/. Podľa odborného vyjadrenia č.l. 101 P. U. tento konštatoval že na predných nohách stoličiek došlo k prasknutiu materiálu, čo nemohol zákazník spôsobiť, pretože bolo viditeľné ihneď po rozbaľení tovaru po jeho prevzatí. Tieto poškodenia nie je možné opraviť bez toho, aby nebola narušená funkčnosť a estetický vzhľad tovaru. Podľa podania žalovanej z 30.3.2017 č.l. 54 je tovar - stôl a stoličky v počte 10 ks - v absolútnom poriadku po odstránení väd pripravený na prevzatie. Zároveň bol právny zástupca žalobcov upozornený, že si žalovaná bude účtovať skladné za každý deň omeškania s prevzatím tovaru.

7. Ako je konštatované, žalobkyňa 1/ vady prvýkrát spísala poriadne až dňa 28.2.2017, pričom tieto vady sa obsahovo nezhodujú s vadami vytykáňmi predžalobnými výzvami zo dňa 20.10.2016 a zo dňa 27.1.2017, resp. nie je možné v súčasnosti, bez akýchkoľvek pochybností tieto vady ustáliť a špecifikovať resp. konštatovať ich zhodu s vadami v týchto listinách, pretože medzičasom bol nábytok žalovanou opravený. Podľa žaloby žiadali žalobcovia vrátenie sumy za 10 stoličiek a jedálenský stôl. Z vykonaného dokazovania tiež nebolo sporné, že už na začiatku, pred dodaním stoličiek a stola, prepravca 1 stoličku žalobkyni 1/ nedodal, pretože bola zlomená. V tomto prípade žalobkyňa 1/ súhlasila s výmenou za druhú stoličku, k čomu aj reálne došlo. Preto nemožno súhlasiť s argumentáciou právneho zástupcu žalobcov, že stoličky a stôl tvorili súbor vecí, funkčný celok a že by išlo o prípad, kedy neodstrániteľná vada jedného z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať aby si zvyšný nábytok ponechal. Súd s poukazom na § 623 Občianskeho zákonníka posudzoval stoličky každú jednotlivo a stôl ako samostatné veci vzhľadom na ich povahu, ako aj to, že boli ponúkané ako samostatné výrobky aj podľa katalógu žalovanej. Fakticky takto boli za samostatné považované aj žalobkyňou 1/. Táto akceptovala, že stolička poškodená prepravcom - spoločnosťou Toptrans, bola vymenená už pri prvom dodaní tovaru a bolo dodaných len 9 stoličiek. Tovar - stôl a sedem stoličiek bol nesporne žalovanej 28.2.2017 vrátený spolu s protokolom spísaným žalobkyňou, pričom v tomto protokole je konštatované vady: Stolička č. 1 napadnutá drevokazným hmyzom, č. 2 zlomené operadlo, č. 3 celá vykrivená, č.4 na jednej nohe praskliny na 2 miestach, krivé nohy, č. 5 obitá opierka, č. 6 obitý roh opierky, č. 7 prasknuté operadlo, stôl- celý sa kýve. Aj ďalšie tri stoličky od žalobcov sa nachádzajú teraz u žalovanej. K vadám v protokole z 28.2.2017 žalovaná uviedla, na pojednávaní 27.11.2019 že všetky boli odstránené, okrem stoličky napadnutej drevokazným hmyzom, ktorá je u nej skladovaná osobitne. Tvrdenia o ostatných vadách, ostali sporné. Súd podľa obsahu posudzoval úkony žalobcov vo vzťahu k žalovanej: podanie zo dňa 08.02.2017, list zo dňa 16.02.2017 a 24.03.2017, podanú žalobu a protokol z 28.2.2017 v spojení s odovzdaním tovaru žalovanej pri odovzdaní protokolu 28.2.2017, či boli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy podľa všeobecných ustanovení druhej hlavy 8. časti Občianskeho zákonníka o odstúpení od kúpnej zmluvy a podľa ustanovení štvrtého oddielu - Osobitných ustanovení o predaji tovaru v obchode (Spotrebiteľské kúpne zmluvy) o odstúpení od kúpnej zmluvy pri predaji tovaru v obchode.

8. Pokiaľ právny zástupca žalobcov ako ich splnomocnený zástupca poslal žalovanej listinu nazvanú odstúpenie od celej kúpnej zmluvy z 8.2.2017, v ktorej uvádza, že žiada aby žalovaná zvyšné stoličky s diarami od škodcov prevzala, v spojení s úkonom - popis vád v protokole spísanom žalobkyňou 1/, a s odovzdaním stoličky s červotočom spolu s protokolom z 28.2.2017 žalovanej, ktorý úkon žalobkyňa uskutočnila v lehote 2 rokov od prevzatia tovaru podľa § 620 Občianskeho zákonníka a ktorej nesporná vada - jedna noha kratšia a napadnutie drevokazným hmyzom je vada, ktorá ako vyplýva aj z okolností jej súčasného uskladnenia u žalovanej (je uskladnená samostatne) bráni v jej riadnom užívaní, súd vo vzťahu k tejto stoličke považoval odstúpenie vykonané postupne viacerými úkonmi: odstúpením od kúpnej zmluvy z 8.2.2017, žalobou a odovzdaním tovaru s protokolom z 28.2.2017 za platné podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto zároveň vznikla žalovanej povinnosť žalobcom vrátiť sumu za túto stoličku vo výške 399 eur, k čomu súd žalovanú zaviazal.

9. Ako je uvedené v § 18 ods.1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie. Podľa všeobecných obchodných podmienok žalovanej - Reklamačného poriadku bodu V. má kupujúci právo vytknúť vady zistené na ním zakúpenom tovare bez zbytočného odkladu v záručnej dobe. V bode VIII. je určená povinnosť kupujúceho skontrolovať zásielku, pri mechanickom poškodení to oznámiť dopravcovi. V bode IX. podmienok je uvedené, že pod pojmom miesto uplatnenia reklamácie sa rozumie prevádzkárň predávajúceho na Račianskej 77/D Bratislava. Kupujúci je oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo jeho časť, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list a adresu na ktorú treba zaslať vybavenú reklamáciu.

10. Súd mal za preukázané, že žalobcovia vo vzťahu k ostatným stoličkám a stolu takto nepostupovali, hoci uzatvorením kúpnej zmluvy boli viazaní aj všeobecnými obchodnými podmienkami žalovanej, konkrétne reklamačným poriadkom. Označenie vád v žalobe, vo výpovedi žalobkyne 1/, vo výpovedi žalobcu 2/ (červotoč mal byť v 2-3 stoličkách), v písomných predžalobných upomienkach a v písomnostiach nazvaných odstúpenie od zmluvy ako sú popísané vyššie, napriek predloženej fotodokumentácii vzhľadom na rozpornosť jednotlivých popisov vád samotnými žalobcami, nemôže byť podkladom pre objektívne zistenie vád, ktoré mal mať dodaný tovar, najmä pre absenciu objektivizácie zistení žalobkyne 1/ žalovanou pri reklamácii a spísaní protokolu o reklamácii. Reklamácia musí obsahovať dostatočne určité popísanie vytýkanej vady a reklamovaný tovar má byť predložený predávajúcemu, pretože to je nevyhnutnou podmienkou pre reklamačné konanie. Nepochybne nie je riadnym reklamovaním vád písanie upomienok bez predloženia vadného tovaru predávajúcemu, tak, aby tento vôbec bol oboznámený s tým, čo sa, z akého dôvodu reklamuje, čo kupujúci v rámci reklamácie žiada a aby mohol vôbec pristúpiť k vybavovaniu reklamácie. Vady tiež neboli vytknuté bez zbytočného odkladu, ako to ukladá § 599 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa 1/ nepostupovala pri preberaní tovaru podľa všeobecných obchodných podmienok predávajúceho ( vo vyjadrení žalobkyne je uvedené, že nemohol od nich nikto žiadať, že budú na ulici pred prepravcom preberať dodaný tovar, hoci predávajúci ju e-mailom upozornil, ako má postupovať). Súd podľa obsahu posudzoval úkony žalobcov vo vzťahu k ostatnému tovaru: podanie zo dňa 08.02.2017, list zo dňa 16.02.2017 a 24.03.2017, podanú žalobu. Podľa názoru súdu doteraz neboli vady u žalovanej vytknuté tak, aby neboli pochybnosti aké vady tovaru žalobcovia vytýkajú na ktorom tovare, nemožno konštatovať, že by boli vôbec riadne reklamované, čo je základný predpoklad pre vyvodzovanie akejkoľvek zodpovednosti za vady a v danom prípade aj možnosti pre odstúpenie od zmluvy. Pokiaľ ide o tvrdené dôvody odstúpenia od zmluvy žalobcovia v podaní nazvanom odstúpenie od zmluvy zo dňa 8.2.2017 poukázali na to, že tovar nebol dodaný v lehote tak, ako sa žalovaná zaviazala a v podaní z 16.2.2017 nazvanom tiež odstúpenie od zmluvy poukázali na to, že tovar má neodstrániteľné vady (viď vyššie uvedené dôvody). Žalovaná naproti tomu tvrdí, že neskoršie dodanie tovaru bolo dohodnuté, o čom predložila dôkazy: E-mailovú komunikáciu. Ďalej tvrdí, že tento ostatný tovar je opravený, vady sú odstránené a tovar pripravený na prevzatie žalobcami. Pokiaľ teda by súd považoval za nesporné, že boli na tomto tovare vady, aj keď aké, zostalo sporné, nebolo preukázané, že by v zmysle § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka neboli odstránené. V zmysle § 622 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka by mali žalobcovia nárok len na výmenu vecí, čo však už nežiadajú. Tieto vady súd posúdil ako odstrániteľné, kupujúci ich po oprave neprevzal v zmysle § 623 Občianskeho zákonníka, preto nie je možné konštatovať opätovné sa vyskytnutie vady, a podľa protokolu zo dňa 28.2.2016 nemožno konštatovať ani väčší počet vád. Preto žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy podľa § 623 ods. 1 alinea 2 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k ostatným stoličkám a stolu. Tiež neskoršie dodanie tovaru, ktoré v odstúpení zo dňa 8.2.2017 a v žalobe žalobca žalovanej vyčítal, ako bolo preukázané a so žalovanou dohodnuté, súhlasila s takýmto postupom, preto nemôže ísť o omeškanie predávajúceho a ani o dôvod na odstúpenie od zmluvy podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože účastníci zmluvy sa dohodli inak. Súd preto nemohol konštatovať žiadny z iných zákonných dôvodov na odstúpenie od zmluvy a odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobcami je vo vzťahu k deviatim stoličkám a stolu neplatné. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v uplatnenej časti istiny vo výške 399 eur a neúspešný v uplatnenej časti istiny vo výške 6681eur. Pomer úspechu žalobcu vo vzťahu k úspechu žalovanej bol v spore teda v pomere 5,64% : 94,36%. Čistý úspech žalovanej vo vzťahu k žalobcovi bol teda v spore v rozsahu 88,72% a preto súd v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,72%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie odôvodňujúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP/ a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP/. Uvedli, že na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 súd nevykonal žiadne ďalšie dokazovanie a vo veci vydal rozsudok. Žalobcovia si dňa 30.05.2016 objednali u žalovanej 1 ks jedálenský stôl Prestige /2999/ v hodnote 2.990,- eur s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- eur s DPH Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- eur s DPH bola vo výške 7.080,- eur s DPH. V ten istý deň žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- eur bankovým prevodom. Žalovaná odoslala objednaný tovar, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia tovar rozbalili dňa 15.09.2016. PO rozbalení

zistili, že viaceré stoličky majú prasknuté nožičky a jedna stolička má cca o 2 cm kratšiu nožičku. O týchto vadách informovali pracovníka žalovanej. I naperie tomu, že tovar žalobcovia rozbalili až dňa 15.09.2016, nezakladá to ešte, že nemôžu vady tovaru reklamovať, čo vyplýva aj zo všeobecných obchodných podmienok žalovanej, čl. VIII.. Záručná lehota je 24 mesiacov odo dňa dodania tovaru kupujúcim. Žalovanej bola zaslaná predžalobná upomienka zo dňa 20.10.2016. Žalovaná až dňa 3.11.2016 informovala žalobcov, že na základe zaslanej fotodokumentácie preposiela dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, resp. vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Ďalšou výzvou zo dňa 27.01.2017 bola žalovaná informovaná o ďalšej vade na tovare- na jedálenskom stole Prestige /2999/. Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv. Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený. Lub spojujúci spodné nosné časti stola je uvoľnený. Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktorý nie je vidieť žiadny lepený materiál. Poukázal na odbornú obhliadku P. U. , ktorý bol súčasne v konaní vypočutý ako svedok, ako i ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dňa 08.02.2017 bolo žalovanej doporučené zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom bolo uvedené- postupné uplatňovanie reklamácie, predžalobná upomienka zo dňa 20.10.2016, výzva zo dňa 27.01.2017, ako i kompletná fotodokumentácia. Dňa 16.02.2017 bolo opätovne zaslané žalovanej odstúpenie od zmluvy, poukazom na ust. § 619 ods. 1 a § 623 Občianskeho zákonníka, tzn., že ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť- vadný tovar napadnutý červotočmi, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať bez vady. Týmto písomným vyjadrením odstúpili žalobcovia od kúpnej zmluvy v celom rozsahu. Žalovaná bola informovaná, že na náklady žalobcov, z bezpečnostných dôvodov, dovezli dňa 28.02.2017 tovar žalovanej- 1 ks jedálenský stôl a 7 ks jedálenské stoličky. Dňa 24.03.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalobcovia uviedli, že odstúpili od zmluvy od začiatku už listom zo dňa 16.02.2017 a reklamovaný tovar nie je potrebné expedovať, nakoľko žalobcovia od zmluvy odstúpili požadujú vrátenie celej kúpnej ceny. 1 stolička bola napadnutá červotočom, pričom túto skutočnosť nie je možné ovplyvniť, preto v zákonnej lehote 24 mesiacov, keď ide o neodstrániteľnú vadu, zakladá žalobcom právo na odstúpenie od zmluvy ako i vrátenie celej kúpnej ceny. Odstúpenie d zmluvy je jednostranný právny úkon toho účastníka, ktorý prejavuje vôľu zrušiť zmluvu a je perfektný už tým, že dôjde do dispozície adresáta, pričom nie je potrebný súhlas adresáta. Žalobcovia platne odstúpili od zmluvy dňa 08.02.2017, 16.02.2017, 24.03.2017. Poukázali na ust. § 619 a § 623 Občianskeho zákonníka. Väčší počet väd na predmetnom nábytku a výskyt červotoča, pri ktorých boa včas uplatnená reklamácia, zakladá právo na odstúpenie od zmluvy. Nesúhlasili s argumentáciou, že stôl a stoličky netvorí jeden celok, keď žalobkyňa 1/ uviedla, že stôl mohla žalovaná dodať skôr, ale žalobkyňa 1/ trvala na dodaní tovaru ako celku. Ide o estetický a funkčný celok. Žalovaná si bola sama vedomá toho, že tovar zakúpený žalobkyňou 1/ je ako celok na zariadenie miestnosti, nie ako samostatné jednotlivé kusy. Zakúpený nábytok je súbor vecí a neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje nakoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechal. Dôsledkom neodstrániteľnej vady jednotlivjej časti nábytku, stolička napadnutá červotočom, je tak potrebné vzťahovať na celý súbor vecí /§ 120 Občianskeho zákonníka- rozsudok NS ČR R 39/1991/. Žalovaná v konaní nepreukázala, že pred odoslaním bol predmetný nábytok v 100% stave, keď uviedla, že im všetok nábytok príde najskôr do predajne, väčšinou čo sa dá rozbaľiť, kontrolujú. Táto okolnosť preukazuje, že tovar pred dodaním nebol skontrolovaný a túto povinnosť chce žalovaná preniesť na preberajúcu osobu. Skutočnosť, že žalovaná tovar pred odoslaním kupujúcemu nekontroluje potvrdzuje, že keby tak urobila, všimla by si, že na jednej zo stoličiek je nožička o cca 2 cm kratšia, čo sama uznala v e-maili zo dňa 03.11.2016. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobcovia oprávnené v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpili od kúpnej zmluvy. Na zakúpenom nábytku boli presne špecifikované vady, ktoré bránil riadnemu užívaniu veci- nábytku. Odstúpením od zmluvy sa zmluva ruší a jej účastníci sú povinní vrátiť plnenia, ktoré podľa nej dostali. Dňa 28.02.2017 si žalobcovia svoju povinnosť splnili a vydali všetok zakúpený nábytok žalovanej. Žalovaná doteraz nepreukázala, že predmetný tovar- nábytok bol pred dodaním kupujúcim v 100% stave a svoju povinnosť prenáša na kupujúceho Súd prvej inštancie sa nezaoberal skutočnosťou, že aktuálne sa predmetný nábytok nachádza u žalovanej, ktorá je povinná zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 399,- eur. Žalovaná má k dispozícii nábytok a je zaviazaná zaplatiť sumu 399,- eur. Je na zváženie, či súd považuje za spravodlivé čakať takmer 4 roky od kúpy na možnosť používať nábytok, za ktorý kupujúci zaplatili 7.080,- eur , ktorý sa nachádza od 28.02.2017 u žalovanej. Navrhli, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a podľa § 390 CSP sám vo veci rozhodol a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 7.080,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 7.080,- eur od 08.02.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy súdneho konania vo výške 100%.

12. Žalovaná v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedla, že dňa 03.07.2018 ukončila podnikateľskú činnosť ako podnikateľský subjekt Zuzana Sarkányová - White Home s miestom podnikania: Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata, IČO: 45 953 937, DIČ: 108 074 2234, IČ DPH: SK1080742234, zapísaná v živnostenskom registri Okresného úradu Galanta pod č. 220-27396, nakoľko si od 01.01.2018 založila obchodnú spoločnosť WHITE HOME s.r.o., prostredníctvom ktorej v súčasnej dobe realizuje podnikateľskú aktivitu. Vzhľadom na uvedené, vstupuje fyzická osoba Zuzana Sarkányová, rod. Sárkányová, narodená 17.05.1986, rodné číslo 865517/6849, trvale bytom Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata do práv a záväzkov žalovanej ako doterajšieho účastníka konania, nakoľko fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobcovia boli vopred riadne informovaní o dodacích lehotách objednaného tovaru, s danými lehotami súhlasili, tovar im bol dodaný riadne a včas a v žiadnom prípade neprišlo pri dodaní dotknutého tovaru k omeškaniu, ktoré by zakladalo ich právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy, tak ako je to uvádzané v žalobe zo dňa 29.06.2017, ako aj v podaní označenom ako odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 8.2.2017. Žalovaná zaslala žalobkyňi 1/ e-mail zo dňa 27.05.2016 so zálohovou faktúrou na predmetný tovar, kde žalobkyňu 1 zároveň informovala o dostupnosti objednaného tovaru, a to tak, že predpokladaný termín dostupnosti jedálenského stola bol stanovený na koniec júna 2016 a dostupnosť stoličiek na koniec augusta 2016. Dodacia doba uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach žalovanej v trvaní 2-4 týždňov bola vylúčená, o čom bola žalobkyňa 1 jasne informovaná e-mailom zo dňa 27.05.2016, a to ešte pred uhradením zálohovej faktúry. Z vykonaného dokazovania je taktiež nepochybne zrejmé, že tovar, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Nakoľko sa žalobkyňa 1 nachádzala v tomto čase aj so žalobcom 2 v Košiciach, tovar na základe jej poverenia prevzal od prepravnej spoločnosti TOPTRANS, pán X. I.. Pán I. dodaný tovar síce prevzal, avšak k jeho bezodkladnej kontrole nepristúpil, čo sám potvrdil aj na pojednávaní zo dňa 24.01.2018. Uvedené potvrdila rovnako žalobkyňa 1, keď na pojednávaní zo dňa 24.11.2017 uviedla, že pán I. vybalil len jednu stoličku, tá bola v poriadku, pričom nemal čas vybaľiť všetko ostatné. Žalobkyňa 1 zároveň na tomto pojednávaní uviedla, že z pôrodnice prišla 13.09. alebo 14.09. (t.j. 8-9 dní po dodaní tovaru), kedy prišla do novostavby, pozrela si jednu stoličku, tá bola v poriadku, no ďalej tovar nerozbaľovala. Následne vo svojej výpovedi potvrdila, že k rozbaleniu tovaru bolo pristúpené asi mesiac a pol po jeho dodaní. Dňa 20.10.2016 vypracoval právny zástupca žalobcov prvú predžalobnú upomienku so žiadosťou o výmenu stoličiek. Vzhľadom na vyššie uvedený sled udalostí sa žalovaná v plnom rozsahu stotožňuje s konštatovaním Okresného súdu Prievidza, ako aj závermi Krajského súdu Trenčín, podľa ktorých bolo povinnosťou žalobcov pri preberaní tovaru tento riadne skontrolovať, a to s poukazom na všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu Zuzana Sarkányová - White Home. Žalovaná riadne upozornila žalobcov na predĺženú dodaciu lehotu, s čím žalobcovia súhlasili. Odvolacia námietka žalobcov, že p. I., ktorý preberal dodaný tovar, nebol povinný tovar v zmysle obchodných podmienok rozbaľiť a skontrolovať, keď tovar nebol viditeľne poškodený, nie je dôvodná, nakoľko podľa všeobecných obchodných podmienok čl. III ods. 2 je kupujúci povinný pred prevzatím a zaplatením zásielky dopravcovi tovar riadne prekontrolovať. Zodpovednosť za poškodenie zásielky v priebehu prepravy nesie prepravca, nakoľko je všetok tovar poistený. V prípade, že je prepravový obal viditeľne poškodený kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený. Ak je tovar poškodený kupujúci je povinný spísať s vodičom prepravcu zápis o reklamácií a zásielku poslať preč. V prípade reklamácie mechanického poškodenia, ktoré nebolo možné zistiť ihneď pri preberaní zásielky, je kupujúci povinný túto reklamáciu uplatniť okamžite po prevzatí a to najneskôr do 24 hodín e-mailom na info(a);whitehome.sk, kde bude uvedené meno, priezvisko, adresa kupujúceho, telefonický kontakt, číslo objednávky a opis poškodeného tovaru. Žalobcovia si nespĺnili svoju povinnosť ohľadom neodkladnej kontroly tovaru a reklamovania zistených poškodení, a to najneskôr do 24 hodín po prevzatí dotknutého tovaru. Žalobcovia vo svojom odvolaní opätovne poukazujú nato, že vady dodaného tovaru riadne a včas postupne reklamovali, pričom žalovaná žalobcom nevystavila potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu nevybavila v 30 dňovej lehote. Žalobcovia v prevádzkarni žalovanej neuplatnili žiadnu reklamáciu, pred odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2017 jej nedodali žiadny tovar označený ako vadný, ako ani žiadne doklady, ktorými by boli splnené formálne náležitosti samotnej reklamácie. Dokonca o väčšine vytýkaných väd žalovaných pred odstúpením od kúpnej zmluvy ani len neinformovali. Z uvedeného dôvodu žalovaná v danej veci nezačala žiadne reklamačné konanie, ktoré by bola povinná v lehote 30 dní vybaviť, tak ako to uvádzajú žalobcovia vo svojom odvolaní. Na pojednávaní zo dňa 22.11.2017 samotná žalobkyňa potvrdila, že na vady sa po prvýkrát poriadne pozrela až po odstúpení od kúpnej zmluvy, keď sa išiel nábytok odvážať, spísala odovzdávací protokol

a tento zaslala žalovanej. Vady tovaru uvedené v odovzdávacom protokole zo dňa 28.02.2017 sa pritom obsahovo nezhodovali s vadami, ktoré žalobcovia žalovanej vytykali predžalobnými výzvami zo dňa 20.10.2016 a 27.01.2017. Navyše v prílohe podania žalobcov zo dňa 8.2.2017 s názvom odstúpenie o zmluvy sa mala nachádzať taktiež fotodokumentácia stoličiek, ktoré mali vyzeráť ako „ementálsky syr“ s dierami od škodcov, pričom v rámci konania bolo preukázané a následne aj žalobkyňou 1 potvrdené, že červotočom bola napadnutá len 1 stolička. Postupné oznamovanie vád a ich popis zo strany žalobcov tak bolo viac než zmätočné, chaotické a v konečnom dôsledku v časti aj nepravdivé. Dotknutý tovar bol žalovanej dodaný po prvý krát na prevádzku až potom, ako žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy, a teda dňa 28.02.2017 išlo už len o vrátenie tovaru a nie predloženie tovaru na reklamáciu. Keďže vady tovaru neboli u žalovanej vytknuté bez toho, aby vznikli pochybnosti o tom, aké vady tovaru žalobcovia vytykajú na ktorom tovare, nemožno konštatovať, že by boli vôbec reklamované, čo je základným predpokladom pre vyvodzovanie akejkoľvek zodpovednosti za vady a v danom prípade pre odstúpenie od kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že si uplatnili voči žalovanej zodpovednosť za vady tovaru v zmysle ustanovenia § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka je potrebné zdôrazniť, že predpokladom na uplatnenie nároku je taktiež preukázanie neodstrániteľných vád predanej veci, ako aj uplatnenie reklamácie v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalovanej a jej reklamačného poriadku, k čomu v prípade žalobcov neprišlo. Žalobcovia vo svojom odvolaní poukazujú na to, že predávajúci sa nemôže zbaviť zodpovednosti s poukazom za to, že vadu nezavinil. Žalovaná sa v priebehu tohto konania v tomto kontexte nikdy nevyjadrila a viny sa nesnažila zbavovať poukazovaním na túto skutočnosť. Žalobcovia vo svojom odvolaní ďalej opätovne poukazujú na tú skutočnosť, že tovar, ktorý je predmetom tohto sporu bol zakúpený ako esteticky a funkčný celok na zariadenie 1 miestnosti. Z uvedeného dôvodu sú žalobcovia presvedčení o tom, že neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov (t.j. červotoč v 1- nej z 10 - tich stoličiek) výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od nich ako kupujúcich požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechali s odôvodnením že to, čo by im zostalo je dostatočne funkčné, účelné a napĺňa požiadavku vkusnosti. Jedálenské stoličky s opierkou Colonial netvoria s jedálenským stolom Prestige žiadny neoddeliteľný celok či súbor. Ide o samostatné produkty, ktorých funkčnosť nie je žiadnym spôsobom obmedzená bez existencie druhého. Navyše, dané produkty nie sú ani v katalógu dodávateľa prezentované ako 1 sada, ktorá by mala byť zakúpená spoločne. Tak stôl ako aj stoličky je možné ľubovoľne nakombinovať s iným produktom podobného štýlu. Pokiaľ žalobcovia v tejto súvislosti podorne poukazujú aj na vyjadrenie žalobkyne 1, podľa ktorého si priala dodať už dostupný jedálenský stôl až neskôr, spolu so stoličkami, považujeme takúto voľbu za prejav racionálneho riešenia vzniknutej situácie (kedy bol stôl dostupný skôr ako stoličky) a nie potvrdenie toho, že stôl tvoril so stoličkami estetický a funkčný celok. Navyše, ak by tento nábytok mal spoločne tvoriť neoddeliteľný estetický a funkčný celok, predpokladáme, že ani samotný prvotný dodávateľ by tovar neexpedoval žalovanej samostatne. Už na začiatku pri prvom dodaní tovaru, prepravca jednu stoličku so súhlasom žalobkyne 1 nedodal, pretože bola zlomená, pričom samotná žalobkyňa 1 súhlasila s jej výmenou za druhú stoličku, k čomu následne aj prišlo. Taktiež z tohto dôvodu nie je možné súhlasiť s argumentáciou právneho zástupcu žalobcov, že stoličky a stôl tvorili súbor vecí, funkčný celok a že by išlo o prípad, kedy neodstrániteľná vada 1 z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo žiadať, aby si zvyšný nábytok ponechal. Reklamácia žalobcov mala obsahovať dostatočne určité popísanie vytykaných vád, pričom reklamovaný tovar mal byť predložený predávajúcemu, pretože práve to je nevyhnutou podmienkou pre reklamačné konanie. Nepochybne nebolo riadnym reklamovaním vád písanie upomienok bez predloženia vadného tovaru predávajúcemu, tak aby tento vôbec bol oboznámený s tým, čo sa a z akého dôvodu reklamuje, čo kupujúci v rámci reklamácie žiada, aby mohol vôbec pristúpiť k vybaveniu reklamácie. Vady tiež neboli žalovanej vytknuté bez zbytočného odkladu, ako to ukladá § 599 ods. 1 OZ, pričom žalobkyňa nepostupovala pri preberaní tovaru podľa zaslaných inštrukcií a všeobecných obchodných podmienok žalovanej. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že nemožno konštatovať, že by boli vady tovaru riadne reklamované, čo je základným predpokladom pre vyvodzovanie akejkoľvek zodpovednosti za vady a v danom prípade aj platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. Pokiaľ ide o listy žalobcov zo dňa 8.2.2017, 16.2.2017 a 24.3.2017 v kontexte s podanou žalobou, v podaní zo dňa 8.2.2017 žalobcovia poukazovali na to, že tovar im nebol dodaný včas, pričom v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaná nebola s dodaním tovaru v omeškaní, nakoľko si účastníci zmluvy termín dodania tovaru osobitne vopred odsúhlasili a dohodli inak, a teda sa v tomto prípade nejednalo o omeškanie, ktoré by zakladalo dôvod pre platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. V prílohe podania sa mala nachádzať taktiež fotodokumentácia stoličiek, ktoré mali vyzeráť ako „ementálsky syr“ s dierami od škodcov, pričom v rámci konania bolo preukázané a následne aj žalobkyňou 1 potvrdené, že červotočom bola napadnutá len 1 stolička. Podaním zo dňa 16.2.2017 žalobcovia poukázali nato, že tovar má

neodstrániteľné vady. Žalovaná však vady tovaru odstránila, a teda ich súd správne vyhodnotil ako vady odstrániteľné. V konaní nebolo preukázané, že by vady v zmysle ustanovenia § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka neboli odstránené. Žalobcovia si tovar po oprave neprevzali, preto nie je možno konštatovať ani opätovné sa vyskytnutie vady na tovare. Napriek tomu, že list zo dňa 24.3.2017 bol označený ako odstúpenie od zmluvy, obsahom išlo len o informáciu adresovanú žalovanej, podľa ktorej žalobcovia odmietajú prevziať opravený tovar späť. Z vyššie uvedených dôvodov má žalovaná zato, že súd prvého stupňa správne konštatoval, že žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy podľa § 623, ako ani dôvod na odstúpenie od zmluvy podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k 9 stoličkám a jedálenskému stolu. Žalobcovia vo svojom odvolaní Okresnému súd Prievidza vytykajú taktiež to, že sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal skutočnosťou, že aktuálne sa dotknutý nábytok nachádza u žalovanej, ktorá je povinná zaplatiť žalobcom 1 a 2 spoločne a nerozdielne sumu 399 EUR, z čoho vyplýva, že žalovaná má v súčasnej dobe k dispozícii predmetný nábytok a je zaviazaná zaplatiť žalobcom 1 a 2 spoločne a nerozdielne „len 399“ EUR. Uvedenú argumentáciu žalobcov považuje žalovaná vzhľadom na obsah rozhodnutia Okresného súdu Prievidza za nadbytočnú a nelogickú, nakoľko mal konajúci súd zato, že odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo neplatné, pričom odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobcom uznal len v časti týkajúcej sa 1 stoličky s červotočom. Z uvedeného je zrejmé, že zvyšný nábytok je naďalej vo vlastníctve žalobcov, ktorý si ho môžu kedykoľvek vyzdvihnúť. Na tomto mieste máme zároveň za potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že listom zo dňa 30.03.2017 č.l. 54 žalovaná žalobcov vyzvala na prevzatie nábytku, pričom ich upozornila, že si bude účtovať skladné za každý deň omeškania s prevzatím tovaru. Je zrejmé, že všetky stoličky boli napriek pochybnosti o zodpovednosti žalovanej opravené a stolička napadnutá červotočom vymenená. Stoličky boli spolu s jedálenským stolom kalibrované, sú v absolútnom poriadku, pripravené na prevzatie. V nadväznosti na vyššie uvedené, považuje žalovaná nespokojnosť žalobcov s tým, že tovar sa od 28.02.2017 nachádza u žalovanej, pričom ho už 4 roky nemôžu používať za neopodstatnenú, rovnako ako ich výhradu, ktorú v tomto smere mali voči obsahu samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie. Konanie žalobcov bolo v danej veci chaotické, zmätočné, vytykané vady tovaru neboli žalovanej oznamované riadne a včas, žalobcovia s rozbalením a kontrolou dodaného tovaru bezdôvodne otáľali, pričom nedodržiali inštrukcie ohľadom kontroly dodaného tovaru, ktoré im boli dané e-mailom zo dňa 24.08.2016 a zakotvené v článku III ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok žalovanej. Žalobcovia vady dodaného tovaru riadnym spôsobom u žalovanej nereklamovali, nakoľko nepostupovali v súlade s ustanoveniami reklamačného poriadku žalovanej a ustanovením § 18 ods. 2 zákon č. 250/2007 o ochrana spotrebiteľa. Žalobcovia v prevádzkarni žalovanej neuplatnili žiadnu reklamáciu, pred odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2017 jej nedodali žiadny tovar označený ako vadný, ako ani žiadne doklady, ktorými by boli splnené formálne náležitosti samotnej reklamácie. Z uvedeného dôvodu žalovaná v danej veci nezačala žiadne reklamačné konanie, ktoré by bola povinná v lehote 30 dní vybaviť. Poškodený tovar bol žalovanej dodaný až dňa 28.02.2017, potom ako žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a zároveň zaviazal žalobcov nahradiť trovy súdneho konania na súde II. inštancie a trovy právneho zastúpenia vo výške 100%.

13. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomne podanom vyjadrení uviedli, že sa pridriavajú skutočností uvedených v odvolaní zo dňa 24.01.2020 a súčasne poukazujú na nasledovné skutočnosti: uznali, že žalobcovia rozbalili tovar dňa 15.09.2016 a zistili, že viaceré zo stoličiek majú výrobné vady - prasknuté nožičky a jedna zo stoličiek má cca o 2 cm nožičku kratšiu. Podľa pokynov žalovanej ihneď o tejto skutočnosti informovali pracovníka žalovanej. Všeobecné obchodné podmienky žalovanej v čl. VIII. Záručná lehota stanovujú, že záručná lehota je 24 mesiacov odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Z tohto dôvodu neexistuje dôvod, prečo by žalobcovia nemohli vadný tovar reklamovať, predovšetkým ak sa jedná o vady, ktoré nakoniec v e-maili zo dňa 03.11.2016 samotná žalovaná uznala ako vady výrobné a ostatný reklamovaný tovar poslala na základe priloženej fotodokumentácie dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu. Žalovaná mala podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ako predávajúca vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Taktiež je potrebné dať opäť do pozornosti skutočnosť, a to, že tovar bol napadnutý červotočom. Žalovaná sa bráni tvrdením, že žalobcovia túto skutočnosť oznámili až takmer pol roka po tom, ako im bol tovar dodaný. V tomto však nie je možné ovplyvniť skutočnosť "kedy sa červotoč preukáže". Avšak ak sa tak stane v zákonnej 24 - mesačnej záručnej lehote, majú za to, že ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá zakladá právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Už niekoľkokrát bolo poukazované na to, že žalobcovia kupovali nábytok na zariadenie jednej miestnosti v novostavbe, čiže išlo o súbor vecí. Pre väčší počet väd na zakúpenom nábytku došlo k odstúpeniu od zmluvy, a to viacerými úkonmi, ktoré boli adresované

žalovanej. Neodstrániteľná vada na predmetnom tovare uplatnená včas zakladá právo na odstúpenie od zmluvy. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobcovia v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka platne odstúpili od kúpnej zmluvy so žalovanou. V riadnom užívaní nábytku bránili vady, ktoré sa opakovane vyskytli a boli špecifikované či už v rámci žaloby, predložených listinných dôkazov a aj na samotných pojednávaniach. Boli splnené podmienky a žalobcovia mali právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odstúpením od ktorej sa zmluva ruší a účastníci sú povinní vrátiť plnenia, ktoré podľa nej dostali. Žalobcovia svoju povinnosť splnili, a dňa 28.02.2017 vydali všetok zakúpený nábytok žalovanej. Predmetný tovar - nábytok pred dodaním žalobcom nebol v 100% stave. Žalovaná túto skutočnosť doteraz nepreukázala, len zmätočne sa vyjadrovala, či tovar skontrolujú alebo nie. Dokonca na pojednávaní dňa 22.11.2017 uviedla „nám všetok tovar príde najskôr do predajne, väčšinou čo sa dá rozbaľiť kontrolujeme“. Žalobkyňa teda na základe tohto vyjadrenia sama nevie, či bol tovar v 100% stave bez väd pred odoslaním žalobcom, ale vyžaduje, aby "protipodpisom" pri prevzatí túto skutočnosť žalobcovia - kupujúci potvrdili. Svoju povinnosť skontrolovať, dodať tovar bez väd prenáša na kupujúceho. Tiež poukázali, že ak by tento tovar žalovaná rozbalila a skontrolovala, všimla by si kratšiu nožičku, dierky od červotočov. Taktiež žalovaná nemôže zaručiť 100% stav jedálenského stola Prestige /2999/, keďže tento nebol tiež odbalený a skontrolovaný. Vady na predmetnom stole Prestige /2999/ boli spísané po odbornej prehliadke P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. ulica XXX/XX, XXX XX P., a sú súčasťou podaného odvolania zo dňa 24.01.2020. Predmetný nábytok (jedálenský stôl Prestige/2999/ a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/) sa aktuálne nachádza u žalovanej. Žalobcovia tento nábytok vydali - doručili dňa 28.02.2017. Okresný súd Prievidza sa touto skutočnosťou v rozsudku zo dňa 27.11.2019 nezaoberal. Z vyššie uvedeného rozsudku teda vyplýva, že "žalovaná má k dispozícii aj predmetný nábytok a je zaviazaná zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu "LEN 399,- €". "Úmyslom žalobcov bolo zakúpiť si nábytok na zariadenie miestnosti v novostavbe. Avšak vzhľadom na aktuálny stav, a teda predmetný nábytok, za ktorý zaplatili sumu 7.080,- € (dňa 30.05.2016) , užívať nemôžu z dôvodov, že nábytok mal väčší počet postupne vyskytujúcich sa väd, bol nekompletný, stôl bol labilný a nábytok tiež napadnutý červotočom. S kúpou tohto nábytku vznikli žalobcom závažné ťažkosti a neprímerané náklady. K dnešnému dňu uplynuli takmer 4 roky odkedy žalobcovia zaplatili 7.080,- € za predmetný nábytok, ktorý nemôžu používať, a ktorý sa okrem iného nachádza od 28.02.2017 u žalovanej. Na základe uvedených skutočností žalobcovia navrhli, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, a s poukazom na § 390 CSP vo veci sám rozhodol, a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 7.080,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 7.080,- € od 08.02.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy súdneho konania vo výške 100%.

14. Žalovaná v ďalšom písomne podanom vyjadrení uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava svojich doterajších vyjadrení, ktoré komplexne uviedla konajúcemu súdu predovšetkým vo svojom podaní zo dňa 27.02.2020 a podaní zo dňa 06.06.2018, ktorými sa vyjadrovala k odvolaniam žalobcov proti Rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Csp/106/2017 zo dňa 27.11.2019 a zo dňa 23.05.2018. Akékoľvek ďalšie hustenie textu z jej strany, by žalovaná považovala už len za opätovné zdôrazňovanie ňou už raz uvádzaných skutočností, podobne ako je tomu na strane žalobcov.

15. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný ako vecne správny, v napadnutých výrokoch II. a súvisiacom výroku III. o trovách konania, potvrdiť z nasledujúcich dôvodov:

16. Odvolatelia odvolaním namietali, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP/.

17. Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

18. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 191 CSP. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Podľa citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje citovanému zákonnému ustanoveniu.

19. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov súdom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

20. Nesprávne právne posúdenie veci /§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP/ je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

21. Súd prvej inštancie žalobe, po opätovne vykonanom dokazovaní za situácie, že strany sporu nenavrhli dokazovanie doplniť, vyhovel v časti o zaplatenie sumy 399,- eur, posudzujúc platnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, splnenie povinnosti žalobcov pri reklamovaní predmetného tovaru, v súlade s reklamačným poriadkom a všeobecnými obchodnými podmienkami, ako i zistenie, či stôl a stoličky tvorili súbor, funkčný celok. Uzavrel, že bolo povinnosťou žalobcov pri preberaní tovaru tento riadne skontrolovať poukazom na všeobecné obchodné podmienky žalovanej. Žalovaná riadne upovedomila žalobcov o dodaní tovaru, ktorí si žalobcovia pri dodaní riadne neskontrolovali. Žalobcovia si kúpili stoličky zn. Colonial a stôl zn. Prestige, pričom išlo o jednotlivé kusy, ktoré netvorí zosťavu. Pri uplatnení reklamácie žalobcovia nepostupovali v zmysle všeobecných obchodných podmienok, reklamačného poriadku a zákonných ustanovení, keď nešpecifikovali vady tovaru bez akýchkoľvek pochybností. Pri posúdení odstúpenia od zmluvy súd prvej inštancie vyhodnotil, že strany sporu si odstúpenie od zmluvy nedohodli, preto prichádza do úvahy aplikácia ust. § 612-627 Občianskeho zákonníka/ osobitné ustanovenia o predaji tovaru v obchode/. Skúmal prejavy žalobcov vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy a to zo dňa 08.02.2017, zo dňa 16.02.2017 a zo dňa 24.03.2017 a dospel k záveru, že doteraz neboli vady tovaru u žalovanej vytknuté tak, aby neboli pochybnosti, aké vady tovaru žalobcovia vytkajú na ktorom tovare, či vôbec boli riadne reklamované, čo je základný predpoklad pre vyvodenie akejkoľvek zodpovednosti za vady a možnosti odstúpenia od zmluvy. Pokiaľ by súd považoval za nesporné, že boli na tovare vady, aj keď aké, zostalo sporné, nebolo preukázané, že by v zmysle

§ 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka neboli odstránené. Vady súd posúdil ako odstrániteľné, kupujúci ich po oprave neprevzal a preto v zmysle § 623 Občianskeho zákonníka nie je možné konštatovať opätovné sa vyskytovanie vady. Žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy podľa § 623 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k deviatim stoličkám a stolu a posúdil odstúpenie od kúpnej zmluvy ako neplatné.

22. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolatelia napadli rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, teda aj výrokovú časť rozhodnutia I., ktorou súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu vo výške 399,- eur. V zmysle ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Osobou oprávnenou podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, teda podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Túto ujmu je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného, pričom sa vychádza z výroku rozhodnutia napadnutého odvolaním. S poukazom na procesné postavenie strán sporu bolo rozhodnutie vydané v tejto časti v prospech žalobcov 1/ a 2/, preto odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nepreskúmal.

23. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie a na zdôraznenie uvádza:

24. Odvolací súd s poukazom na formuláciu predstretých odvolacích dôvodov poukazuje na zodpovednosť odvolateľov za obsahové vymedzenie svojho odvolania a súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi, pričom zdôrazňuje, že nemôže nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľov a formulovať namiesto neho konkrétne odvolacie námietky. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

25. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, tiež to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05). Súčasne posudzoval, či súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

26. Žalobcovia v podanom odvolaní opätovne, rozsiahlo opísali tie isté skutkové okolnosti, ako v podanej žalobe, na týchto tvrdeniach zotrvali aj v priebehu konania, poukázali na predžalobné upomienky, výzvy, odstúpenia od zmluvy, svoje odvolacie dôvody predostreli opisom skutkového stavu, s ktorými sa vysporiadal vo svojom odôvodnení súd prvej inštancie. Namietali, že žalovaná nepostupovala podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, platné odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 8.2.2017, zo dňa 16.2.2017, zo dňa 24.3.2017 poukazom na väčší počet väd a výskyt červotoča, keď zakúpený tovar treba považovať za súbor vecí a neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje, čo je potrebné vzťahovať na celý súbor vecí /§ 120 Občianskeho zákonníka/. Súčasne poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 39/1991.

27. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že žalobcovia od začiatku nepostupovali v súlade s reklamačným poriadkom ako i všeobecnými obchodnými podmienkami i napriek riadnemu poučeniu a oboznámeniu tovar riadne a včas, po dodaní prepravcom, neskontrolovali priamo pre prepravcom, na ktorú okolnosť boli priamo upozorení žalovanou. Tovar prevzala 3. osoba, ktorá prezrela len jednu stoličku. Pokiaľ žalobcovia namietali dodanie tovaru oneskorene, táto odvolacia námietka nie je dôvodná, keď na dodaní tovaru v určený čas sa zmluvné strany vzájomne dohodli. Ďalšia odvolacia námietka žalobcov, keď žalovaná riadne tovar pred odoslaním žalobcov neskontrolovala, je bez významu. Žalobcovia si riadne a hlavne včas nespĺnili svoje povinnosti a tieto chcú preniesť na žalovanú. Už pri preberaní tovaru, pokiaľ by tento prezreli priamo pred prepravcom tak, ako boli na túto skutočnosť upozorení žalovanou, mohli zistiť vady, na ktoré následne upozorňovali. Ako však vyplýva z priebehu

konania pred súdom prvej inštancie, túto skutočnosť potvrdila aj žalobkyňa 1/, ktorá uviedla, že tovar si poriadne prezrela až v čase, keď spisovala protokol pre vrátenie tovaru, teda až dňa 28.02.2017. Už len z týchto tvrdení vyplýva, že žalobkyňa ani nemohla riadne a včas reklamovať vady tovaru, keď tieto zistila až pri balení a vrátení žalovanej.

28. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že označenie vád v žalobe, vo vyjadreniach, v predžalobných upomienkach a v písomnostiach nazvaných odstúpenie od zmluvy, napriek predloženej fotodokumentácii, vzhľadom na rozpornosť jednotlivých popisov vád, nemôže byť podkladom pre objektívne zistenie vád, najmä pre absenciu objektivizácie zistení žalobkyne 1/ pri reklamácií a spísaní protokolu o reklamácií. Zákon i reklamačný poriadok presne, jasne a určite uvádza, ako má strana sporu postupovať pri reklamovaní tovaru, pri vytykání vád, nakoľko bez presnej špecifikácie nie je možné uzavrieť, že tovar má/mal, žalobcami vytykané vady. Žalobcovia nepostupovali i napriek poučeniu žalovanou a v zmysle čl. VIII., bod 3 neuviedli názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis vady, reklamovaný výrobok, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list. Súčasne s reklamáciou nepredložili reklamovaný tovar.

29. V podaní zo dňa 8.2.2017 označenom ako odstúpenie od zmluvy žalobcovia popísali skutočnosť týkajúcu sa uzatvorenia zmluvy, hodnotu tovaru, zaplatenie kúpnej ceny. Uviedli, že žiadajú o prevzatie zvyšných stoličiek a stola na adrese žalobkyne 1/. V ďalšom podaní zo dňa 16.02.2017- odstúpenie od zmluvy žalobcovia uviedli, že odstupujú od zmluvy pre neodstrániteľné vady a kupujúci nemajú záujem o výmenu veci za vec bez vád. V odstúpení od zmluvy zo dňa 24.03.2017 uviedli, že dňa 27.03.2017 bude žalobcom dodaný stôl a stoličky, ktoré však nechcú prijať, nakoľko žalobkyňa 1/ odstupuje od zmluvy a žiada o vrátenie celej kúpnej ceny.

30. Podľa § 622 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

31. Podľa § 623 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

32. V zmysle čl. V. reklamačného poriadku, bod 1,2 má kupujúci právo vytknúť vady tovaru zistené na ním zakúpenom tovare. Vady tovaru je kupujúci povinný uplatniť bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť prezrieť si tovar.

33. V zmysle čl. VIII., bod 1 reklamačného poriadku je kupujúci povinný skontrolovať zásielku bezodkladne po odovzdaní. V prípade, ak kupujúci zistí, že tovar alebo obal je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru bezodkladne pri preberaní tovaru vyhotoví kupujúci spolu s dopravcom protokol o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktoré potvrdí dopravca.

34. V zmysle čl. IX., bod 2,3,4,8,9,10, reklamačného poriadku je kupujúci oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru /reklamáciu/ v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia sa považuje za uplatnenú dňom úplného a riadneho spísania protokolu a doložením všetkých príslušných dokladov. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo reklamovanú časť, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list, adresu, na ktorú zaslať vybavenú reklamáciu a kontakt kupujúceho. Ak ide o odstrániteľnú zrejmu vadu, predávajúci vadu odstráni podľa možností bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia zákonom stanovenej lehoty a na svoje náklady. Ak sa jedná o neodstrániteľnú chybu, predávajúci vymení chybný tovar za bezchybný. Ak to nie je možné, môže kupujúci dostať zľavu na tovar alebo zrušiť zmluvu a požadovať vrátenie zaplatenej čiastky. Ak predávajúci odstránil vadu tovaru, alebo chybný tovar vymenil za bezchybný, považuje sa reklamácia za vybavenú.

35. Vzhľadom na odvolateľmi namietané nesprávne právne posúdenie a skutkové vyhodnotenie odstúpenia od zmluvy zo strany súdu prvej inštancie rozhodujúcim bolo primárne zaobranie sa spôsobom jej odstúpenia od zmluvy. Kúpna zmluva so žalovanou bola uzavretá riadne a platne (opak nikto netvrdil). Na odstúpenie od takejto platnej zmluvy zákon vyžaduje, aby kupujúci u predávajúceho vady včas uplatnil a aby takémuto uplatneniu zodpovedal aj samotný odstupovací prejav (vyjadrujúci buď jediný do úvahy prichádzajúci následok existencie väd alebo tú z viacerých právom ponúkaných možností, pre ktorú sa kupujúci rozhodol). Uplatnenie väd je právny úkon adresovaný predávajúcemu za účelom zvrátenia účinkov uzavretej kúpnej zmluvy a obnovenia stavu vecí existujúceho tu pred kúpou, k čomu má v situáciách druhovo totožných s tou v prejednávanej veci dôjsť faktickým vrátením predmetu kúpy predávajúcemu so súčasným vrátením kúpnej ceny kupujúcemu (tu kupujúcej). Uplatnenie väd sa potom musí udiať spôsobom dostatočne zabezpečujúcim presvedčenie oboch strán vzťahu o tom, že sa dostane do sféry protistrany (tak, aby nebolo možné toto uplatnenie spochybníť). Dôkazné bremeno preukázania riadneho odstúpenia od zmluvy je pritom na pleciach odstupujúcej strany. Aby mohol nastať následok takého právneho úkonu, musí byť uplatnenie väd jednou stranou vzťahu u tej druhej nevyvrátiiteľné.

36. Kupujúci má právo za určitých podmienok zrušiť zmluvu o predaji tvaru a to jednostranným odstúpením od zmluvy v to v prípade, ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez väd a kupujúci sa nechce uspokojiť s výmenou vadnej veci za vec bez väd, resp. ide o odstrániteľnú vadu, avšak kupujúci nemôže pre jej opätovný výskyt po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať a nechce sa uspokojiť s výmenou vadnej veci za vec bez väd. Obsahom právneho úkonu odstúpenia od zmluvy je uvedenie konkrétneho dôvodu- vady, na základe ktorého dochádza k odstúpeniu od zmluvy.

37. Uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady veci kúpenej v obchode má povahu jednostranného právneho úkonu. Preto sa vždy treba zaoberať tým, či tento právny úkon bol urobený platne. Neplatným, a teda neúčinným by bolo napríklad neurčité (§ 37 OZ) uplatnenie práva, z ktorého by sa nedalo dokázať, či a aké konkrétne právo zo zodpovednosti za vady mal kupujúci pri svojom prejave vôle na mysli, alebo bez vytknutia vady, z ktorej zvolené právo vyvodzuje. Išlo by tu o neurčité a v dôsledku toho neplatné uplatnenie práva. Aj keď na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady veci nie je predpísaná osobitná forma, nie je vylúčené, aby podmienky pre záruky ustanovili na uplatňovanie práv osobitnú formu.

38. Žalobcovia v podanom odvolaní poukázali na ust. § 623 Občianskeho zákonníka, keď možno od zmluvy odstúpiť pre neodstrániteľné, resp. odstrániteľné vady. Za dôkaznej situácie, keď žalobcovia nepostupovali v súlade so zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a reklamačným poriadkom, nie je možné pri odstúpení od zmluvy ani jasne, presne a určite posúdiť, z akého dôvodu žalobcovia od zmluvy odstupujú. Len samotné odstúpenie žalobcov od zmluvy a dôjdenie ich prejavu vôle do dispozičnej sféry druhej strany samo o sebe nezakladá platné odstúpenie od zmluvy.

39. Pre nastúpenie právnych účinkov odstúpenia od zmluvy sa nevyžaduje súhlas adresáta ani rozhodnutie súdu. Na druhej strane však príslušné právne účinky môže vyvolať len platné odstúpenie od zmluvy.

40. Od rozhodnutia súdu v predmetnej veci o platnosti predmetných prejavov vôle žalobcov smerujúcich k odstúpeniu od zmluvy záviselo, či právny vzťah účastníkov zanikol, resp. trvá aj naďalej alebo či došlo k zrušeniu zmluvy a teda zániku zmluvného vzťahu. Jednotlivé prejavy žalobcov vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy sú neurčité, nejasné, nezrozumiteľné, keď z ich obsahu nie je možné dovodiť uplatnené právo. Žalobcovia nešpecifikovali vytýkané vady, nepostupovali v súlade s reklamačným poriadkom, resp. všeobecnými obchodnými podmienkami napriek ich riadnemu oboznámeniu zo strany žalovanej, nepredložili s reklamáciou potrebné listinné dôkazy- fotodokumentáciu, neuviedli, aké právo z tohto dôvodu u predávajúcej uplatňujú.

41. K takémuto následku však v prejednávanej veci preukázateľne nedošlo a je preto potrebné súhlasiť so súdom prvej inštancie v tom, že žalobcami 1/ a 2/ uskutočnené prejavy- odstúpenia od zmluvy sú neplatné vo vzťahu k deviatim stoličkám a stolu.

42. Záverom žalobcovia uviedli, že súd prvej inštancie sa nezaoberal skutočnosťou, že aktuálne sa predmetný nábytok nachádza u žalovanej, pričom žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne len sumu vo výške 399,- eur. Odvolací súd uvádza, že s poukazom na správne

právne závery súdu prvej inštancie o neplatnosti odstúpenia od zmluvy vo vzťahu k stolu a k deviatim stoličkám, právny vzťah medzi stranami sporu trvá, tento nezanikol. Rovnako dáva do pozornosti, že žalobcovia v podaní zo dňa 24.3.2017- odstúpenie od zmluvy uviedli, že žalovaná informovala žalobcov telefonicky o tom, že dňa 27.3.2017 im bude doručená zásielka reklamovaného 1 ks stola ako aj 10 ks stoličiek, z čoho vyplýva, že tovar žalovaná dodá.

43. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že stôl a stoličky tvoria súbor vecí, funkčný celok, keď neodstrániteľná vada jedného z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechal, odvolací súd poukazuje na svoje rozhodnutie zo dňa 19. augusta 2019, kde vyjadril jednoznačný záver, že žalobcovia kúpili stoličky zn. Colonial a stôl zn. Prestige, pričom išlo o jednotlivé kusy, ktoré netvorili zostavu, na ktorých záveroch zotrúva. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení nenavrhli žiadne dôkazy a zotrúvali na svojich pôvodných vyjadreniach. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na rozhodnutie NS ČR R 39/1991, odvolací súd uvádza, že rozhodnutie nie je možné aplikovať na predmetnú vec, keď ide o skutkovo i právne odlišnú vec. Najvyšší súd v danej veci posudzoval, že súčasťou pozemku ako hlavnej veci sú aj niektoré vonkajšie úpravy, najmä záhradné vodovody a pripojky podobného druhu a prevedenia.

44. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia, podáva jasnú a zreteľnú odpoveď na riešenie konkrétneho problému, vysvetľuje svoje argumenty, ktoré súd viedli k definitívnemu záveru o nedôvodnosti podanej žaloby nad súdom priznanú sumu.

45. Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvoinštančného konania, ktorý plne zodpovedá procesnému úspechu strán v konaní a zákonným ustanoveniam v ňom uvedeným.

46. Odvolacie námietky žalobcov boli preto nedôvodné.

47. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku II. ako i súvisiaci výrok III., ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

48. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola plne úspešná žalovaná, preto priznal odvolací súd žalovanej voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

49. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).