

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200275
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321200275.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX, t. č. bytom Domov sociálnych služieb Mária, Strieborná 15, 969 01 Banská Štiavnica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/4/2021-4 zo dňa 12. 02. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že „dňa 01. 02. 2021 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „výzva na vrátenie daru, zrušenie darovacej zmluvy, vydanie predbežného opatrenia na zákaz predaja nehnuteľnosti“. Toto podanie odôvodnil navrhovateľ tým, že v dobrej viere daroval svoj rodinný dom postavený na CKN parcele č. XXXX, LV č. XXX, v katastri obce D., súpisné číslo XXX, číslo domu XX svojim deťom N. X., nar. XX. XX. XXXX a K. X., nar. XX. XX. XXXX. V pôvodnej darovacej zmluve mal aj doživotné právo na užívanie domu, ktorého sa však vzdal. Jeho synovia sa k nemu nezachovali pekne, syn K. ho mal dokonca biť (označil svedkov, ktorí ho mali vidieť zbitého), a preto bol nútený ísť do domova sociálnych služieb. Synovia sa o dom nestarajú, chátra a dupočil sa, že ho chcú predať, preto žiada o nariadenie „predbežného“ (správne „neodkladného“) opatrenia na zákaz predaja, kým súd nerozhodne. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že k podaniu neboli priložené žiadne listiny a že podanie je podľa jeho obsahu možné posúdiť ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia odcitoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 327 a § 329 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a uviedol, že „neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchlá úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre jeho vydanie je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia je, aby boli navrhovateľom osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, teda že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného

opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia“.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že „neodkladné opatrenie musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby v zmysle § 127 a § 132 CSP (označenie súdu, navrhovateľa - žalobcu, právnej veci, účelu, podpis, označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, dôkazov a znenie požadovaného rozhodnutia súdu) a podľa § 326 CSP musia byť v návrhu opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, označenie alebo opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ by mal súdu predložiť aj dôkazné prostriedky, na základe ktorých môže súd dané tvrdenie považovať za osvedčené. Kontradiktórne konanie je ovládané dispozičným princípom a je preň charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba v prípade úplného, určitého a zrozumiteľného podania môže súd vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Z vlastnej iniciatívy súd nemôže aktívne dotvárať podanie strany, ktoré sa posudzuje podľa jeho obsahu. Vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môžu v konečnom dôsledku spôsobovať jeho odmietnutie, ak nedostatok bráni pokračovaniu v konaní. Za predpokladu, že v návrhu absentuje údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, resp. toto vyjadrenie je nezrozumiteľné a nevykonateľné, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť. To platí aj v prípade opisu rozhodujúcich skutočností. Všeobecne platí, že petit rozhodnutia musí byť naformulovaný jasne a zrozumiteľne, aby bolo jasné, o aké práva a povinnosti skutočne ide a bolo možné prevziať ho do výroku rozhodnutia. Súd je v rámci dispozičného princípu vždy viazaný návrhom a nesmie ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť či obmedzenie. Tiež nemôže sám naformulovať petit (výrok) rozhodnutia, pretože by tak bol porušený princíp rovnosti sporových strán (viď napr. sp. zn. 8Cdo/37/2018). Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých nie je možné návrh prejednať. Ide hlavne o vady vo vzťahu k všeobecným náležitostiam návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP v nadväznosti na § 132 a 127 CSP, keď absentuje vymedzenie, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha. Osobitné náležitosti návrhu nespôsobujú stav brániaci pokračovaniu v konaní, keď vadou v zmysle neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ale to, ak takéto podanie vrátane petitu je neúplné, nezrozumiteľné a neurčité, teda neobsahuje atribúty vykonateľnosti rozhodnutia. Je potrebné zdôrazniť určitosť, individualizáciu práva, ktorého sa domáha, pričom toto nemôže robiť súd. Navrhovateľ je v tomto prípade zodpovedný za obsah podania, v ktorom vyjadruje svoju vôľu ako má súd rozhodnúť. Súd túto vôľu nemôže dotvárať, podanie opravovať, či akýmkoľvek spôsobom dopĺňať, pretože môže nastať situácia, že nemusí byť v súlade s vôľou navrhovateľa“.

1.4 Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa podľa okresného súdu náležitosti riadneho návrhu, keďže navrhovateľ riadne neoznačil osoby, ktorých sa má neodkladné opatrenie týkať, neopísal rozhodujúce skutočnosti a nie je z neho ani zrejmé a v ňom riadne špecifikovaný petit. Navrhovateľom navrhovaný petit je neúplný, neurčitý a nie je presne vymedzený, čo spôsobuje jeho materiálnu nevykonateľnosť. Navrhovateľ k návrhu nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by hodnoverne osvedčil existenciu predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a ani takéto dôkazy neoznačil. Potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu (presne neoznačenými) potom ostáva len v polohe tvrdení navrhovateľa, čo je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačujúce.

1.5 V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v tomto prípade nemohol postupovať podľa § 129 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Konštatoval, že zákonodarca tu prihliadol na nový charakter neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení. Podaním vo veci samej je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak to z povahy veci vyplýva (§ 123 ods. 2 CSP). Z hľadiska právnej teórie pojem "vec sama" je súdnou praxou vykladaný jednotne ako vec, ktorá je tým predmetom, pre ktorý sa konanie vedie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže byť podaný pred začatím konania, ale aj po jeho skončení, pričom pokiaľ na neodkladné opatrenie nebude nadväzovať konanie vo veci samej, teda

v uznesení nebude uložená povinnosť podať žalobu, považuje sa za podanie vo veci samej (§ 336 CSP). Pôjde o také prípady, v ktorých petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude totožný s prípadným výrokom vo veci samej alebo ak bude návrh podaný po skončení konania vo veci samej.

1.6 V tomto prípade však nie je podľa okresného súdu možné hovoriť o neodkladnom opatrení v zmysle veci samej, čo vyplýva už zo samotného návrhu, kde navrhovateľ žiada o "predbežné opatrenie na zákaz predaja, kým súd nerozhodne" a súd by, v prípade, ak by boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia musel uložiť povinnosť podať žalobu vo veci samej, preto sa použije ustanovenie § 327 CSP, podľa ktorého sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania nepoužijú (súd nevyzýva na odstránenie väd). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v takomto prípade musí obsahovať predpísané náležitosti, musí byť zrozumiteľný, určitý a jeho petit aj vykonateľný. Pokiaľ návrh tieto náležitosti nespĺňa, súd je povinný ho odmietnuť a nemôže o ňom meritórne rozhodovať.

1.7 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj vykonateľný petit. Podmienky vzniku potreby neodkladnej úpravy pomerov nemožno generalizovať. Súd musí vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu (konania), ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou pomerov eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v jeho priebehu nastať. Nariadením neodkladného opatrenia nezískava jedna zo strán práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov. Pri jeho prijímaní prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Navrhovateľovi preto podľa okresného súdu nič nebráni v tom, aby podal nový kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s dostatočným opísaním rozhodujúcich skutočností a petitom, ktorý bude zodpovedať požiadavke určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa navrhovateľ v podaní zo dňa 27. 02. 2021, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 03. 03. 2021 odvolal a v odvolaní na rozdiel od návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil proti komu jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, tiež vymedzil v odvolaní petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol, že dňa 18. 02. 2021 (t. j. po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) podal návrh na vrátenie daru, aby jeho synovia nemohli nehnuteľnosť tam uvedenú predať, pretože boli porušené z ich strany dobré mravy. Zdôraznil, že jeho podanie doručené okresnému súdu dňa 01. 02. 2021 bolo tak návrhom na začatie konania vo veci samej ako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súd prvej inštancie jeho podanie vyhodnotil len ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tento následne odmietol s tým, že z neho nebolo zrejmé, čo sa ním sleduje, resp. súd prvej inštancie ho považoval za neúplné a nezrozumiteľné, pričom ho na opravu či doplnenie návrhu nevyzval. Takýto postup súdu prvej inštancie označil navrhovateľ v odvolaní za nesprávny, v rozpore s ust. § 129 ods. 1 CSP, kde sa uvádza, že ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Súd prvej inštancie ho však na opravu ani na doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzval, neposkytol mu lehotu na jeho opravu a tak mu znemožnil uplatňovať svoje práva súdnou cestou. Súd prvej inštancie skutočnosť, že ho nevyzýva na opravu a doplnenie podania - návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej, čo však nie je podľa navrhovateľa pravda, pričom ide o nesprávne vyhodnotenie obsahu tohto podania zo strany súdu prvej inštancie. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v odvolaní uviedol, že z jeho podania bolo dostatočne jasné, že sa domáha vrátenia daru, a to vrátenia nehnuteľnosti, ktorú v návrhu presne popísal podľa údajov z katastra nehnuteľností. Ak petit jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol pre súd prvej inštancie dostatočne zrozumiteľný alebo vykonateľný, tak ho v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP mal vyzvať na opravu či doplnenie predmetného podania s poučením ako to má urobiť a nie jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia automaticky odmietnuť. Zdôraznil, že na odmietnutie návrhu neboli splnené procesné podmienky, poukázal na ust. § 366 CSP a uviedol, že pokiaľ ide o neodkladnosť a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, resp. dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, tak syn K. mu prostredníctvom SMS správy oznámil, že rodinný dom, o ktorý vo veci samej ide, chcú s druhým synom predať, že už majú aj kupujúceho, že jeho syn K. má dlžobu 20 000 € a druhý syn má dlžobu 5

000 €. Ďalej uviedol, že uvedenú SMS ako dôkaz nemohol pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ju nemal prefotenú, taktiež nemohol doložiť ani list vlastníctva či darovaciu zmluvu, pretože darovacia zmluva sa nachádza na adrese jeho trvalého pobytu, kde žije syn K.. Je invalid, nevie si po zmluvu zájsť, syn mu ju nepošle ako ani iné dokumenty, ktoré by mohli byť použité v jeho prospech. Navrhol, aby súd zabezpečil predmetné listiny z katastra nehnuteľností, ako aj pôvodnú darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo aj zriadenie vecného bremena v jeho prospech. Uviedol, že vzhľadom na to, že v prípade predaja, či iného scudzenia nehnuteľnosti by bolo zmarené konanie o vrátenie daru, považuje za nevyhnutné, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom v petite odvolania.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľa v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, ktorý v odvolaní namietal, že na rozhodnutie súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky, pričom v odvolaní ako dôvod odvolania vymenoval odvolacie dôvody uvedené pod písmenom a), b), d), g) a h) ust. § 365 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečoho vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 123 ods. 1 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa ust. § 129 ods. 1,2,3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Po prejednaní odvolania navrhovateľa dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Z odbornej literatúry (z odbornej spisby) vyplýva, že vo vzťahu k potrebe vyzvať na odstránenie väd podania toho, kto neúplné alebo nezrozumiteľné podanie urobil, je potrebné rozlišovať, či ide o podanie vo veci samej alebo nie. Z ust. § 123 ods. 2 CSP vyplýva, že „podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.“ Ak ide o podanie vo veci samej, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý vzhľadom na okolnosti jeho podania možno považovať za návrh vo veci samej, súd prvej inštancie vyzve toho, kto podanie urobil na odstránenie väd podania, ak má za to, že podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nezrozumiteľný, nekonkrétny, neúplný, prípadne vykazuje iné vady podania. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie pochybil, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

odmietol bez toho, aby vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade návrhom vo veci samej. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že zo záverov odborného podujatia organizovaného Justičnou akadémiou pod názvom Diskusný seminár (fórum), Téma: Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia/žaloba dňa 05. 11. 2018 tiež vyplýva, že pokiaľ ide o odstraňovanie väd neodkladného opatrenia treba rozlišovať medzi tým, či ide o neodkladné opatrenie vo veci samej alebo nie, pričom za neodkladné opatrenie vo veci samej je potrebné považovať neodkladné opatrenie podané pred začatím konania vo veci samej. Rozpor medzi ust. § 327 a ust. § 129 ods. 2 CSP je potrebné pritom za použitia výkladu in dubio mitius vnímať tak, že ust. § 129 CSP je lex specialis vo vzťahu k ust. § 327 CSP.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude vychádzajúc z vymedzenia subjektov, voči ktorým návrh navrhovateľa na nariadenia neodkladného opatrenia smeruje a petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní, návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia prejednať a o ňom rozhodnúť. V uvedenej súvislosti považuje odvolací súd za potrebné poukázať na komentár k ustanoveniu § 129 CSP, uvedený vo Veľkom komentári k Civilnému sporovému poriadku, vydanému vydavateľstvom C. H. Beck v roku 2016, ako dielo kolektívu autorov pod vedením prof. JUDr. Mareka Števčeka, PhD. na strane 466, kde sa uvádza: „ Ak strana dodatočne zhojí sama alebo na základe výzvy súdu vady podania vo veci samej brániace jej prejednaníu, platí (nastáva fikcia), že podanie bolo bez väd od počiatku (t. j. odo dňa, keď bolo podané na súde) “. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie už nebude musieť navrhovateľa vyzývať na odstránenie väd podania - návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže navrhovateľ „zhojil“ vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní vo vzťahu k N. X. ako jednému z dvoch subjektov, voči ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol aktuálnu adresu s poznámkou, že sa zdržiava v O., tak je potrebné vychádzať z adresy jeho trvalého pobytu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).