

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, XXX XX T., dieťaťa rodičov: matky D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Dobšiná, D. XXX, t. č. F., D. XXX, a otca V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. B., T.Á. XX, t.č. F., D. XXX, na návrh navrhovateľa W. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F.Á., D. XXX, t. č. F., N. XXX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti V. K., nar. X. X. XXXX, bytom F., D. XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2015 zo dňa 19. februára 2016, a to v časti zverenia maloletého T. V., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti W. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého, spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e matku D. T., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého T. V., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Súd z a v ä z u j e otca V. V., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého T. V., nar. XX. XX. XXXX, v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T..

IV. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/56/2020 - 40 zo dňa 27. 10. 2020, právoplatného dňa 16. 3. 2021, ktorým súd nariadil nad výchovou maloletého Radoslava Maka, nar. XX. XX. XXXX, výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny DRaK W., po dobu 6 mesiacov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2021, navrhovateľ žiadal, aby súd zveril maloletého T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletého zavial prispievať na výživu maloletého, v sume podľa ich finančných schopností a možností, najmenej v minimálnej výške, určenej Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení. Písomné podanie odôvodnil tým, že maloletý T. sa momentálne nachádza v Detskom domove v W. a o náhradnú starostlivosť žiada z dôvodu dobrých vzťahov s maloletým a bol by rád, keby ho mohol vychovávať. Počas minulého roka bol

maloletý často u neho, pomáhal mu v domácnosti a tým, že trávili spolu veľa času si maloletého veľmi obľúbil. Keďže v rodine maloletého nemajú vytvorené podmienky na jeho výchovu a rodičia neprejavujú žiaden záujem o maloletého, preto podal tento návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ trval na svojom podanom návrhu, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletého zaviazal k vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému. Ďalej uviedol, že má vytvorené podmienky na výkon riadnej starostlivosti a výchovy o maloletého. Spolu s družkou bývajú v trojizbovom byte, aj s ich dvoma maloletými deťmi. S prevzatím náhradnej starostlivosti o maloletého T. jeho družka súhlasí. Maloletému T. sa páči u nich, rád sa vracia ku nim a má záujem byť v jeho starostlivosti. Navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný na plné v. F. na základe dohody, kde jeho mesačný čistý príjem je okolo 350,- Eur.

3. Otec maloletého súhlasil s návrhom, aby bol maloletý T. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pretože aj maloletý T. ku nemu chce ísť. Taktiež uviedol, že aj matka maloletého súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pretože nemajú vytvorené podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého. Otec maloletého uviedol, že s družkou majú 12 detí, ktoré sú rozdelené po rodine a v zariadeniach pre deti. Tiež uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 188,- Eur.

4. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletého T., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, nakoľko nebude vyrastať v ústavnej starostlivosti, ale v rodine navrhovateľa, a preto navrhol podanému návrhu vyhovieť. Taktiež navrhol súdu, zaviazat' rodičov maloletého k vyživovacej povinnosti v zákonom minimálnom rozsahu, keďže obaja sú nezamestnaní.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to rodným listom maloletého, správou Centra pre deti a rodiny DRaK W.Š., správou Sociálnej poisťovne T., správou Mestského úradu F., správou o vykonanom šetrení v rodine navrhovateľa a rodičov maloletého, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/55/2020, 7P/205/2018, 7P/247/2016, 7PPOm/8/2016, 5P/38/2015, ako aj celým obsahom pripojených spisov.

6. Z priebežnej správy o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého z Centra pre deti a rodiny DRaK, zo dňa 09. 02. 2021 je súdu zrejmé, že od umiestnenia maloletého v ich zariadení nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu, naopak došlo k pozitívnej zmene v jeho správaní, ktorá sa odzrkadľuje na spôsobe prípravy na vyučovanie, spätnej väzby na dôsledky správania zo strany maloletého. Pozitívne sa hodnotí aj motivácia prijímať pravidla ich zariadenia. Maloletý T. udržuje kontakt s rodinnými príslušníkmi, telefonicky aj prostredníctvom internetu, ktoré sám iniciuje. Prostredníctvom listu komunikoval aj s navrhovateľom W. V., kde spomínal na prežité spoločné zážitky, vyjadroval túžbu po zverení do jeho starostlivosti. S W. V. je v pravidelnom kontakte. Maloletý T. navštevuje 7. ročník SSI Masarykovej v W., kde dosahuje primerané výsledky. Z psychologického hľadiska je momentálne maloletý vo vývine.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka T. zo dňa 08. 02. 2021 vyplýva, že D. T., V. V. a W. V. nie sú poberateľmi žiadnych dávok v nezamestnanosti, ani dávok nemocenského poistenia.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 11. 02. 2021 je zrejmé, že D. T. je poberateľkou prídavkov na dieťa od januára 2018 vo výške 25,50 Eur. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená pre nespoluprácu. V. V. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani rodičovského príspevku. Taktiež bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 17. 03. 2021 vyplýva, že maloletý T. pochádza z mimomanželského vzťahu matky D. T. a otca V. V. Maloletý T. spolu s bratom V., nar. 29. 12. 2004, boli rozsudkom Okresného súdu T., sp. zn. 5P/38/2015 - 41 zo dňa 19. 02. 2016, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. K., nar. 02. 08. 1970, a obaja rodičia boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa. Uznesením Okresného súdu T., sp. zn. 8P/55/2020 - 9 zo dňa 18. 09. 2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil, aby teta V. K. odovzdala maloletého T. do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK W..

Následne rozsudkom Okresný súd T. sp. zn. 8P/56/2020 - 40 zo dňa 27. 10. 2020, nariadil nad výchovou maloletého T. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého jeho pobytom v Centre pre deti a rodiny DRaK W. po dobu 6 mesiacov.

10. Sociálnym šetrením v rodine maloletého bolo zistené, že rodičia maloletého žijú v F. spolu s ich maloletými synmi V., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX. Obývajú jednu izbu, ktorú majú v nájme od pána T. K.. Domácnosť je zariadená dvoma lôžkami, skriňou, stolom, stoličkou a pecou na tuhé palivo. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni, v domácnosti je zavedená elektrická energia, avšak vodu si musia zabezpečovať z blízkeho zdroja. Výdavky v domácnosti tvorí nájomné 50,- Eur mesačne, invalidný dôchodok otca maloletého vo výške 180,- Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 25,- Eur mesačne. Matka maloletého je nezamestnaná a nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Sociálnym šetrením u navrhovateľa bolo zistené, že žije v spoločnej domácnosti s družkou K. F., nar. XX. XX. XXXX, a s ich dvoma maloletými deťmi. Žijú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľa. Byt je kompletne zariadený. Výdavky domácnosti tvoria splátka za byt vo výške 200,- Eur mesačne a inkaso vo výške 170,- Eur mesačne, ktoré zahŕňa výdavky za vodu a elektrickú energiu. Na svojom podanom návrhu na zverenie maloletého T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trval. S maloletým T. je v pravidelnom telefonickom kontakte, ako aj cez sociálne siete. Ďalej bolo sociálnym šetrením zistené, že V. K. sa spolu s ďalším maloletým dieťaťom V., ktoré jej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nachádzajú v Č. T. pri svojom manželovi, na bližšie neurčenej adrese.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naviazujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v najlepšom v záujme maloletého T., aby bol zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W. V., ktorého maloletý T. dostatočne pozná. Keďže maloletý veľa času trávil u navrhovateľa, u ktorého často prespával, spolu trávil veľa času, súd má za to, že medzi maloletým a navrhovateľom sa vytvoril citový vzťah. Navrhovateľ je s maloletým v pravidelnom kontakte a maloletý T. prejavil záujem byť v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pretože sa tam cíti dobre. Sociálnym šetrením úradom práce bolo zistené, že navrhovateľ má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť a výchovu o maloletého. So zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa súhlasila aj jeho družka. Keďže V. K., v starostlivosti ktorej bol maloletý T. sa t. č. nachádza v zahraničí, v Českej republike na bližšie neurčenej adrese, rodičia maloletého súhlasili so zverením maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa hlavne z dôvodu, že nemajú vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletého a iní príbuzní, ktorí by mohli prevziať starostlivosť o maloletého,

neprichádzajú do úvahy a súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ spĺňa predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, preto rozhodol tak, že maloletého T. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W. V., ktorý bude oprávnený a povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého, spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných veciach.

25. Zároveň súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému T. nezanikla zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, a preto bol súd povinný rozhodnúť aj o rozsahu ich vyživovacej povinnosti. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletého je invalidným dôchodcom, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 180,- Eur mesačne a matka maloletého je nezamestnaná, teda bez pravidelného mesačného príjmu, preto súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého T. mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa, určené Zákonom č.601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

26. Bežné výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa budú matka a otec maloletého dieťaťa poukazovať, v zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Navrhovateľia budú mať následne nárok na príspevok, podľa ustanovenia § 6 Zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).