

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220010217.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovaného Z. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 28. apríla 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 10T/71/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. O. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš uznal obžalovaného Z. O. rozsudkom zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 10T/71/2020 vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 09.05.2020 v čase od 20:30 h do 22:00 h v obci N. po vzájomnej dohode s R. L., vošiel bez prekonania prekážky do voľne stojacej neoplotenej a neuzamknutej garáže s hlavným vstupom od ulice H. v blízkosti rodinného domu č. XX, odkiaľ následnej odcudzil 1 ks gola sadu v oranžovo-čiernom kufríku s nápisom B..CZ v hodnote 46,00 €, 1 ks motocyklovú prilbu zn. H. H veľkosť XS bielo-modro-čiernej farby v hodnote 170,00 € a 4 ks kolies s pneumatikami zn. M. 195/60R 15 na hliníkových diskoch zn. K. v hodnote 1.000,00 €, pričom R. L. počas krádeže čakal na ceste a sledoval, či tadiaľ niekto nepôjde a následne po krádeži spolu odcudzené veci predali cudzím osobám, čím krádežou gola sady a prilby spôsobili poškodenému N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z. č. XXX/XX škodu vo výške 216,00 € a poškodenému Z.. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z. č. XXX/XX škodu krádežou kompletných 4 ks kolies škodu vo výške 1.000,00 €.

Za to okresný súd obžalovanému Z. O. uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný Z. O., a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.11.2020 s tým, že toto smeruje proti výroku o treste. Takto podané odvolanie následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 29.01.2021, doručeným okresnému súdu dňa 01.02.2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že Trestný zákon taxatívne vymedzuje druhy trestov, ktoré možno páchatelovi trestného činu uložiť a v podstate definuje aj účel trestu. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V ďalšom cituje znenie ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. o možnosti súdu podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky.

Pri určení druhu a formy trestu sa prvostupňový súd v tomto smere dostatočne nevysporiadal s jeho argumentáciou vo vzťahu k tej skutočnosti, že od posledného spáchaného skutku, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. OT/10/2014 uplynulo skoro 6 rokov a počas tejto doby nespáchal žiaden trestný čin. V r. 2017 utrpel úraz, následkom čoho u neho došlo k poruche statodynamiky LS chrbtice a k syndrómu organickej psychózy pri organickom poškodení mozgu, stav po EDH, trpí stredne ťažkou formou organickej duševnej poruchy. Zo záverov odborného posudku o invalidite zo dňa 11.3.2018 vyplýva, že má ľahko oslabené procesy rozumovej regulácie, najmä v záťažových situáciách, trpí depresiou, má zvýšené epileptické riziko, poruchy psychiky a správania zapríčinené nadmerným užívaním alkoholu. Pred prvostupňovým súdom sa priznal, oľutoval svoj čin, ktorý spáchal pod vplyvom alkoholu, rovnako sa ospravedlnil aj poškodenému Z.. Q. a prejavil záujem liečiť sa ústavnou formou. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je podľa jeho názoru vzhľadom k spáchanému trestnému činu, k jeho okolnostiam ako aj k jeho súčasnému zdravotnému stavu neprímerane prísny, bude mať pre jeho zdravie a psychiku deštruktívne následky. Má záujem o ústavné protialkoholické liečenie, nakoľko si uvedomuje, že práve konzumácia alkoholu ho ovplyvní. Súd pri spáchaní tohto skutku mohol brať do úvahy všetky hore uvedené argumenty a uložiť mu trest odňatia slobody s podmienečným odkladom, uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, prípadne ďalšie obmedzujúce opatrenia a probačný dohľad.

Z uvedených dôvodov navrhol krajskému súdu, aby podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti uloženého trestu a vrátil vec prvostupňového súdu na ďalšie konanie, prípadne zmenil trest, a to tak, že uložený nepodmienečný trest mu podmienečne odloží.

Na tomto mieste sa žiada pripomenúť, že krajský súd vykonal o odvolaní obžalovaného verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, a to za splnenia procesných podmienok uvedených v ust. § 293 ods. 5 Tr. por. O termíne verejného zasadnutia bol obžalovaný riadne a včas upovedomený, ako je to zistiteľné z obsahu pripojenej doručky, pričom tento svoju neúčast' na ňom aj písomne ospravedlnil a zároveň súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí predniesol návrh v súlade s písomnými dôvodmi odvolania. Ďalej uviedol, že jeho klient si aj podal žiadosť o zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/10/2017, napriek tomu, že uplynula doba troch mesiacov, okresný súd o jeho žiadosti nerozhodol a pokiaľ by k tomu došlo, malo by to vplyv na úvahy o druhu a výmery trestu v teraz súdenom prípade. Navrhol krajskému súdu, aby rozhodol v intenciách písomného odvolania s tým dovetkom, že navrhol uloženie liečenia vo forme ambulantnej.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného Z. O. zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Z. O. nebolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a ochranného opatrenia. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a budú vykonané

iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. V rámci dokazovania bol za splnenia procesných podmienok § 268 ods. 2 Tr. por. súdom prečítaný obsah písomného znaleckého posudku a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal i obsah jednotlivých listinných dôkazov zadokumentovaných v obsahu trestného spisu, a to najmä lekársku správu Z.. U., správu o povesti na obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov týkajúci sa osoby obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel súd prvého stupňa k správne skutkového a právneho záveru, že obžalovaný sa spáchaním stíhaného skutku zo dňa 09.05.2020 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému, v tejto súvislosti súd prvého stupňa dôvodil predovšetkým tým, že prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Z odpisu registra trestov týkajúceho sa osoby obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dostal v ôsmich prípadoch do rozporu so zákonom, a to päťkrát pre prečin krádeže, trikrát pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2014 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/47/2015 zo dňa 18.06.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, na výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 14.08.2015 Okresným súdom Košice II sp. zn. 5Pp 56/2015, s určením skúšobnej doby na dva roky a šesť mesiacov, v rámci ktorej sa podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. osvedčil. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal za obdobie od septembra 2017 do januára 2019 celkom tri priestupky, z toho jeden majetkovej povahy. Z miesta bydliska je hodnotený negatívne, alkoholické nápoje požíva vo zvýšenej miere, po požití ktorých sa potuluje po obci a pácha krádeže. U obžalovaného okresný súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a aj na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), a teda ich rovnováhu, prvostupňový súd obžalovanému potom ukladal podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere pod polovicou trestnej sadzby. Podľa záveru okresného súdu len takýto trest môže u neho naplniť individuálnu a zároveň generálnu prevenciu a bude pôsobiť na neho represívne a prevýchovne. S prihliadnutím na vykonané dôkazy nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody podmienene so skúšobnou dobou, lebo takýto trest by sa minul účinku.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zdôrazňuje, že s touto argumentáciou prvostupňového súdu sa v celom rozsahu stotožnil, bolo by nadbytočné ju v tejto súvislosti a na tomto mieste znovu opakovať a aj podľa názoru krajského súdu uložený trest odňatia slobody obžalovanému vo výmere osem mesiacov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, na ktoré bol okresný súd povinný pri úvahách o výmere tohto trestu prihliadnúť. Pokiaľ obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaný si takýto stav privodil sám a to dobrovoľne a úmyselne, hoci vedel, keďže už mu bolo predtým uložené ochranné liečenie protialkoholické, aké účinky môže vyvolať jej užitie. Ako vyplýva aj z argumentácie samotného obžalovaného porucha psychiky a jeho správania sú u neho zapríčinené práve jeho nadmerným užívaním alkoholu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trestný zákon v sankcii ust. § 212 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Okresný súd v súlade so stavom veci a zákonom, s prihliadnutím najmä na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, keď tento bol už opakovane odsúdený aj za obdobnú trestnú činnosť, a to opakovane aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, preto ho možno považovať za tzv. špeciálneho recidivistu, ako aj spôsob spáchania stíhaného skutku, mu uložil 8-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, keď správne zistil jednu okolnosť, ktorá mu z hľadiska

výmery poľahčovala a súčasne aj jednu okolnosť, ktorá mu v tejto súvislosti priťažovala. Nepochybne významnou poľahčujúcou okolnosťou v prípade obžalovaného bolo to, že priznal spáchanie trestnej činnosti a jej oľutovanie.

Z pohľadu krajského súdu je nutné k odvolacím námietkam konštatovať, že v prípade odsúdení obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/10/2014 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/47/2015 zo dňa 18.06.2015 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/126/2012 zo dňa 28.01.2013, právoplatným dňa 28.01.2013, tieto doposiaľ neboli zahladené, na ktorú skutočnosť musel odvolací súd prihliadať. Z už naznačených dôvodov neobstála odvolacia námietka obžalovaného, pokiaľ sa domáhal uloženia podmieneného trestu odňatia slobody.

Prvostupňový súd nepochybil preto ani v tom, keď obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nepochybil pritom ani pri uložení ochranného opatrenia - ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky a znalec Z. Z. T. podľa záverov ním podaného znaleckého posudku navrhol obžalovanému uloženie tohto druhu a spôsobu výkonu ochranného opatrenia, z dôvodu zistenia prejavov syndrómu závislosti obžalovaného od alkoholu, recidívy pitia s neschopnosťou samostatnej vôľovej abstinencie a komplexom sociálnych dôsledkov etylizovania.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v danej výmere, ako aj spôsobu jeho výkonu, v spojení s uloženým ochranným opatrením zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov, ale aj zásadám ukladania ochranných opatrení uvedených v ust. § 35 Tr. zák. Predovšetkým sám obžalovaný si musí konečne dôsledne uvedomiť, že bol v posudzovanej trestnej veci postihnutý skôr miernym nepodmienečným trestom a v prípade opakovania akejkoľvek totožnej či inej trestnej činnosti, by bol už súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolanie obžalovaného Z. O. za nedôvodné, a preto pomerom hlasov 3:0 rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, keď toto odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.