

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201992
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201992.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. XX/a, v konaní zastúpená: KESZEGH & PUSKÁS advokátska kancelária so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, konajúca prostredníctvom advokátky JUDr. Tünde Keszegh, Ph.D. so sídlom Komárno, Jókaiho 24 a L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. R., P., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** otcovi: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. R., P., odovzdať maloleté dieťa: T. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. XX/a.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/53/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom dňa 21.04.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: T. C., nar. XX.XX.XXXX a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, aby otec odovzdal maloletého do starostlivosti matke. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia a doposiaľ neboli upravené ich práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu. Ďalej uviedla, že s otcom maloletého sa zoznámili v auguste 2009 a bývali spolu najprv v P. a od roku 2013 do júla 2020 v A., kde sa maloletý narodil. V júli 2020 sa presťahovali aj s maloletým do Q., kde žili v spoločnej domácnosti v byte matky. Uviedla ďalej, že s otcom maloletého sa rozišli začiatkom januára 2021, keď sa otec maloletého odsťahoval 08.01.2021 zo spoločnej domácnosti a prihlásil sa na pobyt v P. Maloletý od septembra XXXX navštevuje materskú školu v E. a matka je zamestnaná ako učiteľka v školskej družine v Základnej škole A., Q.. Ďalej z návrhu vyplýva, že otec podľa dohody s matkou, nosil syna zo Q. do E., vzal ho aj zo škôlky v E. a odovzdal ho matke. Neskôr si začal otec prenajímať byt v E.. Dňa 31.03.2021 si otec zobral maloletého na základe dohody s matkou s tým, že ho vráti ešte v ten deň večer matke, nevrátil ho však, ale poslal jej e-mailovú správu, že keďže nemajú súdne rozhodnutie ohľadom maloletého, vráti jej maloletého najskôr popoludní 06.04.2021, ale ani v tento deň jej otec dieťa nevrátil a napísal jej sms správu, že: „Pre ochranu telesnej a psychickej integrity T., po konzultácii s advokátom, úradom na ochranu detí, poručenským úradom, vzniklo rozhodnutie, že nemám možnosť a v záujme T., aby som ho previezol cez slovenskú hranicu. Samozrejme pre udržiavanie kontaktu zabezpečím všetky možnosti, možné kanály ako aj dovtedy. L..“ Od tej doby otec maloletého matke nevrátil, nenosí ho ani do škôlky a pohybuje sa s ním po rôznych miestach v P.. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka s otcom komunikuje telefonicky, ale otec jej s maloletým dovolí hovoriť len minútku. Požiadala preto o pomoc aj Centrum pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže v Bratislave.

2. 26.04.2021 matka svoj návrh prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnila a uviedla, že maloletý sa narodil a žil so svojimi rodičmi do 25.07.2020 v A., kedy sa celá rodina, maloletý spolu so svojimi rodičmi presťahovala do Slovenskej republiky do Q., kde spolu bývali do 08.01.2021 v jej dome, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval do P. a maloletý zostal bývať s ňou v Q.. Ďalej uviedla, že maloletý má obvyklý pobyt v Q., kde ona má svoj dom, svoju rodinu a je tam aj zamestnaná. Maloletý je síce prihlásený k trvalému pobytu na adrese U., Y. R., P., avšak na tejto adrese nikdy nemal obvyklý pobyt. Najskôr mal obvyklý pobyt od svojho narodenie, t.j. od 20.02.2015 do 25.07.2020 v A. a od 25.07.2020 má obvyklý pobyt v Slovenskej republike, kde sa maloletý počas posledných ôsmich mesiacov začlenil do sociálneho a kultúrneho prostredia v Slovenskej republike. Poukázala na to, že maloletý bol zapísaný do materskej školy v E., ktorú začal aj navštevovať v septembri XXXX, ktorá nie je vzdialená od Q., pretože medzi Q. a E. je len rieka Dunaj, pričom vzdialenosť medzi E. a obcou U., kde má trvalý pobyt, je cca 110 kilometrov a cesta trvá hodinu a štyridsaťpäť minút. Keby dieťa malo obvyklý pobyt na adrese, na ktorej je prihlásené k trvalému pobytu, nevedelo by navštevovať materskú školu v E.. Ďalej matka predložila čestné prehlásenie osôb, ktoré dobre poznajú maloletého T. a pomery v rodine, ako i potvrdenie riaditeľky Mestskej knižnice v Q., že maloletý je čitateľom ich knižnice od septembra XXXX a potvrdenie N. materskej školy v E..

3. Podľa článku 8 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

4. Podľa názoru súdu maloletý má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky v dome svojej matky v Q., kde rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti od 25.07.2020 do 08.01.2021 a maloletý aj s matkou naďalej po tom, čo otec maloletého sa 08.01.2021 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od tejto doby otec maloletého navštevoval a podľa dohody s matkou si ho brával aj k sebe. Z čestných prehlásení N. A., nar. XX.XX.XXXX, U. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. P., nar. XX.XX.XXXX, S. L. nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX a Q. A., nar. XX.XX.XXXX. zo dňa 23.04.2021 súd mal preukázané, že poznajú matku maloletého aj otca maloletého, ktorí žili a bývali do júla 2020 v A. kde sa maloletý narodil a z A. do Q. sa presťahovali koncom júla 2020, pričom matka aj maloletý žijú a bývajú v jej dome v Q.. Ďalej majú vedomosť o tom, že dňa 31.03.2021 otec vzal maloletého so sebou a od tej doby ho matke nevrátil. Z prehlásenia Mestskej knižnice v Q. zo dňa 23.04.2021 tiež mal súd preukázané, že maloletý a jeho matka sú prihlásení do ich knižnice ako čitatelia a sú návštevníkmi ich knižnice. Od septembra XXXX . si pravidelne vypožičiavajú z ich knižnice najmä detskú literatúru. Z potvrdenia N. zo dňa 23.04.2021 vyplýva, že maloletý je v právnom pomere s touto inštitúciou.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

18. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a doposiaľ neboli upravené ich práva a povinnosti voči maloletému. S otcom maloletého sa zoznámili v auguste 2009 a bývali spolu najprv v P. a od roku 2013 do júla 2020 v A., kde sa maloletý narodil. V júli 2020 sa presťahovali do Q., kde žili v spoločnej domácnosti v byte matky. Rodičia maloletého sa rozišli začiatkom januára 2021, keď sa otec maloletého odsťahoval 08.01.2021 zo spoločnej domácnosti a prihlásil sa na pobyt v P.. Maloletý od septembra XXXX navštevuje materskú školu v E. a matka je zamestnaná

ako učiteľka v školskej družine v Základnej škole A.. Otec podľa dohody s matkou nosil syna zo Q. do E., kde býval v podnájme a vzal ho aj zo škôlky, ktorú maloletý navštevuje v E. v P. a odovzdal ho naspäť matke. Dňa 31.03.2021 si otec zobral maloletého na základe dohody s matkou s tým, že ho vráti ešte v ten deň večer matke, nevrátil ho však, ale poslal jej e-mailovú správu, že keďže nemajú súdne rozhodnutie ohľadom maloletého, vráti jej maloletého najskôr popoludní 06.04.2021, ale ani v tento deň jej otec dieťa nevrátil a napísal jej sms správu, že: „Pre ochranu telesnej a psychickej integrity T., po konzultácii s advokátom, úradom na ochranu detí, poručenským úradom, vzniklo rozhodnutie, že nemám možnosť a v záujme T., aby som ho previezol cez slovenskú hranicu. Samozrejme pre udržiavanie kontaktu zabezpečím všetky možnosti, možné kanále ako aj dovtedy. L..“ Od tej doby otec maloletého matke nevrátil, nenosi ho ani do škôlky a pohybuje sa s ním po rôznych miestach v P.. Matka s otcom komunikuje telefonicky, ale otec jej s maloletým dovolí hovoriť len minútku. Matka požiadala o pomoc Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave.

19. Súd požiadala dňa 23.04.2021 Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava o podanie informácie, či bol podaný podnet zo strany matky maloletého dieťaťa o právnu pomoc a ak áno, v akom štádiu sa nachádza toto podanie a či bolo vydané nejaké rozhodnutie poručenským súdom v P. ohľadom maloletého T. C..

20. Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava dňa 28.04.2021 oznámilo, že matka maloletého sa dňa 12.04.2021 na nich obrátila so žiadosťou o pomoc pri zabezpečení návratu jej maloletého syna z P.. Táto žiadosť bola v zmysle Haagskeho dohovoru o občianskoprávných aspektoch, medzinárodných únosov detí, postúpená ústrednému orgánu P. pre ďalšie spracovanie. Nakoľko žiadosť neobsahovala potrebné prílohy, P. ústredný orgán požiadala doplnenie žiadosti. Aktuálne sa čaká na doplnenie potrebných dokumentov zo strany matky. O vydaní rozhodnutia poručenským súdom v P. centrum nemá vedomosť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku súd s prihliadnutím na to, že maloleté dieťa má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky (článok 8 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností) nariadil otcovi odovzdať ho matke.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.