

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119359502  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6119359502.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zast.: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: C. F., O.. XX.XX.XXXX, V. U. G. XX, o zaplatenie 283,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/39/2020-83 zo dňa 16.09.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 283,73 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 283,73 € od 29.04.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 283,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 283,73 € od 29.04.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Tvrdil, že na základe v žalobe bližšie špecifikovanej zmluvy/zmlúv o poskytovaní verejných služieb (v znení jeho/ich dodatkov) vypožičal žalovanému SIM kartu/karty, ktorá/ktoré umožňoval(i) žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla uvedené v zmluve. Žalobca taktiež odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb a splatné splátky telekomunikačného zariadenia spolu vo výške 183,73 €, ktoré boli vyfakturované v období 11/2017 až 01/2018 a požadované v pokuse o pokonávku. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu spolu vo výške 100,- € uvedenú v bode 2.5 písm. a), b) dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám, ktorú žalobca požadoval zaplatiť takisto v pokuse o pokonávku zo dňa 19.03.2018 s tým, že žalobca týmto listom vyzval žalovaného na úhradu uvedených dlžných súm v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval aj úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.04.2018.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p. spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 a § 106 ods.

3 C.s.p. zverejnením oznámenia dňa 03.11.2020. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeval a k žalobe sa nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa ust. § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 b) C.s.p., keďže sa jedná o spotrebiteľský spor (žalobca poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby nevyužíval na takéto účely - § 52 Občianskeho zákonníka) a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi (žaloba, zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku a dohody o splátkach č. R. zo dňa 02.11.2017, výzva na zaplatenie dlhu z 05.08.2019, pokus o pokonávku z 19.03.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 15.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX z 15.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX z 15.01.2018) a zistil tento skutkový a právny stav veci: Žalovaný uzavrel so žalobcom vyššie uvedenú/ uvedené zmluvu/zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku/dodatkov a dohody/dohôd o splátkach, na základe ktorej/ktorých žalobca vypožičal žalovanému príslušnú/príslušné SIM kartu/karty, ktorá/ktoré mu umožňoval(i) využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a zároveň mu odpredal telekomunikačné zariadenie/telekomunikačné zariadenia bližšie špecifikované v žalobe a v uzavretom dodatku/ dodatkoch, resp. vo vedľajšej dohode/dohodách o splátkach za tam uvedenú kúpnu cenu (Huawei Y7 Grey). Žalovaný začal využívať/využíval služby žalobcu, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby vyúčtované v období 11/2017 až 01/2018, ako ani splatné splátky telekomunikačného zariadenia/telekomunikačných zariadení.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a/, písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne aj v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ust. 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. V prejednáwanej sporovej veci bolo predmetom konania jednak zaplataenie sumy 183,73 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,73 € od 29.04.2018 do zaplataenia ako nárok na zaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, vyúčtované v období 11/2017 až 01/2018 vyššie uvedenými faktúrami, ako aj nárok na zaplataenie dlžných splátok zvyšnej časti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/telekomunikačných zariadení. Povinnosť žalovaného platiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a splácať kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia/telekomunikačných zariadení vyplýva z vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv vrátane Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich jej/ich neoddeliteľnú súčasť, ako aj dodatku/dodatkov a dohody/dohôd o splátkach. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď žalovanému v rozhodnom období poskytol objednané telekomunikačné služby, avšak žalovaný si svoju povinnosť platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a mesačné splátky telekomunikačného zariadenia/telekomunikačných zariadení nesplnil, keď žalobcovi nezaplatil v lehote splatnosti vyššie uvedené faktúry a splátky, čím žalovaný porušil zmluvné podmienky. Nezaplataenie faktúr a splátok kúpnej ceny žalovaný v konaní nijakým spôsobom nesporoval.

7. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a dlžných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/telekomunikačných zariadení, ktoré boli vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami a požadované v pokuse o pokonávku podľa uvedenej zmluvy/zmlúv a Cenníka (bod 3 zmluvy a body 1.6 a 11.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), za dôvodný (celkom nárok vo výške 183,73 €), a preto tento nárok žalobcovi podľa citovaných zákonných ustanovení priznal (súčasť výroku II).

8. Žalobca si v predmetnej veci ďalej uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty predstavujúcej spolu sumu 100,- €, teda sumu, pri ktorej bolo dohodnuté postupné znižovanie výšky zmluvnej pokuty podľa počtu mesiacov, počas ktorých si žalovaný svoje zmluvné povinnosti riadne plnil. Zmluvná pokuta bola uplatnená na základe dojednaní obsiahnutých v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmlúvam o poskytovaní verejných služieb, a to v jej/ich bode 2.5 písm. a), b), podľa ktorého sa žalovaný v prípade porušenia zmluvných povinností, a to aj povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby, zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tomto bode. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel zmluvu(y), resp. dodatok/dodatky dňa 02.11.2017, pričom nezaplatil riadne a včas faktúry vystavené v období jún 11/2017 až 01/2018. Podľa znenia dodatku/dodatkov k zmluve/zmlúvam si bol žalovaný vedomý toho, že mu žalobca telekomunikačné zariadenie poskytol so zľavou, pričom zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou u žalobcu. Keďže predmetné zmluvné podmienky prihliadali v prípade výšky zmluvnej pokuty aj na čas zostávajúci do uplynutia doby viazanosti a zmluvná pokuta zároveň nebola dojednaná v neprimeranej výške, súd aj tento nárok žalobcovi podľa citovaných zákonných ustanovení priznal v plnom rozsahu (súčasť výroku II).

9. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku (peňažného dlhu) do omeškania, súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 %, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.04.2018. (všetko spolu výrok II).

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p. (výrok III).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).