

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201345
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201345.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. R. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. R. H., T.. Č.. W. P. U. K., B.. N. X, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H., dieťa rodičov: matky R. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. XXX, N. D. I. N., B.. K. XXX/XX a otca T. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým Reedukačnému centru so sídlom B.. N. X, XXX XX U. K. ukladá povinnosť d o č a s n e p o n e c h a ť v zariadení mal. R. Z., R.. XX.XX.XXXX na obdobie najviac šiestich mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H. (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 27.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby súd v zmysle § 325 ods. 1 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „CSP“) a v zmysle § 367 ods. 1, 2 a 3 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte „CMP“) nariadil Reedukačnému centru so I. B.. N. X, XXX XX U. K. (ďalej len „Reedukačné centrum“) povinnosť dočasne ponechať mal. R. Z., R.. XX.XX.XXXX vo svojom zariadení na obdobie najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia.

2. ÚPSVaR svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá R. v už skôr pri umiestnení v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Atžbety, J. I., R.. V., X. K. XX, D. D. (ďalej ako „Centrum“) prejavovala výrazne problémové prejavy správania. Neprejavovala k pracovníkom Centra primeranú úctu, nerešpektovala ich, nespolupracovala. Maloletá je ťažko usmerniteľná a ľahko manipulovateľná. Vyžadovala si dlhodobejšie odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením a pevnými pravidlami s nastavením hraníc. Maloletá má diagnostikovanú adaptačnú poruchu správania a emócií s automutilačnými (sebapoškodzujúcimi) tendenciami. Dlhodobo u nej pretrvávajú rizikové správanie s hroziacim impulzívnym a skratovým konaním, ktoré vedie k suicidálnym pokusom. V záťažových situáciách sú u nej prítomné pocity bezradnosti, sú časté klamstvá a účelové správanie a neprijatie pomoci. Odborný tím Centra, v ktorom je maloletá umiestnená nedokázal dosiaľ použitím bežných výchovných prostriedkov primerane zvládnuť dlhodobo pretrvávajúce problémové prejavy správania. Je preto nevyhnutne potrebné maloletej zabezpečiť odbornú diagnostiku v záujme, aby po jej absolvovaní mohol odborný tím zvoliť adekvátne metódy zvládania jej správania. UPSVaR zdôraznil, že napriek tomu, že maloletá už absolvovala pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka (na základe uznesenia súdu sp. zn. 27P/30/2020 zo dňa 09.07.2020), po jej návrate z diagnostického centra došlo k opätovnému zlyhávaniu v správaní u maloletej. Maloletá bola prichytená v izbe v spoločnosti ďalších dvoch detí ako fajčí marihuanu. V rovnaký deň ušla zo zariadenia. O deň neskôr bola do Centra privolaná policajná hliadka z dôvodu, že maloletá odmietla dodržať karanténu. Násilím sa domáhala

vyjsť z izby a bránila riaditeľke Centra uzamknúť dvere. Maloletá kričala, že v zariadení nebude a ujde, naďalej odmietala dodržiavať karanténu a odmietala užiť medikamentóznú liečbu, na ktorú je nastavená. Vyhŕžala sa, že zabije pracovníkov centra. V zúrivosti rozkopala dvere na svojej izbe a znova sa u nej objavili sklony k sebapoškodzovaniu, nakoľko si rezala ruku. Privolaná bola záchranná služba a polícia. Maloletá prejavila záujem byť hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici J.. Pre naplnený stav ale nebola prijatá. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 5P/51/2020-38 zo dňa 2. 11. 2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Centru pre deti a rodiny, A. I. O., J. I., R.. V., X. K.S. XX, D. D. uložil povinnosť dočasne odovzdať mal. R. do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom B.. N. X, XXX XX U. K. na dobu šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia. Z oznámenia Reedukačného centra U. K. zo dňa 3. 11. 2020 vyplýva, že mal. R. bola dňa 3. 11. 2020 prijatá do ich centra. Mal. R. bude počas pobytu v ich centre navštevovať Strednú odbornú školu v U. K.. Riaditeľka centra v rozhovore uviedla, že mal. R. má v ich zariadení nastavený reedukačný program, ktorý nie je ukončený. Mal. R. dňa 3. 5. 2021 končí pobyt v ich zariadení na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Odborný tím reedukačného centra odporučí, aby mal. R. zotrvala v ich zariadení aj po 3. 5. 2021. P. X.. J. dodala, že matka mal. R. telefonuje. Matka súhlasila, aby mal. R. trávila letné prázdniny 2021 v jej domácnosti. Riaditeľka zhodnotila, že mal. R. takýto pobyt odborný tím umožní. Mal. R. mala po zimných prázdninách 2020/21 „kritické“ obdobie. Mal. R. i ďalšie chovankyne v ich zariadení sa „postavili“ proti pracovníkom centra. Mal. R. sa dala pozitívne motivovať a pristúpila k spolupráci. Mal. R. si vyžaduje individuálny prístup, motiváciu i opakovanie pravidiel. Matka prejavovým záujmom prispela k spolupráci mal. R. s odborným tímom centra v rámci reedukačného procesu. Mal. R. s odborným tímom centra v súčasnosti pozitívne spolupracuje. Letné prázdniny v domácnosti matky môžu byť pre mal. R. odmenou i skúškou, ako obstojí. V prípade, že by u matky v období letných prázdnin 2021 maloletá zlyhala, odborný tím centra ju prijme ešte počas letných prázdnin.

3. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že reedukačný proces je u maloletej zameraný na vymedzenie hraníc a ich dôsledné dodržiavanie, prevenciu sociálno-psychologických javov, rozvoj kľúčových kompetencií, motiváciu k plneniu si školských i mimoškolských povinností a vytvorenie priestoru pre záujmovú činnosť. Tento proces neustála prebieha, je vhodné pokračovať v nastavenom režime. R. potrebuje stanovené hranice a emočne vyživujúce prostredie.

4. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod..

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu má súd za preukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 6P 8/2009-25 zo dňa 04.02.2009 (právoplatného dňa 30.06.2009) súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú R. dočasne zveril do osobnej starostlivosti C. Z., R.. XX.XX.XXXX O. Q. Z., R.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka detí sa nachádzala v ústave na výkon väzby a starý otec z matkinej strany, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť maloleté deti sa o nich pre svoje vážne zdravotné problémy ďalej starať nemôže. Otec maloletej pracoval mimo bydliska a nemal záujem sa o dieťa starať.

13. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 367/2009-71 zo dňa 18.12.2009 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom C. Z. O. Q. Z.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 27PPOm 1/2019-6 zo dňa 07.06.2019 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že maloletých dočasne odňal z pestúnskej starostlivosti manželov Q. Z. O. C. Z. a zveril ich do starostlivosti Centra. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 27P 28/2019 zo dňa 04.12.2019 odňal maloletú z pestúnskej starostlivosti manželov Q. Z. O. C. Z. a nariadil ústavnú starostlivosť ktorú zabezpečuje Centrum. Dôvodom pre odňatie maloletých z osobnej starostlivosti pestúnov bolo oznámenie Svetu zdravia - Všeobecnej nemocnice Ž. R. H. a zápisnica o trestnom oznámení z Obvodného oddelenia PZ Ž. R. H., z ktorej jednoznačne vyplývalo, že priaznivý fyzický, psychický i sociálny vývin maloletej môže byť vážne ohrozený. Z výpovede maloletej R. vyplývali určité závažné indicie, ktoré poukazovali na neprimerané fyzické i verbálne tresty zo strany pestúnov voči nej, ktoré môžu naplňať znaky trestného činu páchaného na deťoch. Maloletá sa odmietla vrátiť do osobnej starostlivosti pestúnov.

14. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 5P/51/2020-38 zo dňa 2. 11. 2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Centru pre deti a rodiny, A. I. O., J.K. I., R.. V., X. K. XX, D. D. uložil povinnosť dočasne odovzdať mal. R. do starostlivosti Reedukačného centra I. I. B.. N.Í. X, XXX XX U. K. na dobu šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia. Od tejto doby mal. R. prešla viacerými stresovými situáciami. Najmä keď bola na návšteve u svojej matky a ušla z domu za svojimi kamarátkami do D., čoho následkom boli telefonáty s Policajným zborom SR a čiastočná strata dôvery, nakoľko nikto takéto správanie neočakával. Okresný súd po podrobnom preštudovaní vyvíjania sa celej situácie ohľadom maloletej R. spolu s preštudovaním správ od Reedukačného centra dospel k názoru, že bude v najlepšom záujme mal. R., aby v Reedukačnom centre ešte ostala. Riaditeľka centra v rozhovore uviedla, že mal. R. má v ich zariadení nastavený reedukačný program, ktorý nie je ukončený. Mal. R. dňa 3. 5. 2021 končí pobyt v ich zariadení na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Odborný tím reedukačného centra sa tak isto vyjadril, že maloletej pobyt v zariadení je žiadúci.

15. Na záver súd dopĺňa, že reedukačný proces je u maloletej zameraný na vymedzenie hraníc a ich dôsledné dodržiavanie, prevenciu sociálno-psychologických javov, rozvoj kľúčových kompetencií, motiváciu k plneniu si školských i mimoškolských povinností a vytvorenie priestoru pre záujmovú činnosť. Tento proces neustála prebieha a je vhodné pokračovať v nastavenom režime. R. potrebuje stanovené hranice a emočne vyživujúce prostredie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.