

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2612202263.28

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci žalobkyne: G. A., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX, adresa na doručovanie: Bratislava, Miletičova 99/5, zastúpená advokátskou kanceláriou: LÖWY & LÖWY s.r.o., IČO: 47 236 230, Bratislava-Ružinov, Slowackého 56 proti žalovaným v 1. rade: K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R., G. XX/X, v 2. rade: I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, adresa na doručovanie R., G. XX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalované v 1. a 2. rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.2.2012 voči pôvodnému žalovanému D. A., právnemu predchodcovi súčasných žalovaných domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“).

2. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalovaný zomrel, súd po zistení dedičov uznesením č.k. 9C/56/2012-809 zo dňa 21. apríla 2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného - jeho dcérami.

3. Dňa 22.4.2021 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu podanie, ktorým žalobu o vyporiadanie BSM berie v celom rozsahu späť, nakoľko sa strany dohodli na spoločnom postupe smerujúcom k zastaveniu konania. Dňa 27.4.2021 bol tunajšiemu súdu doručený súhlas žalovaných 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žaloba bola vzatá v celom rozsahu späť a žalované v 1. rade a 2. rade so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasili, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 ods. 1 CSP a hoci procesne zaviniłi zastavenie konania žalované v 1. rade a 2. rade, keďže k dohode so žalobkyňou došlo až po začatí konania na súde,

súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa náhradu trov konania nepožadovala. Uviedla, že strany sporu sa dohodli, že si nárok na náhradu trov konania uplatňovať nebudú.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).