Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	3To/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3820010159
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2021:3820010159.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému P. T., nar. X.X.XXXX v L., bytom L., Ul. Ľ. C. XXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 28. apríla 2021 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. júla 2020, sp.zn.3T/35/2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. júla 2020, sp.zn.3T/35/2020 bol obžalovaný P. T. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 31.10.2019 asi o 18:05 hod. ako vodič Termal Taxi viedol motorové vozidlo zn. Škoda Fabia kombi, evidenčné číslo PD XXXFC, po ceste III/1776, v smere do Prievidze, pričom z dôvodu nedostatočného venovania sa situácii v cestnej premávke na vyznačenom priechode pre chodcov, pred Penziónom Termal v Bojniciach, na Ulici kúpeľná, okres Prievidza, narazil ľavou častou vozidla v oblasti spätného zrkadla do chodca Y. C., nar. X.X.XXXX, ktorý prechádzal cez tento priechod pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, čím porušil § 4 odsek 1 písmeno f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde mu prešiel kolesom vozidla po pravom chodidle, čím Y. C. spôsobil zranenia - semiamputáciu (polovičnú, skoro úplnú amputáciu) pravej nohy v členku, rozdrvenie pravého členkového kĺbu, zlomeninu vnútorného členku vpravo - otvorenú, luxačnú, ktoré zanechajú trvalé následky.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba vo výmere 27 mesiacov. Zároveň obžalovanému podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 26 mesiacov. Súčasne okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného Y. C., zastúpeného opatrovníkom N.. T. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovné: S rozhodnutím súdu, pokiaľ sa jedná o uložený podmienečný trest, k tomuto nemám výhrady. S týmto uloženým trestom sa stotožňujem. Nestotožňujem sa s trestom zákazu činnosti, ktorý považujem za mierny. Podľa § 34 ods. 1 Trestného

zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery, možnosť jeho nápravy. Treba uviesť, že pokiaľ sa jedná o obžalovaného je pravdou, že urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že uznáva vinu za skutok uvedený v obžalobe. Na druhej strane treba uviesť, že sa nejedná o bezúhonnú osobu. Ako vyplýva z výpisu z evidenčnej karty vodiča obvinený bol doposiaľ 13 krát postihnutý za priestupky na úseku cestná doprava. Naposledy bol postihnutý za priestupok v roku 2018 pokutou 40,- eur. Jedná sa o priestupok, že počas vedenia motorového vozidla používal telefón. V Ústrednej evidencii priestupkov ma 11 záznamov. Zvlášť treba uviesť, že sa jedná zo strany obžalovaného o porušenie dôležitej povinnosti - s motorovým vozidlom narazil do chodca na vyznačenom priechode pre chodcov, pričom podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva, zranenie poškodeného zanechá u poškodeného trvalé následky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nakoľko sa nejedná o bezúhonného vodiča a o výrazne nezodpovedného vodiča a tak závažné porušenie dopravného predpisu, následku ktorý vznikol, ako aj na stúpajúci stav dopravných nehôd porušením dôležitej povinnosti zo strany vodičov a na generálnu prevenciu, osobu páchateľa, dôvody a spôsob spáchania skutku, samosudca pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s hore citovaným ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Obžalovanému mal byť uložený prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v strede trestnej sadzby. Preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 písm. d), e) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/35/2020 zo dňa 10.07.2020 čo do výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v strede trestnej sadzby.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol nasledovné: Nestotožňujem sa s dôvodmi odvolania prokurátora v časti týkajúcej sa výroku o treste zákazu činnosti a rozhodnutie Okresného súdu Prievidza považujem za správne a zákonné. V dôvodoch odvolania prokurátora som vykresľovaný ako výrazne nezodpovedný vodič, ako osoba, ktorá nie je bezúhonná, pričom na takýto záver prokurátor používa záznamy o priestupkoch, ktorých som sa dopustil ako vodič počas obdobia od roku 2012. Pritom ide o drobné priestupky, čomu nasvedčujú aj výšky sankcií, ktoré mi boli ukladané. Z obsahu výpisu o priestupkoch, ktorý je súčasťou trestného spisu vyplýva, že ani jeden z priestupkov nemal povahu závažného priestupku, nikdy som nespôsobil dopravnú nehodu, hoci som vykonával prácu taxikára, pri ktorej som najazdil najmenej 300 km denne a to počas dní, nocí, za každého počasia. Podľa môjho názoru nemožno sa stotožniť s názorom prokurátora, že som výrazne nezodpovedný vodič, že by som jazdil bezohľadne, agresívne, čo by mohol byt' dôvod na použitie výraznejšej sankcie aj pri ukladaní trestu zákazu činnosti. Podľa môjho názoru nie je trest zákazu činnosti vo výmere 26 mesiacov zjavne neprimeraný okolnostiam veci, mojej osobe. Dopravná nehoda, ktorú som spôsobil ma veľmi mrzí, oľutoval som úprimne jej spôsobenie, k stretu s chodcom došlo za zníženej viditeľnosti, počas tmy, prechod pre chodcov nebol osvetlený, poškodený bol pod vplyvom alkoholu, nemal na sebe žiadne reflexné prvky, žiaľ aj pri jazde dovolenou rýchlosťou došlo u mňa aj z vyššie uvedených dôvodov k oneskorenej reakcii, čo ma veľmi mrzí. Vzhľadom na to, že podľa Trestného zákona je možné uložiť trest zákazu činnosti v trvaní jeden rok až desať rokov, mám za to, že uložený trest zákazu činnosti je primeraný. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu, t.j. na sedem rokov. U mňa teda pripadalo do úvahy ukladanie trestu v upravenej trestnej sadzbe jeden až sedem rokov, pričom nezohľadňujem ani to, že hoci som nebol nikdy súdne trestaný, splnil som všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste, ktorú som navrhol uzavrieť a pri ktorej je možné uložiť mi trest aj o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ak teda táto zákonná možnosť využitá nebola, bolo voči mne postupované prísnejšie než umožňuje Trestný zákon, pričom v takom prípade by polovica upravenej trestnej sadzby v mojom prípade bola 38 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že som doposiaľ nebol súdne trestaný, ako aj vzhľadom ku všetkým okolnostiam veci, skutočne nemožno trest zákazu činnosti v trvaní 26 mesiacov považovať za zjavne neprimeraný. Poukazujem tiež na to, že v mojom veku a najmä pri mojom zhoršenom zdravotnom stave som odkázaný na motorové vozidlo za účelom dochádzky do zdravotníckych zariadení aj mimo okres Prievidza, najmä do Fakultnej nemocnice Martin, pričom motorové vozidlo už využívam najmä na takéto účely, pretože prácu taxikára už nevykonávam a vykonávať nebudem. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Ku vyjadreniu obžalovaného sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu v tejto veci, písomne bližšie nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania prokurátora a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petitom písomných dôvodov odvolania prokurátora (správne má byť uvedené § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por.).

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 28. apríla 2021, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmavať, nepochybil vo výroku o treste zákazu činnosti, pretože takto uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu obžalovanému okresným súdom je zákonný, primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zák. Obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.

Okresný súd správne prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne vo veciach sp.zn.23To/70/2015, sp.zn.23To/22/2016, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.4Tdo/63/2016 zo dňa 25.10.2016 a stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp.zn.Tpj/55/2016). Na druhej strane správne nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Odvolací súd ďalšie poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti v tejto predmetnej trestnej veci nezistil.

Trest zákazu činnosti uložený obžalovanému vo výmere 26 mesiacov, podľa záverov senátu odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho

individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou prokurátora, že v osobe obžalovaného ide o výrazne nezodpovedného vodiča a preto je potrebné na neho pôsobiť prísnejším trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke. Okresný súd pritom správne zistil, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný, z miesta bydliska je hodnotený kladne. Pokiaľ ide o doterajšie priestupky, obžalovaný bol postihnutý za rôzne priestupky na úseku cestnej premávky, pričom sa jednalo o drobné priestupky. Naposledy v roku 2018 bol za priestupok na úseku cestnej premávky postihnutý pokutou vo výške 40,-Eur. Ani jeden z doteraz spáchaných priestupkov obžalovaným nemal charakter závažného priestupku.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora uvedeného v jeho odvolaní, podľa ktorého obžalovanému mal byť uložený prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a majúce v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste zákazu činnosti v neprospech obžalovaného na podklade podaného odvolania prokurátora a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.