

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120205092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. J., B.. XX.XX.XXXX, X. P. X, XXX XX L., právne zastúpenej WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhládke 2, 831 01 Bratislava, IČO: 50 680 52, v spore o zaplatenie 2.115,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 297,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,70 Eur, odo dňa 21. marca 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 Eur odo dňa 21. apríla 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 Eur odo dňa 21. mája 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 Eur odo dňa 21. júna 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 Eur odo dňa 21. júla 2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 Eur odo dňa 21. augusta 2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,86 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou doručenou súdu dňa 30. apríla 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.115,18 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2014 uzatvoril žalobca a žalovaná Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 87,16 Eur až do celkovej sumy 5.229,60 Eur. Žalovaná uhradila sumu vo výške 2.702,30 Eur, zvyšok nezaplatila ani napriek zosplateniu úveru.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 13.07.2020, v ktorom mala za to a poukázala na neplatnosť dohody o odplate z dôvodu, že prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu podľa zákona. Priemerná úroková sadzba vo vzťahu k novým obchodom za obdobie od apríla 2014 pre spotrebiteľské a ostatné úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od jedného do piatich rokov bola vo výške 10,59 Eur, dvojnásobok predstavuje 21,18 %. Zmluvne dojednaná úroková sadzba 27,44 % je nesprávna.

3. Rovnako mala za to, že v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka je neplatne dojednaná úroková sadzba vo výške 27,44 %, ktorá sa prieči dobrým mravom. Žalovaná vzniesla námietku premlčania v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Uviedla, že úver je považovaný za bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko v zmluve absentujú predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, rozlíšenie výšky, počtu a termínov splátok v členení na istinu, úroky a iné poplatky, termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania zmluvy.

4. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.07.2020 uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti. Bola riadne žalovanou podpísaná. Rozlíšenie splátok nie je potrebné s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. novembra 2016 číslo C 42/15. Úroky nie sú v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve je uvedený aj termín konečnej splatnosti, aj doba trvania zmluvy. Nárok žalobcu premlčaný nie je.

5. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.07.2020 uviedla a zotrvala na svojom názore o neplatnosti dohody o odplate a vznesenej námietke premlčania. Zároveň uviedla, že v zmluve absentujú zákonom stanovené náležitosti. Navyše, veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri preskúvaní bonity žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru.

6. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 14.08.2020 k overovaniu bonity žalovanej uviedol, že občiansky preukaz nebol odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient v zmluve prehlásil, že všetky údaje tam uvedené sú pravdivé.

7. V priebehu sporu bola súdu predložená zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, z tohto dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/82/2020-73 zo dňa 09. novembra 2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Z predloženej Notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11. decembra 2017 mal súd za preukázané zlúčenie obchodných spoločností Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej univerzálnymi právnymi nástupcami.

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 11.08.2014 podpísaná Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 87,16 Eur, v počte splátok 60, fixná ročná úroková sadzba predstavovala 27,44 %, prvá splátka bola splatná dňom 20. septembra 2014, termín konečnej splatnosti bol určený na august 2019. Splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2017, ktorá bola žalovanej doručená dňa 07.08.2017 bola žalovaná upozornená na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 348,30 Eur a vyzvaná, že ak do 05. septembra 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. septembra 2017 pre súd vyplynulo, že žalobca úver zosplatiť a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 2.115,45 Eur.

13. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 2.702,30 Eur.

14. V písomnom podaní zo dňa 06. apríla 2021 žalovaná vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Mala za to, že neboli splnené podmienky v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Uviedla, že zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon pre neplatnosť upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.04.2021 mal za to, že aktívna legitímácia žalobcu je daná a bola preukázaná listinnými dôkazmi.

15. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 28. apríla 2021 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23. apríla 2021, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Prítomný právny zástupca žalovanej žiadala žalobu zamietnuť. Mal za to, že nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie tejto žaloby, keďže neboli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobu žiadala zamietnuť.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 08.08.2014 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov,

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinност=15.04.2015>> a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinност=15.04.2015>>,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinност=15.04.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Z vykonaného dokazovania pre súd vyplynulo, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Dňa 11.08.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v počte splátok 60 vo výške 87,16 Eur, fixná ročná úroková sadzba predstavovala 27,44 %, termín konečnej splatnosti bol august 2019. Prvá splátka bola splatná dňom 20. septembra 2014 a RPMN predstavovala 27,44 %. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2017 číslo 7141087 žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach vo výške 348,30 Eur a upozornil ju, že ak do 05. septembra 2017 nedôjde k jeho úhrade, žalobca pristúpi k zosplateniu úveru. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 04.08.2017, ako to vyplýva z čísla listu 16 súdneho spisu. Keďže žalovaná nesplnila svoju povinnosť, žalobca listom

zo dňa 23. septembra 2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná uhradila dlžnú sumu vo výške 2.702,30 Eur.

18. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a preto preskúmal, či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy.

19. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalovanej, že zmluva obsahuje dohodu o odplate, ktorá prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu podľa zákona.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

21. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania Zmluvy, „Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“

22. Podľa prechodného ustanovenia (k úpravám účinným od 1. júna 2014) § 10d ods. 2 Nariadenia vlády: „Ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.“

23. Súd uvádza, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 11.08.2014, t.j. v treťom štvrťroku roka 2014. Pri posudzovaní najvyššej prípustnej výšky odplaty sa vychádza z hodnoty priemernej úrokovej miery v rámci druhého štvrťroka roka 2014, konkrétne za mesiac apríl. Priemerná úroková sadzba vo vzťahu k novým obchodom za obdobie apríl 2014 pre spotrebiteľské a ostatné úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od jedného do piatich rokov bola uvedená vo výške 10,59 %. Dvojnásobok priemernej úrokovej miery je tak 21,18 %, zmluvne dojednaná úroková sadzba je 27,44 %. Súd hodnotí, že túto odplatu prevyšuje. Odplata v podobe hodnoty úrokovej sadzby, respektíve RPMN, ktorá je v zmluve uvedená 27,44 % prevyšuje podľa názoru súdu najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty za príslušné obdobie o 6,26 % percentuálnych bodov a je teda neplatne dojednaná. Súd je toho názoru, že dohoda o odplate medzi dlžníkom a veriteľom sa považuje za neplatnú, pretože dojednaná odplata je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Uvedený právny názor vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/122/2017. Podľa údajov uvedených na webovej stránke Národnej banky Slovenska je priemerná ročná úroková sadzba vo vzťahu k novým obchodom za obdobie august 2014 pre spotrebiteľské a ostatné úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od jedného do piatich rokov vo výške 10,72 %, úroková sadzba, ktorú si dojednal žalobca ako veriteľ so žalovanou prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za dané obdobie pre obdobné spotrebiteľské úvery o 16,72 percentuálnych bodov ročne. Súd tak hodnotí túto úrokovú sadzbu za rozpornú s dobrými mravmi v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka.

24. Obdobne je súd toho názoru, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 7 a § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. pri preskúmaní bonity žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, čo obdobne spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky žalovaná deklarovala čistý mesačný príjem 700 Eur, mesačné finančné náklady 200 Eur a iné mesačné výdavky 40 Eur. Na výzvu súdu na veriteľa, aby súdu predložil všetky listiny, ktorými

veriteľ preskúmaval bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, žalobca súdu uviedol iba, že občiansky preukaz nebol odcudzený a žalovaná splnila všetky podmienky pre poskytnutie úveru.

25. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ňou reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žalobca nemohol požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej. Žalovanú ako dlžníčku nevyzval o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jej schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať predmetný úver.

26. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napríklad možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, ochorie a podobne. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovi finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver, t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrované deti. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca takýmto spôsobom nepostupoval, keďže vôbec neoveril reálne príjmy, ktoré dosahuje žalovaná a jej výdavky. Tým nastala fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru v súlade s § 11 ods. 2 druhej vety zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

27. Pokiaľ ide o ďalšie vytýkané nedostatky zo strany žalovanej, že v zmluve absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN, súd sa s týmto nestotožňuje. Súd poukazuje na článok 7 uzatvorenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, kde veriteľ do zmluvy dal vzorec pre výpočet RPMN so všetkými údajmi potrebnými pre výpočet, ako je výška pôžičky, počet splátok, RPMN, číslo splátky, výška splátky bez poistenia a interval. Tieto všetky údaje vyplývajú priamo z uzatvorenej zmluvy. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 183/2020 zo dňa 24.02.2021 podľa ktorého: „Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia.“

28. Pokiaľ ide o nedostatok náležitostí, a to rozlíšenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky, súd sa s uvedenou argumentáciou žalovanej nestotožňuje, pričom poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018 spisová značka 3Cdo/146/2017, v ktorom súd konštatoval, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Zo súčasnej právnej úpravy zákona

129/2010 Z.z. vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka spotrebiteľovi. Súd poukazuje aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako najvyššej súdnej inštancie v sústave všeobecných súdov, a to napríklad Uznesenie Najvyššieho súdu zo 17. apríla 2018 3Cdo/56/2018 a z 23.04.2018 sp. zn. 4Cdo/211/2017, kde súd podrobne a dostatočne zdôvodnil uvedenú náležitosť spotrebiteľského úveru aj s poukazom na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, kde rozlíšenie splátok na istinu a úroky nie je potrebné. Tento záver vyplýva aj v kontexte prijatého rozsudku Súdneho dvora EÚ tretej Komory zo dňa 09. novembra 2016 vo veci C - 42/15. Z hľadiska teórie a práva, rovnako aj právnej sily jednotlivých predpisov je potrebné dodržiavať právne akty Európskej únie. Vnútroštátne zákony sa musia vykladať vo svetle práva Európskej únie. Pokiaľ nie je možné priznať smernici priamy účinok, nastupuje do popredia nepriamy účinok právnych aktov Európskej únie. Pokiaľ smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES jasne deklaruje, že rozpis splátok sa člení na istinu, úroky a poplatky nie je potrebný a zákonodarca musí tento právny výklad dodržiavať. Nie je možné tak konať a rozhodovať v rozpore so znením právnych aktov Európskej únie, ku ktorým vyššie uvedená smernica nechýba patriť.

29. Vo vzťahu k nedostatku náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti a dobu trvania zmluvy, rovnako sa súd s uvedeným nestotožňuje. Z uzatvorenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky jasne podľa názoru súdu vyplýva termín konečnej splatnosti august 2019, splatnosť splátok vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca a doba trvania zmluvy do splnenia všetkých záväzkov, pričom počet splátok, ktoré je žalovaná povinná vo výške 87,16 Eur uhrádzať predstavuje počet 60. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami podľa názoru súdu jasne uvádza termín konečnej splatnosti so splácaním splátok po dobu 60 mesiacov a uvádza dátum 8/2019. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru, v prípade riadneho splácanie poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná bola prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámená a podľa názoru súdu mala jednoznačnú vedomosť o dobe trvania úveru 60 mesiacov a termíne konečnej splatnosti na 20. augusta 2019, keďže splátky boli splatné vždy do 20. dňa. Uvedené údaje sú podľa názoru súdu pochopiteľné aj pre priemerného spotrebiteľa.

30. K nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie tejto žaloby, súd sa s právnou argumentáciou žalovanej v žiadnom prípade nestotožňuje. Z obsahu listín vyplýva, že predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2017 číslo 7141087, ktorá bola žalovanej doručená dňa 04.08.2017 veriteľ upozornil žalovanú, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 348,30 Eur. Zároveň bola upozornená, že ak do 05. septembra 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2017, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, právny predchodca žalobcu Listom zo dňa 23. septembra 2017 úver zosplatiť. Prirodzený termín konečnej splatnosti v zmysle zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 11.08.2014 v článku 5 pripadá na august 2019. V tomto prípade pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia dňom 22. októbra 2020, t.j. po prirodzenej splatnosti úveru.

31. V súlade s § 17 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza a postupuje sa pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými po

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a po

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. V tomto prípade, keďže termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na august 2019 a pohľadávka bola na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. postúpená v zmysle § 17 písm. b) po konečnom termíne splatnosti, t.j. dňa 22. októbra 2020, sú akékoľvek námietky žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie irelevantné. Navyše, oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej zaslané doporučené dňa 28. októbra 2020. Súdu bola predložená aj Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08. októbra 2020. Predmetom je zaplatenie bankovej pohľadávky za účelom preukázania aktívnej legitímácie. Žalobca predložil výzvu zo dňa 27.07.2017, ktorá spĺňa zákonné

náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 04.08.2017. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.

33. Súd je toho názoru, že z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že bol klient na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Výzvou zo dňa 27.07.2017 doručenej žalovanej dňa 04.08.2017 bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej splátky. Keďže si svoju povinnosť nesplnila, dostala sa do omeškania viac ako 90 dní. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky. Postúpenie pohľadávky je aj v súlade s citovaným § 17 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z., keďže k postúpeniu došlo po termíne konečnej splatnosti úveru, ktorá vyplýva z uzatvorenej zmluvy.

34. Súd teda prijal záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru. Žalovaná je povinná tak zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami, ktoré poukázala žalobcovi. Po prijatí záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru a výške úveru, ktorý žalobca žalovanej poskytol v sume 3.000 Eur a počte splátok 60, je tak žalovaná povinná uhrádzať splátky žalobcovi vo výške 50 Eur (3.000 / 60). Žalovaná zaplatila sumu 2.702,30 Eur, čo vydelením výšky mesačnej splátky 50 Eur má súd za to, že zaplatila 54 splátok a čiastočne aj splátku č. 55. Žalovaná má tak zaplatené splátky za obdobie od 20. septembra 2014 do februára 2019 a čiastočne aj splátku za obdobie marec 2019 má zaplatenú vo výške 2,30 Eur. Za marec 2019 je tak povinná žalobcovi zaplatiť splátku 47,70 Eur. Ďalej je povinná zaplatiť splátky od mesiaca apríl až do augusta 2019, kedy nastala prirodzená splatnosť úveru, t.j. 5 x 50 Eur, spolu sumu 250 Eur. Dlžná suma, ktorú je tak žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť tak predstavuje sumu 297,70 Eur (250 + 47,70 Eur). Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. Súd je toho názoru, že žalobcovi patria vo vzťahu k žalovanej úroky z omeškania vo vzťahu ku každej splátke osobitne odo dňa nasledujúceho od jej splatnosti. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci, a preto má žalobca nárok na úroky z omeškania od 21. dňa toho - ktorého mesiaca.

35. V prevyšujúcej časti s poukazom na prijatí právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý. Súd priznal žalobcovi iba jednotlivé splátky splatné za obdobie marec 2019 až august 2019, nárok žalobcu v tejto časti premlčaný nie je, a preto v tejto súvislosti súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovanou ako v celom rozsahu za nedôvodnú.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP. Žalovaná mala úspech v rozsahu 85,93 %, jej neúspech predstavoval 14,07 %. Z tohto dôvodu jej súd vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,86% ako rozdiel medzi pomerom jej úspechu a neúspechu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.