

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200213
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721200213.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., X. XXXX/X a otca I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. nad J. XXX, zastúpeného IURIDICAL LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 47 256 532, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného na maloleté dieťa, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 9P/9/2021-40 zo dňa 04. februára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tamajšom súde 22. 01. 2021 zamietol. Po právnej stránke poukázal na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ust. § 326 ods. 1 CSP, § 329 ods. 2 CSP, § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Podčiarkol, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiadal zmeniť rozsudok sp. zn. 19P/190/2019 Okresného súdu Martin, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. D. pre neschopnosť splácať určené výživné vo výške 230,- eur, s výživným určeným na tvorbu úspor vo výške 70,- eur a zameškané výživné 100,- eur mesačne, a navrhoval pozastaviť povinnosť prispievať na výživné určené na tvorbu úspor vo výške 70,- eur mesačne a zníženie bežného výživného zo sumy 230,- eur mesačne na 150,- eur mesačne uviedol, že pomery navrhovateľa je potrebné posudzovať v celkových súvislostiach, nemožno ich obmedziť len na množstvo finančných prostriedkov, ktorými disponuje, resp. nedisponuje. V rámci vymedzenia pomerov je potrebné zachovať princíp komplexnosti, t. j. celkových pomerov a nielen niektorých zložiek z pomerov navrhovateľa. Patria sem mimo disponibilných finančných prostriedkov aj iné majetkové hodnoty, napr. veci hnuiteľné, nehnuteľné, pohľadávky, či iné práva a peniazmi oceneľné hodnoty. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Poukázal, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na zákone č. 75/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 67/2020 Z. z. o niektorých opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19. V zmysle uvedeného zákona boli prijaté opatrenia v oblasti odkladu splátok úveru poskytnutého spotrebiteľovi. Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA) rozhodol o predĺžení platnosti usmernenia, ktoré obsahuje pravidlá pre hodnotenie klientov, ktorý počas pandémie požiadali o odklad splátok. V zmysle § 13c ods. 1 zákona č. 349/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 70/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky účinného od 09. 12. 2020 dotáciu z rozpočtovej kapitoly Ministerstva na príslušný

rozpočtový rok možno poskytnúť na úhradu nájomného v zmysle zákonom stanovených podmienok. Podľa vyjadrenia navrhovateľa platí mesačne nájom za ateliér vo výške 300,- eur mesačne, avšak nepredložil súdu žiaden písomný doklad, ktorý by jeho tvrdenie preukázal. Platbu vo výške nájomného súd nezistil ani z výpisov z účtov, ktoré doručil. Na základe vyššie poukázaných zákonných ustanovení je možné, aby si navrhovateľ znížil mesačné náklady vynaložené na úver a na úhradu nájomného za ateliér. Nepreukázal, že o odklad splátok úveru, či o pomoc na úhradu nájomného požiadal alebo nie. Lustráciou v katastri nehnuteľností mal súd preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v katastrálnom území obce D. E. J.. Zároveň je aj spoluvlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta A. - byt a garáž. Z predaja osobného motorového vozidla nadobudol sumu 7 000,- eur. Ekonomický pokles zaznamenal od októbra 2020, avšak opatrenia vlády SR na obmedzenie hromadných podujatí boli prijaté už v marci 2020 s určitými krátkodobými uvoľneniami počas letných mesiacov v roku 2020, kedy bola schválená rodičovská dohoda rozsudkom 19P/190/2019. Vzhľadom na šírenie ochorenia mal a mohol vedieť a byť opatrný pri schválení rodičovskej dohody o výške výživného a tvorbe úspor. Vzhľadom na výšku príjmu pred pandémiou približne 3 800,- eur a výdavkov približne 1 350,- eur je nesporné, že navrhovateľ si musel vytvoriť dostatočnú finančnú rezervu, ktorá by mu nepochybne postačovala na pokrytie strát príjmu počas nepriaznivej ekonomickej situácie. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že aj napriek poklesu príjmu príjem navrhovateľa dosahuje výšku na pokrytie mesačných nákladov vrátane plne plateného výživného spolu s tvorbou úspor. Za mesiac december 2020 bol jeho príjem 1 686,- eur a nevyhnutné výdavky, ktoré uviedol vrátane výživného s tvorbou úspor vo výške približne 1 350,- eur. Za mesiac október a november 2020, keď jeho príjem bol nižší, mohol vykryť finančné straty úsporami z obdobia pred pandemickou situáciou. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia. V čase vydania rozhodnutia je v účinnosti zákon č. 75/2020 Z. z., ktorý mení a dopĺňa zákon č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19, predĺženie platnosti, usmernenie Európskeho orgánu pre bankovníctvo a zákon č. 349/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR účinného od 09. 12. 2020. Súčasne poukázal na § 293ew ods. 2 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 31/2021 Z. z. účinného od 29. 01. 2021 o splatnosti poistného na sociálne poistenie, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 131/2020 o splatnosti poistného na sociálne poistenie v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v znení neskorších predpisov. Zároveň tiež konštatoval, že výživné pre maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami, v spojitosti s čím návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nemal preukázané, že zo strany otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a pozastavenie tvorby úspor pre maloleté dieťa.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie otec maloletého dieťaťa. Nestotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi súdu uvádzanými v odôvodnení napadnutého uznesenia. Zastal názor, že v konaní boli dostatočne preukázané skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Poukázal na nemožnosť predvídať situáciu v súvislosti so šírením sa ochorenia COVID-19. Rovnako nebolo možné predvídať v čase uzatvorenia rodičovskej dohody príchod a následky druhej vlny pandémie, ktoré začali v októbri 2020 a pretrvávajú až doposiaľ a ani k dnešnému dňu nie je zrejmé, do kedy táto situácia bude ďalej trvať. Protipandemické opatrenia prijímané vládou SR a úradom verejného zdravotníctva sa v čase leta v mesiaci jún, júl a august 2020 uvoľňovali, teda neboli ani prijímané opatrenia, ktoré by naznačovali zhoršenie sa situácie v súvislosti so šírením sa ochorenia COVID-19 v nadchádzajúcom období. Javí sa preto ako nesprávne a nespravodlivé vyžadovať od otca s laickým vzdelaním vo vzťahu k epidemiológii a profesiou fotografa predvídať, resp. predpokladať príchod druhej vlny a jej fatálnych ničivých ekonomických dôsledkov na otca. Navyiac, vláda SR a úrad verejného zdravotníctva od prvých celoplošných testovaní na prelome mesiaca október a november 2020 avizovali, že sa v tom čase zavedený lock down a prijaté opatrenia budú postupne uvoľňovať pri dodržaní prijatých opatrení, no k uvoľňovaniu zavedených opatrení nedošlo. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nemohol a doposiaľ nemôže sa spoľahnúť na vyjadrenie vlády SR a úradu verejného zdravotníctva a ich predvídanie situácie, v spojitosti s čím zotrval na tom, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď navrhovateľ vzhľadom na šírenie ochorenia mohol a mal vedieť a byť opatrný pri schvaľovaní rodičovskej dohody. Navyiac, v súčasnosti ani nie je možné predpokladať, kedy dôjde k uvoľneniu prijatých opatrení na zamedzenie šírenia sa COVID-19. Súd prvej inštanície poukázal na to, že za mesiac október a november 2020, kedy boli príjmy navrhovateľa neporovnateľne nižšie, mohol vykryvať straty čiastočne úsporami z obdobia

pred pandemickou situáciou. Predmetná nepriaznivá ekonomická kríza však trvá naďalej, nejedná sa teda iba o obdobie mesiaca október a november. Navrhovateľ nemá z čoho pokrývať výdavky na život, nakoľko nedosahuje skoro žiaden príjem. Ak sa v najbližších týždňoch až mesiacoch situácia na Slovensku nezlepší, navrhovateľ nebude môcť naďalej vykonávať svoju činnosť, dosahovať mesačný zárobok, z ktorého by zabezpečil, uhradil svoje mesačné výdavky, záväzky vrátane výživného pre maloleté dieťa. Má za to, že z jeho strany bola dostatočne preukázaná zmena pomerov, a to pokles príjmov vo výške 80 %, čo je nevyhnutné zohľadniť pri určovaní výšky výživného. Reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery sú základným predpokladom na určenie výšky výživného, čo je potrebné zohľadniť aj v predmetnom konaní. Ako poukázal súd navrhovateľ zaznamenal výrazný ekonomický pokles až od októbra 2020 napriek tomu, že vláda SR začala prijímať obmedzujúce opatrenia už v marci 2020, z čoho je zrejmé, že od marca 2020 mu postačovali na všetky jeho výdavky a náklady jeho príjem a k tomu vytvorená finančná rezerva. Od októbra 2020 sa situácia zhoršila a do budúcnosti navrhovateľovi nebudú stačiť finančné prostriedky z vytvorenej rezervy, je tu vysoký predpoklad, že bude musieť požiadať o dotáciu na nájomné, či dokonca o odklad splátok poskytnutého úveru. Nesprávnosť právneho posúdenia veci podľa neho spočíva aj v tom, že súd nesprávne dospel k záveru, že navrhovateľ mal v predmetnej situácii požiadať o dotáciu na nájomné, resp. o odklad splátok. Predpokladom na zníženie výživného z dôvodu preukázateľného poklesu príjmov nie je podmienka žiadať o odklad splátok úveru, či dokonca žiadať o dotáciu na nájomné. Taktiež nesprávne posúdil naliehavosť úpravy pomerov účastníkov konania, nakoľko sa nezaoberal skutočnosťou, že otec v súčasnosti nedosahuje žiaden príjem, z ktorého by bol schopný hradiť svoje mesačné náklady a výdavky, nehovoriac o luxuse, či nadštandarde, ale o bežných výdavkoch. Prvoinštančný súd sa nevyšporiadal s návrhom otca v kontexte s tvorbou úspor pre maloletú, ktoré otec môže vytvárať v čase ekonomickej prosperity, nie v čase, kedy nie je schopný hradiť ani bežné výdavky. Výživné na tvorbu úspor nie je nevyhnutné, a teda ide o finančné prostriedky, z ktorých sa nehradia mesačné bežné výdavky. Znížením výšky tvorby úspor nedôjde ani k ohrozeniu uspokojovania potrieb maloletej Izabely i navrhované zníženie bežného výživného na sumu 150,- eur je nadmerne vysoké. Uvedená suma s ohľadom na vek maloletej presahuje výšku jej mesačných výdavkov a nákladov a spolu s úhradou zameškaného výživného vo výške 100,- eur na úhradu potrieb a starostlivosti maloletej Izabely postačuje. Navrhuje zrušenie povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor vo výške 70,- eur mesačne, zníženie bežného výživného na sumu 150,- eur. Na strane navrhovateľa preukázateľne došlo k zmene pomerov, ktoré sú podložené dôkazmi, závažným spôsobom sa prejavili v jeho aktuálnych pomeroch, vo väzbe s čím žiadal buď uznesenie prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmeniť napadnuté rozhodnutie a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného je podľa jej aktuálnych informácií, ktorými disponuje, absolútne neopodstatnený. Otec požaduje znížiť výživné na maloletú U. z dôvodu údajného poklesu príjmu, ale na advokáta, ktorý ho v tomto konaní zastupuje, si financie zabezpečiť vie. Otcove konanie označila za sebecké i vzhľadom na ním uvedený objektívny dôvod ako je COVID-19, ktorý nepovažuje za relevantný dôvod/dôkaz poklesu príjmu otca. Podotkla, že už v čase vyhlásenia rodičovskej dohody, teda rozsudku sp. zn. 19P/190/2019 z 20. 07. 2020 tu bola prebiehajúca pandémia COVID-19. Má za to, že u otca maloletej nedošlo k výraznej zmene pomerov. Oproti tomu sa zvýšili výdavky na maloleté dieťa v dôsledku zdravotných ťažkostí zubného charakteru. Zdravotné ťažkosti dentálneho charakteru sa u maloletej objavili začiatkom mesiaca február 2021. Do dnešného dňa 26. 02. 2021 za ošetrovania dentálneho charakteru a tomu nasledujúcu liečbu zaplatila 306,41 eur. Táto čiastka nie je konečná, keďže zubný lekár avizoval, že budú potrebné ďalšie ošetrovania, ktoré budú vychádzať približne 1 500,- eur nad rámec uhradenej sumy. Ďalej uhradza lyžiarsky tréning, ktorý vychádza 30,- eur/tréning. Tréningy prebiehajú nepravidelne, prispôsobujú sa aktuálnej situácii. Vzhľadom na takto novo vzniknuté výdavky je zníženie výživného na maloletú nepredstaviteľné. Otec maloletej chodí na rôzne skialpinistické turistiky aj mimo svoj okres. Ide o nie najlacnejší šport, takže odniekiaľ otec peniaze na výstroj a oblečenie zobrat' musel, rovnako i PHM do auta, ktorým sa mimo okres odvezie. Namiesto hľadania si práce, radšej ide skialpovať, čím finančnými prostriedkami naopak plytvá. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Otec podľa jej informácií ako umelec má svoje zákazky, čo je možné vyčítať prinajmenšom z povinne zverejňovaných zmlúv, o čom doložila prehľad faktúr. Otec dosahuje príjem i z kúpy a následného predaja tovaru tretím osobám. Na verejne dostupných bazárových web stránkach otec maloletej predáva rôzne príslušenstvo k fotoaparátom, iné technické zariadenia. Na jednej strane tvrdí, že má pokles príjmu, na základe čoho poberá aj príspevok od štátu, na druhej strane nespomenie, že má uzatvorenú zmluvu zo dňa 27. 05. 2020 s objednávateľom Slovenské komorné divadlo Martin. Neopomenuteľným faktorom

je, že I. D. - FOTOATELIÉR, s miestom podnikania D. E. J. je prijímateľom nenávratného finančného príspevku vo výške max. 94 277,21 eur, čo vyplýva zo zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, pričom poukázala na faktúru č. DF/0042/21, ktorá bola zverejnená 20. 02. 2021 v hodnote 360,- eur medzi obstarávateľom Slovenské komorné divadlo Martin a medzi zmluvným partnerom I. D. - FOTOATELIÉR. Otec maloletej I. D. je spoluvlastníkom v podiele 1/6 nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území A., zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. ako byt č. X nachádzajúci sa na prízemí bytového domu a spoluvlastníkom v podiele 1/6 zapísanej ako garáž so súpisným č. XXXX, na podklade čoho žiadala uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdiť.

4. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že vychádza z neaktuálnych údajov. Nemal vedomosť o tom, že maloletá U. má závažné zdravotné problémy dentálneho charakteru. Overil si zdravotný stav dieťaťa u jej zubného lekára, ktorý vylúčil nejaké zdravotné ťažkosti, o ktorých matka maloletej tvrdí v predmetnom vyjadrení. Podľa zdravotnej dokumentácie ambulancie Medima, s.r.o. matka zaplatila za zubnú starostlivosť sumu vo výške 298,- eur za obdobie od 27. 04. 2018 do 19. 01. 2021. Z predložených lekárskeho záznamov a dokladov o ich úhrade vo výške 306,41 eur zo strany matky vyplýva, že U. podstúpila jednotlivé stomatologické zákroky, no nie je zrejmé, v čom spočívali. Podľa otca ide o výdavky, ktoré si matka maloletej spôsobila svojím konaním sama. Jednoznačne ich v takej výške nikdy nemusela a nemusí vynakladať, keďže kvalitnú odbornú zubnú starostlivosť maloletej je spôsobilá poskytnúť aj ambulancia eurodent Medima, s.r.o., ktorú maloletá navštevovala až do januára 2021 a ktorej úhrada jednotlivých stomatologických zákrokov nepredstavuje tak vysoké finančné zaťaženie pre oboch rodičov, ako v ambulancii BLANC Dental Studio. Pokiaľ ďalej matka uvádzala výdavky za lyžiarsky tréning v zimnej sezóne 2020/2021 vo výške 30,- eur/hodina, lektorka zodpovedná za lyžiarsky tréning maloletej U. uviedla, že sa nezúčastnila ani jedného lyžiarskeho tréningu v tejto sezóne. Navyiac, matka nepredložila žiaden doklad o úhrade lyžiarskeho tréningu, ktorého sa mala maloletá zúčastniť. Ďalším nepodloženým tvrdením matky je údajné zakupovanie výstroja a oblečenia navrhovateľom na skialpinizmus, ktorému sa venuje. Z predložených výpisov z účtov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ nevynecháva žiadne finančné prostriedky na žiaden šport, športovú výbavu si zakúpil pred niekoľkými rokmi, keď sa tomuto športu začal venovať. So Slovenským komorným divadlom v Martine spolupracuje už od roku 2005. Navrhovateľove služby fotografa sú započítané ako protihodnota za priestory, ktoré divadlo navrhovateľovi poskytlo na fotoateliér. Faktúry uvádzané matkou predstavujú zápočtové faktúry, ktoré sa reálne neuhrádzajú. Podozrel, že i faktúra z januára 2021 vo výške 360,- eur bola započítaná. Nepravdivým tvrdením matky je i údajná činnosť navrhovateľa na bazárových stránkach spočívajúca v predávaní príslušenstva a iného technického zariadenia k fotoaparátom. Pokiaľ poukázala, že navrhovateľ je prijímateľom nenávratného finančného príspevku vo výške 94 277,21 eur, išlo o grantový program, z ktorého finančné prostriedky boli určené na realizáciu projektu s názvom Kreatívny divadelný fotoateliér - I. D.. Ide o finančné výdavky, ktoré musia súvisieť výlučne s financovaným projektom a nejde o príjem, resp. zisk navrhovateľa. Navyiac, uvedený projekt v dôsledku opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19 nie je možné realizovať a ani v najbližšej dobe k jeho realizácii nedôjde, a teda finančný príspevok navrhovateľovi vyplatený nebude. Poukázal, že v zmysle ust. § 89 CSP, podľa čl. 47 Ústavy SR má navrhovateľ právo na právnu pomoc v konaní pred súdom. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyvolalo medzi matkou maloletej a navrhovateľom napatú situáciu. Bol nútený podať na OO PZ v Martine oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na základe konania a správania sa matky smerujúce proti jeho osobe. Dôkazy, ktoré matka maloletej v predmetnom konaní predložila, boli zo strany navrhovateľa vyvrátené doposiaľ predloženými dôkazmi, čím navrhovateľ jednoznačne preukázal ním tvrdené skutočnosti. Zdôraznil, že súdom určené stanovené platby výživného pravidelne plní v stanovených termínoch, v stanovenej výške, i napriek ťaživej finančnej situácii. Výživné na tvorbu úspor nie je nevyhnutné, teda ide o finančné prostriedky, z ktorých sa nehradia mesačné výdavky maloletého dieťaťa, a teda zníženie výživného o výšku tvorby úspor by neohrozovalo uspokojenie potrieb dieťaťa. Zotrval na podanom odvolacom návrhu.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrvala na požiadavke uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdiť. Za nesporné považovala, že pandémia sa negatívne dotkla všetkých, napriek tomu si myslí, že to nie je dôvod na znížovanie výživného pre maloleté dieťa, ktoré sa musí obliekať, jesť a vzdelávať aj počas pandémie. Rovnako môže mať aj zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú neodkladné riešenie. Rázne sa ohradila voči tvrdeniam navrhovateľa, že zdravotná starostlivosť, ktorá bola poskytnutá dcére pri jej problémoch so zubkami, nebola nevyhnutná. Osobne má vzdelanie medicínskeho zamerania, tiež sa radila s viacerými odborníkmi, bolo jej dôrazne odporúčané dcérine

problémy so zubami riešiť dôsledne a v mladom veku, aby sa jej to neskôr závažne nevyptomstilo na zdravotnom stave. Dcéra mala/má bolesti, je to malé dieťa, od ktorého nemôže chcieť, aby „spolupracovalo“ u zubára, kde aj mnohí dospelí zápasia so strachom a bolesťou. Mrzí ju, že navrhovateľovi ako otcovi spoločnej dcéry nezáleží na zdravotnom stave dieťaťa, resp. chce ušetriť peniaze na jej úkor. Žijeme dobu akú žijeme, každý rozumne zmýšľajúci človek si vytvára zo svojho príjmu mesačne nejakú rezervu takpovediac „na horšie časy“. Ak navrhovateľ zarábal nadštandardne, o čom svedčia sumy, ktoré uvádza vo svojich vyjadreniach a napriek tomu neodkladal časť svojich príjmov, tak je to z jeho strany maximálne nezodpovedné. Do stanovenia výšky výživného na maloleté dieťa vstupujú aj celkové majetkové pomery navrhovateľa, ktoré sú v tomto prípade viac, než dobré. Vlastní novostavbu rodinného domu, ktorý síce je zaťažený hypotékou, avšak už len v symbolickej zostatkovej hodnote 16 000. eur. Taktiež využíva motorové vozidlo prémiovej značky. Žiadala preto zistiť trhovú hodnotu rodinného domu, motorového vozidla zn. BMW a preverenie ostatných majetkových pomerov navrhovateľa, najmä jeho prípadné sporiace účty, resp. investície. V prípade navrhovateľa ide o zdravého mladého muža na vrchole síl, ktorý môže a mal by pracovať. Pokiaľ mu súčasná pandemická situácia krátkodobo nedovoľuje vykonávať jeho povolanie, môže si, aj keď len dočasne, nájsť prácu iného charakteru. Vyjadrila predpoklad, že do pár mesiacov sa obmedzené odvetvia opäť rozbehnú a navrhovateľ bude mať opäť svoj obvyklý mesačný príjem. Žiadala preto uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky poukazyval, že ho neinformovala o zdravotných problémoch maloletej, v dôsledku ktorých bola nútená zmeniť zubného lekára. Nesúhlasil s jej tvrdením, že mu nezáleží na zdravotnom stave maloletej a chce ušetriť peniaze. Poukázal, že nikdy nenamietal hradenie poplatkov za lekárske zákroky, avšak matka by mala byť povinná sa s navrhovateľom spoločne dohodnúť na ďalšom postupe, prípadne akú liečbu by mala maloletá podstúpiť, aby jej bola poskytnutá nevyhnutná a dôsledná zdravotná starostlivosť. Rodinný dom, ktorý vlastní, nie je žiadnym luxusom, z ktorého by mohol byť vyvodенý záver o nadštandardnej majetnosti otca. Uviedol, že neodkladným opatrením sa nesnaží znížiť výživné neprimerane nízko, snaží sa dosiahnuť zníženie v miere, ktorá aspoň čiastočne zohľadňuje pokles jeho príjmu v spojení s jeho aktuálnym majetkom. Matka poukazuje na príjem otca dosahovaný pred pandémiou. Nemožno spravodlivo žiadať od otca, aby uhradil mesačné výživné vo výške 400,- eur, keď bola preukázaná zmena jeho pomerov, priam fatálna až likvidačná vzhľadom na prijaté opatrenia proti šíreniu COVID-19. Zotrvával na námietke, že výživné na tvorbu úspor nie je nevyhnutné, ide o finančné prostriedky, z ktorých sa nehradia mesačné výdavky dieťaťa, zníženie výživného na sumu 150,- eur je napriek tomu dostatočne vysoká, uvedená suma s ohľadom na vek maloletej U., ďaleko presahuje výšku ňou spotrebovaných výdavkov a nákladov. Prvoinštančný súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že otec v súčasnosti nedosahuje žiaden príjem, z ktorého by bol schopný hradiť mesačné výživné pre maloletú. Nevysporiadal sa so zmenou pomerov na strane otca v kontexte práve s tvorbou úspor pre dieťa. Bezodkladná a nevyhnutná úprava vyživovacej povinnosti otca na maloletú by do právoplatného rozhodnutia vo veci podaného návrhu na zníženie výživného navrhovateľovi pomohla v jeho zlej finančnej situácii, nakoľko v súčasnosti nie je schopný hradiť mesačné výživné vo výške 400,- eur.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd zo skutočností, tak ako boli osvedčené v čase jeho rozhodovania, prijal správny právny záver a svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

9. V prvom rade odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ i na určité prechodné obdobie v súvislosti s prijatými opatreniami v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 došlo preukázateľne k poklesu reálneho príjmu otca, išlo o prechodné obdobie, ktoré v sebe nenesie známky nemennosti, trvalosti a nezvratnosti. Ide o opatrenia prijaté na určitú prechodnú dobu práve za účelom postupného uvoľnenia, tak aby sa mohol opätovne obnoviť zaužívaný spôsob vo všetkých oblastiach spoločenského, pracovného života a aby bolo opätovne možné obnoviť pracovné aktivity a zabezpečiť si primeraný zdroj príjmu.

10. V tejto súvislosti prvoinštančný súd správne poukázal na charakter neodkladného opatrenia ako procesného inštitútu, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné a ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Prvoinštančný súd podrobne poukázal na prijatú právnu úpravu, ktorá umožňuje zmierniť ekonomické dopady a pomoc, o ktorú môže navrhovateľ požiadať. Práve táto finančná ekonomická pomoc zo strany štátu slúži na preklenutie nepriaznivého prechodného obdobia v dôsledku šírenia pandémie.

11. V nadväznosti na uvedené je preto i podľa názoru odvolacieho súdu nielen nedôvodné, ale i nevhodné práve prostredníctvom neodkladného opatrenia pristúpiť k zníženiu výživného v neprospech maloletej, nakoľko i keď reálne existujúca prechodná nepriaznivá finančná ekonomická situácia navrhovateľa v dôsledku šírenia pandémie objektívne nastala, práve vzhľadom na jej prechodnosť nie je možné považovať neodkladné opatrenie za vhodný nástroj pre zmenu právoplatného rozhodnutia o výške výživného v prospech maloletého dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že pre vyhovenie návrhu nie je podstatná iba zmena a jej osvedčenie, ale dôležité je tiež preukázať, že táto zmena je trvalého dlhodobého charakteru, prípadne že ide o zmenu nezvratnú, čo v posudzovanom prípade preukázané nie je.

12. Zároveň je tiež potrebné podotknúť, že pri rozhodovaní o výške výživného sa nezohľadňuje iba momentálne dosahovaný príjem povinného rodiča, ale celkové jeho schopnosti, možnosti, ako aj majetkové pomery, ktoré jednoznačne nasvedčujú, že okamžitý zásah súdu do právnych pomerov účastníkov v podobe nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutný. Naopak mohol by v rozpore so záujmom maloletej zhoršiť jej postavenie a bez vykonania náležitých dokazovaní viesť k preneseniu vyživovacej povinnosti otca na matku, ktorá sa o dieťa i osobne stará. Otec podal návrh na zníženie výživného, súd v rámci konania vykoná podrobné dokazovanie na zdokumentovanie pomerov rodičov, potrieb dieťaťa a podľa výsledkov vykonaného dokazovania s poukazom na platnoprávnu úpravu o návrhu otca rozhodne. Aktuálne však v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení vzhľadom na otcom deklarované prechodné zhoršenie jeho zárobkových možností ani podľa názoru odvolacieho súdu nie sú splnené zákonné podmienky pre zmenu právoplatného rozhodnutia súdu, navyiac v neprospech maloletého dieťaťa.

13. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie stotožniac sa i s jeho dôvodmi ako správne, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, potvrdil.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)