

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200263
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom E. XXX/X, F. - C. B., štátni občania Slovenskej republiky, t. č. G., H. X/XX, XXXX I., J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, deti rodičov - matky: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F. B., t. č. bytom ako deti, a otca: L. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, N.. D. K. O., t. č. bytom ako deti, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou a kupujúcich: 1. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, N.. D. K. O., 2. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, D. K. O., o schválenie právneho úkonu maloletých detí, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, a to kúpna zmluva zo dňa 20. 11. 2023 spolu s dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 26.01.2024, ktorá sa týka prevodu spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, kat. územie M. z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí a kupujúci v 1. a 2. rade (ďalej len „kupujúci“) podali na tunajší súd dňa 08.02.2024 návrh na schválenie právneho úkonu maloletých detí, a to kúpnej zmluvy. V podanom návrhu uviedli, že maloletá A. B. a maloletá C. D. B. (ďalej len „maloleté deti“) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, obe vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 zapísaných pre mal. A. pod B2 a mal. C. D. pod B3, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, kat. územie M., a to: parcely registra G. M. XXX/X ako záhrada vo výmere 2185 m², parcely registra G. M. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 608 m², parcely registra G. M. XXX/X ako záhrada vo výmere 383 m², stavba - rodinný dom so súpisným číslom č. XX na pozemku registra G. M. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 608 m² (ďalej len „nehnuteľnosti“). Na základe kúpnej zmluvy uzavretej s kupujúcimi maloleté nehnuteľnosti predali kupujúcim. Nakoľko predávajúcimi v zmysle kúpnej zmluvy sú maloleté deti, v mene ktorých konala ich zákonná zástupkyňa, matka, je potrebné na schválenie právneho úkonu kúpnej zmluvy. K tomuto podanému návrhu bol pripojený dodatok zo dňa 26.01.2024 ku kúpnej zmluve zo dňa 20.11.2023 uzavretej medzi kupujúcimi a predávajúcimi, maloletými deťmi, obe maloleté deti zastúpené zákonnou zástupkyňou, matkou, K. B. a predávajúcou v 3. rade, L. A. B., nar. XX.XX.XXXX a predávajúcim v 4. rade, L. B. B., nar. XX.XX.XXXX. V zmysle dodatku ku kúpnej zmluve sa dohodli, že sa opravuje chyba v písaní v kúpnej zmluve zo dňa 30.11.2023 v bode označenia predávajúcej v 1. rade A. B. tak, že sa opravuje dátum narodenia, ktorý má správne znieť 17.05.2007 a ako aj rodné číslo, ktoré má správne znieť 075517/1373 s tým, že zároveň v bode 2. dodatku k tejto zmluve sa dohodli, že účastníci kúpnej zmluvy navrhujú, aby návrh na schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletých bol

spracovaný podľa slovenských právnych predpisov, nakoľko sú zmluvné strany občanmi Slovenskej republiky.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/13/2024 zo dňa 15.02.2024 súd pribral do konania ako účastníka konania aj otca maloletých detí, L. B. B. z dôvodu, že schválenie právneho úkonu, a to prevod nehnuteľností nie je bežný úkon a je potrebné, aby účastníkom konania boli obaja rodičia. Návrh podpísala iba matka maloletých detí.

3. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.02.2024 v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku do konania vstúpila Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou. Uviedla, že v konaní navrhuje vypočuť navrhovateľku, kupujúci a zabezpečiť na vec vzťahujúci sa listinný materiál.

4. Podľa § 13 ods. 1 Civilného mimosporového, prokurátor môže vstúpiť do začatého konania okrem konania o rozvod manželstva. Ak je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, môže prokurátor vstúpiť do konania v tejto časti.

5. Rodičia maloletých detí ako aj kupujúci žiadali úkon schváliť.

6. Kolízna opatrovník najprv navrhol úkon schváliť, neskôr ho žiadal neschváliť.

7. Okresná prokuratúra navrhla úkon neschváliť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, dodatkom ku kúpnej zmluvy, výsluchom účastníkom konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/140/2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/137/2018, LV č. XXX, kat. územie M., spismi Správy katastra, elektronickým súdnym spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/4/2022, vyjadrením zástupcu okresnej prokuratúry, kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/140/2023 vyplýva, že bol podaný návrh na schválenie právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.11.2023 medzi kupujúcimi a predávajúcimi, a to maloleté deti, pri podpísaní kúpnej zmluvy zastúpení zákonnou zástupkyňou - matkou a predávajúcom v 3. rade, L. A. B. a predávajúcim v 4. rade, L. B. B.. Z dôvodu nesprávnosti v označení účastníkov kúpnej zmluvy bol tento návrh na schválenie právneho úkonu vzatý späť a konanie bolo zastavené. Pri podaní nového návrhu na schválenie právneho úkonu k návrhu bol pripojený len dodatok k predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 20.11.2023, kde došlo k oprave označenia maloletej A. B. a dohode na aplikácii slovenských právnych predpisov pri schválení právneho úkonu. Keďže ide o konanie podľa mimosporového súdneho poriadku, kedy súd môže vykonať aj dokazovanie, ktoré nebolo navrhnuté, za účelom zistenia skutočného stavu súd si pripojil predmetný spis, v ktorom sa nachádza kúpna zmluva zo dňa 20.11.2023, ku ktorej bol podpísaný dodatok zo dňa 26.01.2024.

10. Kúpnu zmluvu zo dňa 20.11.2023 uzavreli kupujúci P. B., P. B., predávajúci A. B., zastúpená zákonným zástupcom – K. B., predávajúci C. D. B., zastúpená matkou – K. B., a predávajúci v 3.rade A. B., nar. XX.XX.XXXX a v 4.rade L. B. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa tejto zmluvy predávajúci, A. B., C. D. B., L. A. B. a L. B. B. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, kat. územie M., evidované s parc. číslom XXX/X ako záhrada, výmera 2185 m², parc. č.XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 608 m², parc. č. XXX/X ako záhrada vo výmere 383 m² a stavba súp. číslo XX, rodinný dom na parcele č. XXX/X. Spoluvlastnícke právo A. B. je zapísané v časti B2 -podiel 1/8 a C. D. B. pod B3 - podiel 1/8, predávajúcej L. A. B. pod B4 a B5 v podieloch obe 1/4 a L. B. B. pod B6 -podiel 1/4. Podľa bodu 3. tejto zmluvy predávajúca A. B. predáva svoj podiel P. B. a P. B. vo veľkosti 1/8 a zaväzuje sa previesť na kupujúcich vlastnícke právo; C. D. predáva na kupujúcich P. B. a P. B. svoj podiel v 1/8 a zaväzuje sa previesť vlastnícke právo. Taktiež podľa tejto zmluvy svoje vlastnícke podiely previedli aj L. A. B. a L. B. B.. Podľa bodu 3.3. zmluvy kupujúci kupujú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov od predávajúcich všetky spoluvlastnícke podiely na popísané nehnuteľnosti v tejto zmluve a zaväzujú sa riadne a včas zaplatiť predávajúcim kúpnu cenu uvedenú v bode 4. tejto zmluvy. V bode 4. tejto zmluvy je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene, ktorú sa kupujúci zaväzujú zaplatiť predávajúcim za všetky predávané nehnuteľnosti v sume 100.000,- eur a to tak, že kupujúci uhradia predávajúcej L. A. B. kupujúcu cenu 50.000,- eur a predávajúcemu L. B. B.

kúpnu cenu 50.000,- eur, z tejto sumy 10.000 eur na jeho účet. V bode 4.2 d) zmluvy je uvedené, že zvyšná časť kúpnej ceny 40.000,- eur bude uhradená predávajúcemu v 4.rade formou hypotekárneho úveru, ktorým vyrovnajú aktuálny zostatok hypotekárneho úveru predávajúceho L. B. B. ako záväzok za predávajúceho v 4.rade.

11. Podľa LV č. XXX, katastrálne územie M. nehnuteľnosti sú zapísané v týchto podieloch: A. B. a C. D. B. obe v podiele po 1/8, L. A. B., pod B 4. a 5., obe podiely vo veľkosti 1 a L. B. B. v podiele 1.

12. Zákonný zástupca, otec maloletých detí, na pojednávaní uviedol, že žiada schváliť predmetný právny úkon, nakoľko centrum ekonomických záujmov jeho rodiny ako aj maloletých detí je v Rakúsku. Jedna z dcér sa narodila v Rakúsku. Predávajúca v 3. rade je jeho sestrou, ktorá si našla iné bývanie. Predmetná nehnuteľnosť upadá, preto bola kupujúcim ponúknutá exkluzívna cena na predaj, ako aj z dôvodu, aby došlo k vyplateniu hypotekárneho úveru, ku ktorému je na týchto nehnuteľnostiach zriadené záložné právo, a to vo výške 40.000,- eur. Ide o jeho hypotekárny úver, ktorý je zároveň jedným so spoluvlastníkom predávaných nehnuteľností. Maloletým deťom sa z prevodu nehnuteľnosti nevyplatí žiadna čiastka. Otec to odôvodnil tým, že maloleté deti nepotrebujú za prevod žiadne financie, pretože rodina vlastní ďalšie nehnuteľnosti, ktoré v prípade dedenia tento majetok po rodičoch podľa neho nadobudnú maloleté deti. Na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom prevodu, je zriadené záložné právo z úveru, ktorý prestal platiť z dôvodu, že časť z vyplatenej kúpnej ceny bude poukázaná na jeho úver, ku ktorej je zriadené záložné právo, a to priamo banke, aby nemuselo dôjsť k predaju nehnuteľnosti. Pôvodní vlastníci nehnuteľnosti vystupovali ako ručiteľia k úveru, ku ktorému je zriadené záložné právo. Keďže predávaný dom chátra a otec maloletých detí má ďalšie úverové zaťaženia na ďalšie nehnuteľnosti, nezvládol by zakonzervovať nehnuteľnosť do obdobia, kedy by deti nadobudli 18 rokov. Podľa neho poznámka zákaz nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom do ukončenia právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/1178/2001 už mala byť vymazaná.

13. Z dôvodu zistenia skutočného stavu súd uložil povinnosť zákonnému zástupcovi maloletých detí, zároveň predávajúci v 4. rade, predložiť listinné dôkazy, ktoré sa majú vzťahovať na zápis záložného práva. Na ďalšie pojednávanie, zákonný zástupca, otec, si túto povinnosť nesplnil, na ďalšie pojednávanie sa nedostavil.

14. Na pojednávanie sa nedostavila zákonná zástupkyňa, matka maloletých detí, ktorá súdu prostredníctvom zákonného zástupcu, otca maloletých detí, predložila plnomocenstvo, aby ju otec maloletých detí zastupoval pred súdom.

15. Zástupca Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou na pojednávaní uviedol, že kúpna zmluva je odplatný právny úkon, za ktorý je potrebné poskytnúť protihodnotu majetku, ktorý sa prevádza. Súd musí konať v záujme maloletých detí. Má zato, že takýto prevod nie je v záujme maloletých detí. Ďalej poznamenal, že podľa poznámky na liste vlastníctva otec maloletých detí, zároveň predávajúci v 4. rade, má zakázané nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom do ukončenia právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/1178/2001.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že prevodom spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam by maloleté deti boli zbavené záložného práva, ktoré sa vzťahuje na predmetnú nehnuteľnosť. Žiadal návrh zamietnuť.

17. Kupujúci v 1. rade na pojednávaní súdu uviedol, že nevidí dôvod na zamietnutie návrhu na schválenie právneho úkonu, pretože maloleté deti sa zbavujú majetku, ale zbavujú sa aj ťarchy, ktorá viazne na nehnuteľnostiach, ktoré majú v spoluvlastníctve. V zmysle predmetnej kúpnej zmluvy sa vypláca úver, na základe ktorého je zapísané záložné právo na predmetnej nehnuteľnosti. Keďže na nehnuteľnosti viazne záložné právo, podľa neho maloleté deti aj pred prevodom nehnuteľnosti boli na nule, aj keď majú zapísanú nehnuteľnosť na svoje meno, a aj po prevode budú na nule. Domnieva sa, že v budúcnosti nehnuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve ich otec, nadobudnú maloleté deti. Podľa účastníkov konania schválenia právneho úkonu kúpna zmluva z právneho hľadiska nedáva zmysel, avšak pred podpísaním kúpnej zmluvy sa rozprával s maloletými deťmi, ktoré aj keď nie sú úplne spôsobilé na právne úkony, sú oboznámené s kúpnu zmluvou, s ktorou aj súhlasia, pretože v zmysle kúpnej zmluvy sa zbavujú záložného práva, ktoré by im do budúca hrozilo.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/137/2018 vyplýva, že sa viedlo konanie po poručiteľovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Podľa uznesenia zo dňa 25.09.2018 namiesto dediča, L. B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dedičstvo odmietol, nastúpili jeho deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa súpisu majetku, ktorý patril do vlastníctva poručiteľky, okrem iného patrili aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, obec M., kde bola stanovená cena tejto nehnuteľnosti vo výške 116.760,- eur, a to podľa odborného vyjadrenia realitnej agentúry a bola schválená táto dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva: nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. územie M. nadobudla A. B., nar. XX.XX.XXXX v 1, C. D. B., nar. XX.XX.XXXX v 1 a L. A. B., nar. XX.XX.XXXX v 1. Podľa LV č. XXX, kat. územie M. ku dňu 08.06.2018 vlastníkom predmetných nehnuteľností boli Q. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX a ako ťarcha na liste vlastníctva bolo zapísané záložné právo v prospech Tatra Banky, a. s. Bratislava podľa vkladu 273/2008 zo dňa 14.03.2008.

19. Z kópie spisu správy Katastra Vranov nad Topľou č. V 273/2008 vyplýva, že ťarcha na LV č. XXX bola zapísaná na základe návrhu záložného veriteľa Tatra Banky, a. s. a záložcu: Q. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. 03.11.1950. Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. územie M., ktoré v tom čase boli v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov – Q. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX. Záložné právo bolo zapísané na základe zmluvy o záložnom práve podľa priloženej zmluvy o záložnom práve zo dňa 09.02.2008, podpísaná záložným veriteľom Tatra Banka, a. s. a záložcami: Q. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky a to do najvyššej hodnoty súčtu istiny pohľadávky vtedajších 1.959.000,- Sk. Dôvodom zriadenia záložného práva podľa zmluvy o záložnom práve je uzatvorenie zmluvy medzi záložným veriteľom Tatra Banka, a. s. a dlžníkom L. B. B., nar. XX.XX.XXXX, kde je ďalej uvedené, že záväzok záložného veriteľa je poskytnúť dlžníkovi po splnení dohodnutých podmienok na základe zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. 9908000514 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti úver vo výške vtedajších 1.959.000,- Sk.

20. Ďalej súd dokazoval podľa LV č. XXX, kat. územie M., poznámku u L. B. B., nar. XX.XX.XXXX zákaz nakladať s nehnuteľnosťou do právoplatného skončenia konania vedeného na Upomínacom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/1178/2021, kde Okresný súd Banská Bystrica súdu podal správu, že uvedený spis bol postúpený na Okresný súd Vranov nad Topľou a v konaní nebol vydaný príkaz zákazu nakladania s nehnuteľnosťou. Konanie nie je právoplatne skončené.

21. Správa katastra Vranov nad Topľou súdu oznámila, že zákaz nakladať s nehnuteľnosťou bol zapísaný na návrh osoby, B. R. H., zastúpený právnym zástupcom. Tento návrh bol podaný na základe konania vedeného na upomínacom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/1178/2021.

22. Podľa Článku 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. môže Slovenská republika medzinárodnou zmluvou preniesť výkon časti svojich práv na Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

23. Podľa Článku 288, prvé dve vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie v konsolidovanom znení, na účely právomoci únie inštitúcie prijímajú nariadenia, smernice, rozhodnutia, odporúčania a stanoviská. Nariadenie má všeobecnú platnosť. Je záväzné vo svojej celistvosti a je priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

24. Podľa článku 1 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady EÚ 2019/1111 z 25.júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (ďalej len nariadenie) sa toto nariadenie uplatňuje aj v občianskych veciach týkajúcich sa nadobúdania výkonu, prenesenia a obmedzenia alebo odňatia rodičovských práv a povinností.

25. Podľa článku 1 odsek 2, písm. c) v nadväznosti na článok 1 ods. 1 písm. b) citovaného nariadenia sa pod veci uvedené v článku 1 odseku 1 písm. b) zahŕňajú aj ustanovenia a úlohy osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu alebo majetok dieťaťa, alebo ktoré dieťa zastupujú, alebo mu pomáhajú.

26. V zmysle článku 2 ods. 7 citovaného nariadenia sú rodičovské práva a povinnosti, všetky práva a povinnosti týkajúce sa osoby, alebo majetku dieťaťa, ktoré nadobudla fyzická osoba, alebo právnická osoba rozhodnutím zo zákona, alebo na základe dohody, ktoré má na právne účinky.

27. V súlade s článkom 7 ods. 1 nariadenia majú súdy členského štátu právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

28. Keďže predmetné konanie obsahuje cudzí prvok, obvyklý pobyt maloletých detí v cudzine v Rakúsku, súd zisťoval či má právomoc na konanie.

29. Na základe zisteného skutkového stavu, keďže deti žijú v Rakúsku, kde majú centrum svojich záujmov, teda obvyklý pobyt, súd v súlade s článkom 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky pri posudzovaní právomoci vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností v prvom rade posúdil, že v súlade s článkom 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, podľa ktorého je nariadenie právne záväzným aktom Európskej únie, má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky nariadenie Rady EÚ č. 2019/1111 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodnoprávných únosoch detí. Takto sa určuje právomoc súdu podľa nariadenia Rady EÚ č. 2019/1111, článkom 7 ods. 1, kedy je príslušný rozhodovať súd členského štátu, kde má obvyklý pobyt maloleté dieťa v čase začatia konania.

30. Podľa článku 10 ods. 1 citovaného nariadenia súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností, ak sú splnené tieto podmienky:

- a) dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočnosti, že:
 - (i) aspoň jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte;
 - (ii) dieťa malo predtým v tomto členskom štáte obvyklý pobyt, alebo
 - (iii) dieťa je jeho štátnym príslušníkom;
- b) účastníci, ako aj každý nositeľ rodičovských práv a povinností:
 - i) sa slobodne dohodli na voľbe právomoci najneskôr v čase začatia konania, alebo
 - ii) výslovne prijali uvedenú právomoc počas daného konania a súd zaistil, že všetci účastníci boli informovaní o svojom práve neprijíť právomoc; a
- c) ak je výkon právomoci v najlepšom záujme dieťaťa.

31. Podľa článku 10 ods. 2 citovaného nariadenia dohoda o voľbe súdu podľa odseku 1 písm. b) musí mať písomnú formu, musí v nej byť uvedený dátum a musia ju podpísať dotknutí účastníci, alebo sa musí zaznamenať v zápisnici súdu v súlade s vnútroštátnym právom a vnútroštátnymi postupmi. Každá komunikácia elektronickými prostriedkami, ktorá poskytuje trvalý záznam o dohode, sa považuje za rovnocennú s písomnou formou. Osoby, ktoré sa stanú účastníkmi konania po jeho začatí, môžu vyjadriť svoj súhlas po začatí konania. Pokiaľ neuplatnia námietku, považuje sa ich súhlas za udelený.

32. Právomoc rozhodovať podľa článku 7 ods. 1 nariadenia by teda mal príslušný súd v Rakúsku. Článok 10 nariadenia dovoľuje založiť právomoc súdu aj na základe písomnej dohody. Z dodatku ku kúpnej zmluve súd zistil, že dotknutí účastníci sa dohodli na právomoci slovenského súdu a keďže maloleté deti sú štátnym príslušníkom Slovenskej republiky a na tejto právomoci sa účastníci dohodli v čase začatia konania, súd mal za to, že je daná právomoc slovenského súdu na základe voľby súdu podľa článku 10 nariadenia.

33. Podľa § 119 Zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

34. Podľa § 111 písm. i) Zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

35. Podľa čl. 5 Zákona o rodine č. 36/2005, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

37. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

38. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

39. Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

40. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

41. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

42. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd má za to že návrh na schválenie právneho úkonu nie je v záujme maloletých detí, preto ho zamietol. Rodičia žiadali schváliť právny úkon maloletých, na ktorý nie sú spôsobilé. Súd zistil, že ide o právny úkon prevodu spoluvlastníckeho podielu. Takýto úkon nie je bežným úkonom, pretože týmto úkonom maloleté deti prevádzajú svoj majetok na inú osobu väčšej hodnoty. Z obsahu vykonaného dokazovania a to kúpnej zmluvy súd zistil, že maloleté deti prevádzajú vlastníctvo k nehnuteľnostiam na inú osobu. Tento prevod je vykonaný bezodplatne pre maloleté deti, pretože za prevod spoluvlastníckeho podielu maloleté deti nenadobudnú žiadnu protihodnotu. Z obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že protihodnota za prevod spoluvlastníckeho podielu nebude vyplatená maloletým deťom, ktoré prevádzajú svoje majetok, ale má byť vyplatená na hypotekárny úver, ktorého dlžníkom je ich otec, zároveň jeden zo spoluvlastníkom prevádzaných nehnuteľností. Takýto prevod, za ktorý deti nenadobudnú žiadnu protihodnotu (či už finančnú alebo iné plnenie), nie je v záujme maloletých detí. Maloleté deti vlastnia majetok a kúpnu zmluvou sa tohto majetku zbavujú. Zbavenie sa majetku maloletých detí bez protiplnenia v žiadnom prípade nie je v záujme maloletých detí.

44. Otec maloletých detí ako aj kupujúci zdôvodňoval, že tento právny úkon je v súlade so záujmom maloletých detí, pretože aj keď maloleté deti sú spoluvlastníkom nehnuteľnosti, na ich spoluvlastnícky podiel je evidované záložné právo. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleté deti na svoj spoluvlastnícky podiel majú zapísanú ťarchu a to z úveru, ktorého dlžníkom je otec maloletých detí, teda 1 zo spoluvlastníkov nehnuteľností a nie maloleté deti. Maloleté deti túto ťarchu prevzali spolu ako nadobudli spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v rámci dedičského konania, kedy ich právni predchodcovia sa viazali ako ručiteľia na daný úver. Ďalej obhajovali, že tento úkon je v záujme maloletých detí, pretože prevodom nehnuteľností sa maloleté deti zbavia tejto ťarchy. Súd však má za to, že takáto ťarcha neodôvodňuje záver, že prevod spoluvlastníckeho podielu bez náhrady pri vyplatení úveru, na ktorý sa vzťahuje ťarcha, je v záujme maloletých detí. Maloleté deti vystupujú len ako prípadní ručiteľia na daný úver, nie ako dlžníci. Povinnosť splácať úver, na ktorý sa vzťahuje ťarcha, je v prvom rade na dlžníkovi, teda otcovi maloletých detí. Tento doposiaľ tento úver splácal, keďže doposiaľ nebolo uplatnené záložné právo. Aj v prípade, že by tak otec maloletých detí nerobil, najprv by bol vyzvaný tento dlžník, až následne by boli vyzvaní ručiteľia. Ak by aj došlo k uplatneniu záložného práva zo strany veriteľa, maloleté deti ako ručiteľia by si mohli uplatniť voči dlžníkovi sumu, ktorú za neho vyplatili ako

ručiteľia. Aj takto sú maloleté deti chránené v prípade, že by ich spoluvlastnícky podiel bol postihnutý záložným právom. Tvrdenie, že deti o svoj majetok prídu výkonom záložného práva, preukázané nebolo. Maloleté deti vlastnia majetok zaťažený záložným právom už od roku 2018 a doposiaľ ich vlastníctvo trvá. Aj otec má úver, je povinný si ho hradiť zo svojich prostriedkov a nemôže na to použiť majetok maloletých detí, ktorý má chrániť a zveľaďovať. Navyše z obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že výška hypotekárneho úveru už predstavuje iba zostatok 40 000 eur a zvyšok kúpnej ceny 10 000 eur bude poukázaný otcovi maloletých detí a žiadnym spôsobom sa na túto čiastku neprihliadalo, aby bola poukázaná aj maloletým deťom. Prospech z predaja nehnuteľnosti má iba otec maloletých detí a predávajúca L. A. B.. Maloleté deti kúpnu zmluvu sú zbavené majetku bez náhrady.

45. Pre úplnosť súd dodáva, že v záujme maloletých detí tento prevod ani nie je z dôvodu, že cena bola určená iba dohodou a nebolo žiadnymi dôkazmi preukázané, aká je skutočná hodnota majetku, ktorý sa prevádza, či cena, za ktorú je prevod vykonaný, nie je nižšia ako v skutočnosti nehnuteľnosť má hodnotu. Súd túto skutočnosť vyvodzuje zo záveru, že podľa kúpnej zmluvy bola dohodnutá cena 100 000 eur, avšak pri prejednaní tejto nehnuteľnosti v rámci dedičského konania, ktoré prebehlo v roku 2018, bola stanovená cena tejto nehnuteľnosti na sumu 116 760 eur. Je všeobecne známe, že cena nehnuteľností stúpa, a opak preukázaný nebol. Súd nemôže prihliadať ani na vyjadrenia, že maloleté deti s takýmto prevodom súhlasia, pretože maloleté deti nie sú plne spôsobilé na právne úkony a podľa zákona sa hľadí na nich ako na osoby, ktoré nevedia plne zhodnotiť dôsledky svojho konania a preto v tomto prípade takéto úkony vykonávajú za nich rodičia pričom. Ak nejde o bežný úkon, posudzuje súd, či takýto úkon rodičov je v súlade so záujmami maloletých detí. Záujem maloletých detí vyžaduje, aby pri prevode akéhokoľvek majetku maloleté deti dostali proti hodnotu tohto majetku stanovenú v reálnom čase, a aby táto protihodnota bola poukázaná pre maloletých. V danom prípade, keďže ide o maloleté deti na účet, ktorý by bol viazaný do dosiahnutia plnoletosti maloletých detí.

46. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené súd návrh zamietol.

47. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ žiaden z účastníkov si neuplatnil túto náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.