

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201577.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. XXX/XX, toho času L. X., G. J. XX, dieťa rodičov: C. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. XXX/XX, toho času: L. X., G. J. XX a W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. D. XXX, Y. D., toho času S., E. XXX/XX, zastúpený JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o návrhu otca na zmenu úpravy styku a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletým dieťaťom S. Y., nar. XX.XX.XXXX:

- každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod.

- každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. vždy bez prítomnosti matky tak, že si otec dieťa prevezme v stredu v materskej škole a počas víkendu v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky.

II. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/20/2021.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.03.2021 domáha zmeny úpravy styku s mal. dieťaťom. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáha i nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by bol oprávnený sa s mal. dieťaťom stretávať každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. Počas obdobia jarných prázdnin v párnom roku od 09.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin s tým, že ak to vyjde na nepárny týždeň, tak k odovzdaniu dôjde až v nedeľu o 18.00 hod. daného týždňa. Počas obdobia veľkonočných sviatkov od 09.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin. Počas obdobia letných prázdnin posledné dva júlové týždne a posledné dva augustové týždne od 09.00 hod. prvého dňa určeného obdobia prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa určeného obdobia prázdnin. Počas obdobia vianočných prázdnin od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. v každom nepárnom roku. Počas obdobia na Nový rok od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. párneho roku. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je povinný mal. dieťa matke riadne a včas vrátiť vždy v mieste jeho bydliska. Návrh odôvodňoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13.11.2018 bolo rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa stretávať s mal. dieťaťom neobmedzene za prítomnosti matky. Pokiaľ žili s matkou v spoločnej domácnosti, nemali medzi sebou žiadny problém ohľadne jeho styku s mal. dieťaťom. Od jeho prvých narodenín sa s dieťaťom stýkal pravidelne aj bez prítomnosti matky. Nosil ho do jasičiek, do obchodu, na ihrisko a von do prírody. V poslednom roku

ho nosil taktiež do škôlky aj zo škôlky sám bez prítomnosti matky. V dôsledku uvedeného preto v poslednom období už nebola daná a v súčasnosti už nie je daná potreba, aby sa stýkal s dieťaťom len za prítomnosti matky. Dňa 10.03.2021 sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala s mal. dieťaťom kvôli majetkovým nezhodám. Neoznámila mu, kde sa s dieťaťom nachádza, čím mu bráni v styku s ním. Každý deň posielala matke sms správu aj mail so žiadosťou o možnosť styku s dieťaťom. Z jej strany však nie je ochota. Nepriamo sa dozvedel, že by sa matka s mal. dieťaťom mala zdržiavať v byte u jej rodičov. Na jeden z mailov matka odpovedala v tom smere, nech rozhodnú príslušné orgány. Zdôraznil, že s mal. dieťaťom má vytvorené veľmi dobré citové väzby a tieto sa vždy snažil medzi nimi utužovať. Nie je tomu tak od doby, ako matka s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť a bráni mu v tom. Mal za to, že majetkové problémy a nehody by sa nemali miešať s výchovou a starostlivosťou o mal. dieťa. Ako otec má vážny záujem stýkať sa s mal. dieťaťom a riadne sa o neho starať. Odlúčenie môže mať značný vplyv na vzájomné väzby do budúcnosti, nakoľko boli doposiaľ na seba pravidelne zvyknutí. Preto je nevyhnutné, aby sa mohol s mal. dieťaťom stretávať. Matka v súčasnosti využíva skutočnosť, že rozsudok síce umožňuje neobmedzený styk otca s mal. dieťaťom, ale zároveň nie je určená presná doba styku a povinnosť túto dodržať zo strany rodičov. Z týchto dôvodov považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný.

1.2 Podaním zo dňa 20.04.2021 právny zástupca otca doručil súdu doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že od 10.03.2021 mu matka napriek viacerým snahám a prosbám odmietla styk s dieťaťom. V jednom prípade mal šťastie, že sa mohol s dieťaťom stretnúť v škôlke a mohli sa vyobjímať. Dieťa nemalo žiadne zábrany, pretože tam nebola matka. Dva týždne po tejto udalosti prišla matka s mal. dieťaťom a zo svojou dcérou do ich bývalej spoločnej domácnosti a už bolo vidieť, že dieťa je ovplyvnené, bolo utiahnuté. Keď začalo dieťa s ním komunikovať, matka ho zobrala za ruku a zobrala do izby, aby si vybralo a pobalilo hračky. Chcel dieťaťu pomôcť, avšak matka ho odtiahla preč, aby si išlo zjesť nanuk. Bolo to 28.03.2021 a od tej doby mal. dieťa nevidel. Volá si len s pani učiteľkou zo škôlky, ako aj ošetrojúcou lekárkou MUDr. Lorándovou a pani J. z ÚPSVaR, aby mal aspoň informácie ohľadne mal. dieťaťa. Vyššie uvedený prístup matky začína vytvárať reálne prekážky pre udržiavanie vzájomných väzieb s mal. dieťaťom do budúcnosti, čím matka obmedzuje nielen práva otca ale aj práva mal. dieťaťa na svojho otca. Snažil sa s matkou dieťaťa dohodnúť, ktorá trvá na tom, aby to vyriešili príslušné orgány. Je viac ako dôležitá skutočnosť, že u matky dieťa nie je na prvom mieste ale na poslednom, čo vyplýva z ich osobnej komunikácie dňa 25.03.2021 v ich bývalej spoločnej domácnosti. Z týchto dôvodov trval na nariadení neodkladného opatrenia bezodkladne.

2. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila k návrhu písomne podaním zo dňa 13.04.2021 (č. I. 16), v ktorom uviedla, že s otcom dieťaťa sa zoznámila pred 7 rokmi a v tom čase boli obidvaja v manželskom zväzku. Od roku 2018 s otcom dieťaťa žili v spoločnej nehnuteľnosti na adrese S., E. XXX/XX. Postupne medzi nimi začali vznikať nehody, nakoľko zisťovala, že otec dieťaťa vedie dvojité život a stále žije aj so svojou manželkou v Y. D., kde má naďalej i trvalý pobyt. Ich spoločný život musel fungovať iba tak, ako povedal otec. Nemohla nikam chodiť, iba sedieť doma a čakať, kedy sa otec dostaví. Zároveň k nim nikto nemohol prísť na návštevu bez vedomia otca. Neustále ju ponižoval. Snažila sa s ním dohodnúť, aby zostal so svojou manželkou a neklamal obe a že kedykoľvek môže prísť za mal. dieťaťom, len nech dá o tom dopredu vedieť. Vyhrážal sa jej, že ich vyhodí z nehnuteľnosti a z dieťaťa bude bezdomovec. Viackrát sa stalo, že otec sľúbil dieťaťu, že príde a neprišiel a nedal o tom vedieť. Nezdvíhal telefón. Ak mal byť nápomocný ohľadne mal. dieťaťa zobrať ho do škôlky v čase pandémie, keď ona pracovala, neurobil tak z odôvodnením, že nestíha. Musela dieťa zobudiť alebo sa obrátiť na svojich rodičov. O dieťa sa zaujímal iba vtedy, keď mu to vyhovovalo. Dieťa nikto z jeho rodiny nepozná a nevlastné sestry netušia, že majú brata. Otec nestrávil s dieťaťom ani jedny jeho Vianoce ani jedny jeho meniny, Silvester ani Veľkú noc. Prvýkrát v roku 2020 bol s dieťaťom na Mikuláša. Dieťa je zvyknuté na nepravidelné príchody otca každé 3 - 4 dni a počas letných dovolení sa neozval aj 2 týždne. Dieťaťu trvalo nejaký čas, kým sa k svojmu otcovi priblížilo. Otec sa s mal. dieťaťom zahral, chodili na bicykel, kým bola ona v práci. Ako matka nekoná v rozpore so záujmami mal. dieťaťa, pretože jej nie je jedno, že dieťa nebude vychovávané v úplnej rodine a že nebude mať pri sebe oboch rodičov. Nikdy nežili ako normálna rodina, nakoľko otec si žil svoj vlastný život. Nie je pravdou, že by nevedel, kde sa dieťa nachádza, pretože dňa 10.03.2021 bol v dome, keď sa balila s deťmi pred ním a povedala mu, že idú k babke a bolo to i niekoľkokrát napísané. Otec dieťaťa písal i jej matke, že naschvál nedvíha telefón ÚPSVaR. Otec bol s dieťaťom osamote, keď bola matka v práci od 07.00 hod. do 15.00 hod. a jeden deň v týždni, keď mala poobednú službu, ktorá trvá od 10.30 hod. do 18.30 hod. S dieťaťom nebol nikdy sám v noci ani dlhšie ako 8 hodín vkuse. Snažila sa po vyhrotení situácie medzi nimi, aby z trvalého pobytu odišiel otec, pretože dieťa tam

má všetky veci i zázemie do času, kým si doriešia veci ohľadne spoločnej nehnuteľnosti. Nepoprela, že s otcom dieťaťa sa snaží komunikovať čo najmenej a od 09.04.2021 si zmenila i telefónne číslo po neustálych obvineniach jej osoby. Dňa 11.03.2021 odsledoval, ako išla do práce, zavolať na ňu políciu, že mu ukradla jeho motorové vozidlo, ktorého bola držiteľom a vyhrážal sa jej, že ho rozbije a ona ako držiteľ bude uhrádzať škodu. Nemala problém auto odovzdať, na základe čoho ju odhlásil z držiteľstva. Dňa 12.03.2021 sa dostavil do jej práce, kde ju neprávom obvinil, že vynáša z nemocnice ochranné pomôcky, kde jej zamestnávateľ ukončil jeho krivé obvinenie voči nej. Dňa 08.04.2021 opätovne kontaktoval jej zamestnávateľa, nech ešte raz prešetrí uvedené obvinenia. Od opustenia spoločnej domácnosti otec dieťaťa vynáša ich veci a jeden deň nechal pred dverami jej rodičov papagája a ďalší deň priviazal vo vchode rodičov ich psa, weimarského stavača. Pes bol zobratý do útulku a so súhlasom matky prepísaný na otca, ktorý si ho odtiaľ odviezol. Poslednýkrát bola v nehnuteľnosti 03.04.2021, kedy zistila, že sú vymenené zámky, nainštalovaná kamera a bol jej neoprávnené zasiahnutý vstup do nehnuteľnosti pre ňu cudzou osobou I. C., ktorý mal spísanú nájomnú zmluvu s otcom pred troch rokov, o ktorej ona vedomosť nemala. V konaní otca vidí iba pomstu voči jej osobe za odchod od neho. Dieťa nie celkom dobre vníma, že musí byť v dvojizbovom byte spolu so svojou sestrou, matkou, so starými rodičmi, a papagájom a malou čivavou, nakoľko bolo zvyknuté na svoje pohodlie, priestor, svoju izbu a hračky. Dieťa sa na otca nepýta, pretože bolo zvyknuté byť s matkou alebo dlhšie obdobie spoločne aj s jeho otcom.

2.1 V podaní zo dňa 16.04.2021 (č. l. 44) matka mal. dieťaťa uviedla, že dňa 14.04.2021 si prevzala zásielku zo súdu ohľadne neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého jej mal otec dieťaťa vydať kľúče od spoločnej nehnuteľnosti. Otec sa dostavil na adresu k jej rodičom a ona zišla dole pred vchod aj s otcom. Otec dieťaťa prehovoril na jej otca s tým, že nepotrebuje svedka. Podával jej nejaké listiny, že mu ich má podpísať, čo povedal jeho právnik. V rozhodnutí súdu nebolo napísané, že má niečo podpisovať a preto to odmietla a vypýtala si kľúče. Otec dieťaťa začal vykrikovať, že mu to má podpísať, lebo inak jej kľúče nedá. Nechceli sa s ním hádať, vošli do vchodu a keď chcel jej otec zavrieť vchodové dvere, otec mal. dieťaťa ich začal odťahovať a cez dvere päťou udrhel jej otca do hlavy. Privolala políciu, ktorú však otec mal. dieťaťa nepočkal. Otec dieťaťa sleduje jej osobu, cielene ubližuje nielen jej ale aj celej rodine. Spolu s otcom išli na pohotovosť, kde mu bola hlava ošetrovaná a spravené RTG lebky. Po vyšetrení boli vypovedať na polícii a otec podal trestné oznámenie na otca mal. dieťaťa. Prosila súd, aby nedával dieťa do starostlivosti otca a navrhla prešetrenie skutkových udalostí. Otec dieťaťa sa čoraz viac správa agresívnejšie, útočí, vykrikuje po nich na ulici, a to potvrdil i fyzickým napadnutím.

3. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

3.1 Mal. dieťa S. Y., nar. XX.XX.XXXX je evidované v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Ružinov vo zväzku 56, ročník 2017, na strane 31, pod por. č. 190. Matkou mal. dieťaťa je X. Y., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a otcom W. V., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.11.2018 súd rozhodol tak, že:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 1.11.2018 a otec je p o v i n ý prispievať na jeho výživu vo výške 200,- eur mesačne od 1.11.2018, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom: S. Y., nar. XX.X.XXXX, neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3.3 Materská škola Nové Zámky, Šoltésovej 12 dňa 19.03.2021 na žiadosť právneho zástupcu otca potvrdila, že mal. dieťa navštevuje materskú školu od 02.01.2020. Triedu chrobáčky. Dieťa nosí a berie z materskej školy samostatne a striedavo nepravidelne otec.

3.4 ORPZ Nové Zámky pod sp. zn. ORP-192/NZ-NZ-2021 dňa 11.03.2021 potvrdilo zaistenie veci, a to motorového vozidla BMW, čierna metalíza, rok výroby 2009, EČ: NZ 068HE od Bc. X. Y..

3.5 FNsP Nové Zámky dňa 15.03.2021 spísala záznam z mimoriadnej udalosti, z ktorého vyplýva, že dňa 12.03.2021 sa na riaditeľstvo nemocnice dostavil pán V., ktorý tvrdil, že zamestnankyňa KAIM v pozícii sestry C.. X. Y. má podľa jeho konštatovania vynášať z nemocnice ochranné pomôcky, čím nemocnicu okráda. Pani Y. striktnie odmieta tvrdenia otca, z ktorým má spoločné dieťa ale nežije s ním v jednej domácnosti. Vedúca sestra KAIM C.. S. X. konštatuje, že tvrdenia otca dieťaťa sa nezakladajú na pravde, nezaevidovala, že by jej chýbali ochranné pomôcky, ktoré prevzala zo skladu. Ten typ ochranných pomôcok, ktoré doniesol otec dieťaťa, sa na KAIM nenachádzajú.

3.6 Kolízny opatrovník zrealizoval dňa 7.4. 2021 sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého, W. V., nar. XX. X. XXXX na adrese jeho súčasného pobytu S., E. č. XX. Pán V. obýva päťizbový rodinný dom s príslušenstvom, šatníkom, komorou a zimnou záhradou, ktorý patrí do vlastníctva pána V. a rodičov matky maloletého. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nové Zámky konanie o vysporiadanie predmetnej nehnuteľnosti. Dom je napojený na všetky inžinierske siete a režijné náklady na domácnosť činia cca 200 eur mesačne. Interiér domácnosti je zariadený štandardným nábytkom. V rámci šetrenia bola vzhliadnutá i detská izba maloletého, v ktorej sa nachádzala len poschodová posteľ a detské hračky maloletého, ktoré boli porozkladané po zemi.

Pán V. uviedol, že t. č. býva v dome sám, od roku 2018 dom príležitostne užíva I.. G.. I. C., G., ktorý má podľa vyjadrenia otca maloletého s rodinou uzavretú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, za ktorú v roku 2018 uhradil rodine sumu 3 000 eur jednorazovo. O tejto skutočnosti má podľa vyjadrenia pána V. vedomosť aj matka maloletého, pani Y.. I.. G.. I. C., G., sa v predmetnej nehnuteľnosti zdržiava 2 - 3 krát do týždňa.

Otec dieťaťa, pán V., je podľa jeho vyjadrenia zhruba 2,5 roka nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, žije zo svojich finančných úspor a finančne mu pomáha i jeho matka.

Otec maloletého sa ďalej vyjadril, že matka so synom S. a jej dcérou z predchádzajúceho vzťahu, E. Y., nar. XX. XX. XXXX svojvoľne opustili spoločnú domácnosť dňa 10. 3. 2021. Od tejto doby nemá informácie, kde sa matka so synom zdržiava. Verbalizoval, že pokiaľ sa snažil s matkou maloletého skontaktovať, táto mu nedvíhala telefón, na sms správy nereagovala. Pán V. ďalej oznámil, že od 3/2021 poslal matke maloletého sumu 200 eur v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13. 11. 2018, ktorým súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky maloletého. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2018. Pán V. v tejto súvislosti uviedol, že s podaním tohto návrhu nesúhlasil, nakoľko v čase prejednávania veci žili rodičia v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľali na starostlivosti o ich syna. Matka si predmetný návrh podávala ako prevenciu, keby sa v budúcnosti rodičia rozišli, s čím napokon súhlasil.

Od 3/2021 sa otec s maloletým podľa jeho vyjadrení stretol jedenkrát, v mieste jeho bydliska, kedy si matka s deťmi prišla do domácnosti po svoje osobné veci. Matka maloletého si celý pobyt v domácnosti nahrávala na telefón a snažila sa otca vyprovokovať ku konfliktnej situácii s tým, že v kontakte so synom mu zámerne a účelovo bránila. Otec maloletého apeluje na tú skutočnosť, že matka sa viackrát pred synom vyjadrovala na jeho osobu nevhodným spôsobom, maloletý S. bol opakovane svedkom ich vzájomných hádok, pričom matka maloletého účelovo vstúpuje synovi nepravdivé skutočnosti s cieľom ho v očiach maloletého zdiskreditovať. V tomto smere kolízny opatrovník zároveň uvádza, že otec maloletého, pán V. zaslal kolíznemu opatrovníkovi osem zvukových nahrávok, v čase ktorých sa rodičia vulgárne hádali v prítomnosti maloletého S.. Obsahom jednej z nich je i nevhodné pôsobenie matky na maloletého S. vo vzťahu k jeho otcovi.

Pán V. naďalej trvá na vydaní neodkladného opatrenia, v súčasnosti aspoň na minimálnu úpravu počas víkendov. Podľa jeho vyjadrení sa o syna dokáže postarať sám, o syna sa staral i keď bol chorý a matka musela chodiť do práce.

Dňa 9. 4. 2021 kolízny opatrovník zrealizoval šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého, X. Y., nar. X. X. XXXX, ktorá t. č. býva so synom S. v spoločnej domácnosti u svojich rodičov na adrese: L. X., G. J. č. XX. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná pani Y. so synom S. a dcérou E. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 8P/179/2020-141 zo dňa 26. 2. 2021 na čas po rozvoде rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej C. Y., nar. XX. X. XXXX bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150 eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený súdnou cestou.

Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý patrí do osobného vlastníctva rodičov matky, E. a C. M.. Interiér bytu je kompletne zariadený štandardným nábytkom, režijné náklady na domácnosť činia cca 200 eur mesačne. Matka maloletého prispieva do domácnosti nákupom potravín a drogérie. V byte má s deťmi k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ a ďalšie dvoj lôžko.

Pani Y. je zamestnaná ako zdravotná sestra vo FNSP Nové Zámky s mesačným príjmom cca 900 eur, zároveň poberá prídavky na dve deti. Otec matky maloletej je poberateľom starobného dôchodku. Matka matky maloletej pracuje ako kuchárka v ZŠ Devínskej v Nových Zámkoch.

Matka maloletého sa v rámci šetrenia vyjadrila, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 10. 3. 2021, kedy po vulgárnych atakoch otca zo spoločnej domácnosti so svojimi deťmi odišla. Konflikt sa týkal predmetnej nehnuteľnosti v S., na ktorú si pán V. nárokuje, pričom polovica nehnuteľnosti patrí jej rodičom. Pani Y. ďalej uviedla, že s otcom maloletého sa nedá slušne komunikovať, sústavne jej posielala sms správy, emaily, vyzvára v byte jej rodičov, vyhráza sa jej a opakovane na ňu podáva trestné oznámenia. Stalo sa tiež, že keď neboli doma, otec z S. doviezol ich psa (Weimarský stavač), ktorého priviazal pred bytový dom v Nových Zámkoch a odišiel. Pani Y. poprela vyjadrenia otca, že by sa o syna sústavne staral on sám, zopár dní s ním strávil čas, keď bola matka v práci, v noci s ním však nikdy sám nebol. Matka maloletého uviedla, že v roku 2018 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13. 11. 2018 bola súdom schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matke od 1. 11. 2018 a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne od 1. 11. 2018. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol otec oprávnený sa so synom stretávať neobmedzene za prítomnosti matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2018. Pani Y. uviedla, že predmetný návrh si v tom čase podala z dôvodu, že s pánom V. spolu nikdy nežili ako rodina, nakoľko pán V. žil dvojitý život i so svojou manželkou a t. č. je stále ženatý. So starostlivosťou o maloletého jej v prevažnej miere pomáhali jej rodičia, nakoľko na otca maloletého sa nedalo v tomto smere spoľahnúť, pravidelne nestíhal vyzdvihnúť syna z MŠ a suplovali ho jej rodičia. Podľa vyjadrenia matky, maloletý S. sa spočiatku pýtal stále domov do S., od posledného incidentu, ktorý sa v domácnosti odohral dňa 3. 4. 2021 sa už domov vôbec nepýta.

Pani Y. zásadne nesúhlasí so žiadnou úpravou styku otca s maloletým v zmysle vydania neodkladného opatrenia a zastáva názor, že celú situáciu je potrebné riešiť v rámci súdneho pojednávania. Zároveň sa obáva, že pokiaľ by sa synovi v rámci styku s otcom v súčasnosti niečo stalo, pán V. je schopný zvaliť vinu na ňu. Uviedla, že si je vedomá skutočnosti, že nová úprava styku otca s maloletým bude v budúcnosti nutná, avšak trvá na tom, aby rodičovský konflikt súd riadne preveril, následne je pripravená súdom stanovenú úpravu styku rešpektovať.

V rámci šetrenia pomerov u matky maloletého sa kolízny opatrovník pokúsil o nadviazanie kontaktu s maloletým S.. S. sa i vzhľadom na svoj vek odmietal rozprávať, v miestnosti síce zostal sám bez prítomnosti jeho matky, avšak jeho postoj bol odmietavý, neudržiaval žiadny očný kontakt a sústavne sa venoval hre na mobilnom telefóne. Na položené otázky spočiatku neodpovedal, postupne začal odpovedať len jednoslovné. Počas rozhovoru sa S. vyjadril, že teraz bývajú s mamou v Nových Zámkoch, lebo tato stále klame a je zlý. Keby ho tato chcel niekde zobrať, napr. na zmrzlinu, nechcel by s ním ísť nikam a opätovne zopakoval, že tato klame a je zlý. Následne sa S. schoval pod prikrývku a vyšiel spod nej až po príchode jeho matky.

Na základe vykonaného šetrenia pomerov na strane rodičov maloletého možno konštatovať, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Medzi rodičmi maloletého prevláda silný rodičovský konflikt a „boj“ o maloletého S.. Z prvotného kontaktu s maloletým S. má kolízny opatrovník zato, že maloletý vníma súčasnú situáciu v rodine veľmi citlivo a nie je vysporiadaný so zmenou rodinného prostredia. Z vyjadrení maloletého je zrejmé, že S. bol svedkom viacerých konfliktov medzi rodičmi, čo v rámci šetrenia pomerov potvrdili obaja rodičia.

3.7 Matka mal. dieťaťa doručila súdu dňa 09.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj ako zákonná zástupkyňa mal. detí voči odporcovi, t. j. otcovi mal. S., ktorým sa domáhala zákazu vstupu do rodinného domu, súp. č. XXX v kat. území S., zákazu priblížiť sa k navrhovateľke a mal. deťom na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, zákazu kontaktovať navrhovateľku písomne, elektronicky alebo iným spôsobom a okamžite navrhovateľke odovzdať kľúče od rodinného domu, súp. č. XXX v kat. území S.. Návrh je zapísaný pod sp. zn. 18C/18/2021. Navrhovateľka návrh odôvodňovala tým, že ich vzťah sa zhoršil, keď zistila, že odporca žije aj so svojou manželkou a deťmi v Y. D.. Keď mu to začala vyčítať, začal sa správať agresívne a pre agresívne správanie bol dňa 29.03.2020 vykázaný políciou z domu v S.. Odporca si chodí do nehnuteľnosti v S., ktorá im patrí do podielového spoluvlastníctva kedy sa mu zachce a ona tento dom opustila, nakoľko sa bála odporcu, že ublíži jej a deťom, nakoľko správanie odporcu už bolo pre nich psychicky neudržateľné. Odporca sa snaží ju izolovať, vyhráza sa jej, že ju

oberie o prácu a o všetko, čo postupne i naplňa. Odporca na ňu neustále útočí aj formou sms správ a mailov, a preto ho už musela zablokovať. Ona momentálne nemá zabezpečené riadne bývanie s deťmi, avšak do predmetného domu sa musí dostať, lebo tam majú veci ona aj deti. Dňa 03.04.2021 sa dostavila k predmetnému domu ale zistila, že zámok na dome je vymenený. Vliezla dnu cez otvorené okno pre veci svojich detí a potom vyšla von na ulicu, odkiaľ zavolała políciu. Od policajtov zistila, že neznámy pán I. C. volal na políciu a tvrdil, že má právo bývať v predmetnom dome a že mu v dome behá cudzia osoba.

3.8 Uznesením č. k. 18C/18/2021-30 zo dňa 09.04.2021 súd rozhodol tak, že:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: W. V., narodený XX.XX.XXXX odovzdať kľúče od rodinného domu súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v S. na ulici E. XXX/XX a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, okres Nové Zámky, katastrálne územie S., obec S. a kľúče od dvoch vstupných brán vedúcich do dvora tohto rodinného domu do rúk žalobkyne C.. X. Y., narodená XX.XX.XXXX do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia na mieste E. XXX/XX, S..

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Z odôvodnenia uznesenia mal súd preukázané, že žalobkyňa podala identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už dňa 22.03.2021 (bez povinnosti odovzdať kľúče od domu) a na výsluchu dňa 22.03.2021 zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Uznesením č. k. 10C/14/2021 zo dňa 22.03.2021 súd konanie zastavil. Zo správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 22.03.2021 vyplýva, že polícia sa zúčastnila incidentov medzi sporovými stranami v dňoch 08.03.2021 a 10.03.2021.

Z oznámenia ORPZ Nové Zámky zo dňa 09.04.2021 mal súd preukázané, že dňa 29.03.2020 bola privolaná hliadka polície na základe oznámenia žalobkyne, hliadka zistila, že žalovaný sa domáha stretnutia so svojim synom. Na mieste nebolo zistené žiadne protiprávne konanie zo strany žalovaného. Súd mal ďalej preukázané, že polícia riešila problémy sporových strán aj dňa 29.03.2021, resp. 03.04.2021 a žiadne násilné správanie zo strany žalovaného avizované nebolo. Súd nemal preukázané, že by sa žalovaný voči žalobkyni správal násilne alebo že by sa násilne správal k ich spoločnému synovi alebo k dcére žalobkyne. Nie je pravdou, že by bol žalovaný dňa 29.03.2020 políciou vykázaný z ich spoločného domu. Policajný záznam o udalostiach dňa 29.03.2020 neobsahuje žiadne údaje o násilí zo strany žalovaného ani skutočnosti, ktoré by vykazovali vykávanie žalovaného zo spoločného domu. Záznamy nachádzajúce sa na USB kľúči preukazujú vzájomné konflikty medzi žalobkyňou a žalovaným, žiadne násilné správanie žalovaného voči žalobkyni na nich zachytené nie je. Žalobkyňa teda nepredložila žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa k nej žalovaný správa násilne alebo, že sa jej vyhráňa alebo, že by ju prenasledoval. Policajné správy, resp. čestné vyhlásenia osôb založených v spise len potvrdzujú, že medzi žalobkyňou a žalovaným prebieha konflikt živený z oboch strán, ktorý sa týka podľa názoru súdu nevysporiadaného majetku a osobných vzťahov žalobkyne a žalovaného. Súd mal navyše preukázané, že o stretávaní sa žalovaného s mal. S. bolo právoplatne rozhodnuté a súd nemal preukázané, že by sa žalobkyňa domáhala zmeny uvedeného rozhodnutia.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom

je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

15. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

16. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, pretože mal jednoznačne preukázané v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a otec mal. dieťaťa osvedčil potrebu úpravy pomerov. Matka s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť dňa 10.03.2021, t. j. odišla z nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve rodičov mal. dieťaťa a odišla k svojim rodičom do L. X., kde byva na adrese G. J. XX. Od tohto obdobia neumožňuje otcovi riadny styk s mal. dieťaťom, i napriek jeho žiadostiam. V zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13.11.2018 bol styk otca s mal. dieťaťom upravený neobmedzene za prítomnosti matky. Otec mal. dieťaťa poukázal na to, že už od jedného roka veku dieťaťa bol s mal. dieťaťom sám bez prítomnosti matky, hral sa s ním, trávili spolu čas, vodil ho do materskej školy a chodil preňho. Uvedené skutočnosti vyplývajú i z potvrdenia materskej školy. Matka mal. dieťaťa nepoprela, že otec bol s mal. dieťaťom i sám, najdlhšie však v kuse 8 hodín a nikdy nie v noci. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného, citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa. Súd mal preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Medzi rodičmi maloletého prevláda silný rodičovský konflikt a „boj“ o mal. dieťa. Z prvotného kontaktu s dieťaťom vyplynulo, že dieťa vníma súčasnú situáciu v rodine veľmi citlivo a nie je vysporiadané so zmenou rodinného prostredia. Dieťa bolo svedkom viacerých konfliktov medzi rodičmi, čo v rámci šetrenia pomerov potvrdili obaja rodičia. Súd upravil styk otca vzhľadom na vyššie uvedené, pretože mal preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, rodičia nie sú schopní realizovať styk na základe vzájomnej dohody tak, ako to prezentovali v rámci posledného rozhodovania súdu a je nepochybné, že od posledného rozhodovania súdu nastala zmena pomerov i v tom, že uplynul určitý čas, t. j. približne 2,5 roka. Dieťa je momentálne vo veku 4 rokov a preto nie je potrebné, aby bol styk realizovaný za prítomnosti matky, keď sama matka potvrdila, že už dieťa bolo s otcom samé, keď bola ona v práci, prípadne ho sprevádzala do materskej školy. Keďže vzájomná komunikácia medzi rodičmi viazne a je poznačená nevysporiadaním majetku, bolo potrebné určiť presne termíny styku otca s mal. dieťaťom tak, aby sa obaja rodičia ako aj mal. dieťa na styk pripravili. Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom na každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme v stredu v materskej škole a počas víkendu v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Počas upraveného styku má otec právo a možnosť realizovať svoje rodičovské práva vyplývajúce mu z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol až po vykonanom dokazovaní, pretože mal za to, že i otec má právo realizovať svoje zákonné rodičovské práva v rámci styku s mal. dieťaťom. Z predložených a zabezpečených listinných dôkazov nebolo preukázané násilné správanie otca voči mal. dieťaťu. Súd zároveň poukazuje na to, že o zmene úpravy styku v zmysle návrhu otca bude možné rozhodnúť až po dôslednom dokazovaní vo veci samej. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, i vzhľadom na účel a charakter neodkladného opatrenia. Súd mal za to, že upravený styk otca s mal. dieťaťom je postačujúci tak, aby nedošlo k citovému odcudzeniu mal. dieťaťa voči otcovi. Súd zdôrazňuje a dáva do pozornosti obom rodičom, aby svoje správanie a konanie zmenili tak, aby mal. dieťa nebolo svedkom konfliktov medzi rodičmi a aby si rodičia svoje problémy neriešili cez vzťah k mal. dieťaťu. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.