

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200344
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200344.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X./ K. M., L. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, právne zastúpená: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, X./ W. M., I. XX.XX.XXXX G. Z. N. XX, X./ M. B., L. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XXX, X./ X. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX, X./ X. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., X./ F. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XX, X./ Y. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, proti žalovaným: X./ F. N., I. XX.XX.XXXX, Z. N.I. XX, X./ M. Q., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 4C/33/2006 o d m i e t a .

II. Návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.01.2017 č.k. 4C/33/2006-628 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2018 č.k. 19Co/95/2017-742 z a m i e t a .

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Podaním doručeným súdu dňa 19.02.2020 žalobca F. M., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, XXX XX N. podal žalobu na obnovu konania proti rozhodnutiu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/95/2017-742 zo dňa 26.04.2018. Žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že v právnej veci vyššie uvedených účastníkov konania o zaplatenie 1.818,36 Eur s príslušenstvom rozhodol Okresný súd Bardejov rozsudkom sp.zn. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.01.2017 (ďalej len „rozhodnutie okresného súdu“) tak, že v bode II. zaviazal v tomto konaní žalobcu uhradiť žalovaným sumu vo výške 1.570,07 Eur spolu s 7 % ročným úrokom z omeškania od 10.03.2006 do zaplatenia. V bode VI. a VII. rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/95/2017 zo dňa 26.04.2018. Uvedené rozhodnutie okresného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2018, žalobca napáda v celom rozsahu jeho výrokovvej časti podľa bodu II., bodu VI. a bodu VII. na základe dôvodov obnovy konania v zmysle § 397 písm. a), b) Civilného sporového poriadku, (ďalej len C.s.p.) s nasledovným odôvodnením.

1.2. Obnova konania má umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/33/2006 vychádza z vykonaného dokazovania, v dôsledku ktorého mal okresný súd za preukázané, že došlo k vyťaženiu 10 ks bukových stromov z parcely žalovaných. Spornou skutočnosťou v podstate nebola skutočnosť, či naozaj došlo k výrubu stromov, resp. či tieto vyťažil žalobca. Spornou však bola otázka týkajúca sa vlastníctva parcely, na ktorej sa výrub drevnej hmoty žalobcom uskutočnil. Žalobca popieral, že by z parcely žalovaných vyťažil 10 ks stromov, pretože bol názoru, že výrub dreva síce uskutočnil, ale nie z parcely žalovaných, ale zo svojej parcely., t.j. parcely KN XXX/XX, vedenej na LV č. XXX, N.. Ú.. N.. Okresný súd sa s argumentáciou žalobcu, v pôvodnom konaní žalovaného, vysporiadal tak, že do konania bol ustanovený znalec z odboru geodézia a kartografia,

Ing. V. Z., za účelom zistenia, z akej parcely bolo vyťažených 12 ks drevnej hmoty buk. Znalec v znaleckom posudku dňa 25.05.2013 konštatuje, že zistil, že 12 kusov drevnej hmoty buk bolo vyťažených z parcely C KN č. XXX/X, N.. Ú. N.. Avšak, na pojednávaní konanom dňa 19.12.2014 menovaný znalec na otázku súdu, aby sa vyjadril k okolnostiam, že v kat. území obce N. nie sú hodnoverné údaje o výmerách lesných parciel, nakoľko v obci N. nebola prevedená obnova kat. operátu po 01.01.1996, odpovedal, že áno, údaje o výmerách nie sú hodnoverné. Z výpovede cit. znalca ďalej vyplýva, že po zmene spoločenských pomerov po roku 1990 sa začalo s obnovou evidencie právnych vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam, pričom postup vyhotovovania odtlačkov pôvodných katastrálnych máp a prenesenie údajov o vlastníkoch sa ukázal ako celkom nevyhovujúci. V neposlednom rade znalec uviedol, že v neskoršom období dochádzalo k postupnému odovzdávaniu lesných pozemkov a to formou dohody spisanej medzi pôvodným užívateľom Štátne lesy a vlastníkom. Vyhotovovali sa zjednodušené odovzdávania týchto pozemkov, pričom nebolo možné zabezpečiť, aby tak bolo učené osobou s odborným vzdelaním a aby odovzdanie bolo perfektné s vytýčením pôvodných hraníc na technickom podklade. V tomto dôsledku malo odovzdávanie veľmi nízku odovzdávaciu hodnotu, uskutočňovalo sa bez vypracovania geometrického plánu, ktorý by bol podkladom na zápis do katastra, pričom sa robili veľké chyby z tohto obdobia.

1.3. Žalobca sa v pôvodnom konaní pred vyhlásením uznesenia o zamietnutí ďalších návrhov na doplnenie dokazovania domáhal vypracovania nového znaleckého posudku resp. tento navrhoval preskúmať a cestou žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným parcelám sa domáhal súdnej ochrany. Okresný súd návrhy žalobcu zamietol, pretože podľa názoru súdu by ich vykonanie bolo nehospodárne a neúčelné vzhľadom na skutočnosť, že bolo nepochybne preukázané, že žalovaní (v pôvodnom konaní žalobcovia) sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XXX/X. Ďalej sa v rozsudku konštatuje, že žalobca (v pôvodnom konaní žalovaný) zatiaľ nepreukázal, aby parcela, z ktorej bol výrub stromov zrealizovaný, nepatrila spoluvlastníckym právom žalovaným (v pôvodnom konaní žalobcom). Vychádza sa pritom z listín Katastra nehnuteľností, ktoré sú smerodajné, ak nie je preukázaný opak.

1.4. Žalobca v záujme právnej istoty a naplnenia dôvodov obnovy konania podľa § 397 písm. a) a b) C.s.p. požiadal znalca Ing. W. V., PhD. o vypracovanie znaleckého posudku vo veci posúdenia výrubu stromov a polohového určenia pozemkov v k. ú. N.. Dňa 02.12.2019 menovaný znalec vypracoval znalecký posudok č. 8/2018, v závere ktorého odpovedal na položené otázky tak, že parcela CKN č. XXX/X, N.. Ú. N. bola zakreslená do platnej katastrálnej mapy obnovením pôvodnej nehnuteľnosti, preklopením stavu EKN po ROEP do stavu CKN. Pri ROEP bola v južnej časti obnovená parcela EKN č. XXX, výsledkom čoho bolo, že výmera každej parcely bola rôzna, čo je v rozpore s pôvodnou deľbou, keďže každá parcela má mať rovnakú výmeru. Preparcelovaním celého pôvodného bloku na parcely rovnakej výmery znalec dospel k záveru, že v katastri nehnuteľností nie je správne vedené polohové určenie pozemkov ako žalobcu, tak aj žalovaných, vedenej na LV č. XXX, k. ú. N.. Následne farebne v prílohe č. 13 a 14 vyznačil, kde sa v skutočnosti majú správne nachádzať parcely účastníkov konania. Inými slovami, že v skutočnosti nedošlo k výrubu drevín z parcely F. N. F. M. Q.. Pretože cit. znalecký posudok znalca Ing. W. V. nepreukazuje vlastnícke právo žalovaných k pozemku, z ktorého došlo k výrubu drevín žalobcom, má žalobca za to, že je týmto založený dôvod na obnovu konania, o ktorom sa definitívne dozvedel až oboznámením sa s obsahom tohto znaleckého posudku po jeho doručení. Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie stav, keď sa v občianskom súdnom konaní účastníkovi nepriznajú tie práva, ktoré mu zákon priznáva. Nemusí ísť pritom o stav, keď sa účastníkovi postupom súdu zmarí nejaký procesný úkon, ktorý sa viaže na jeho aktivitu (napr. neumožní záverečný prednes, nedôvodné odmietne odvolanie), ale tiež o stav, keď súd má poskytnúť právam a právom chráneným záujmom účastníka ochranu aj bez návrhu a neurobí tak. Súd v danom prípade bol povinný prejudiciálne skúmať otázku vlastníckeho práva a správnosti jeho evidencie v katastri nehnuteľností, teda aj otázkou, do akej miery prichádza do úvahy spochybnenie v katastri zapísaných údajov, ktoré navonok vyznievali v prospech v tomto konaní žalovaných.

1.5. S poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že postup súdu prvej inštancie, ktorý o veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.01.2017 v neprospech žalobcu nebol správny, nakoľko súd prvého stupňa v zmysle námietok žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného) neskúmal, či predmetný zápis vlastníckeho práva je v katastri nehnuteľností evidovaný správne, ale obmedzil sa len na skúmanie existencie zápisu vlastníctva k parcele CKN č. XXX/X, vedenej na LV. č. XXX, N.. Ú. N.. V zmysle ustálenej súdnej praxe zároveň platí, že nový listinný dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania, ak ho účastník konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom občianskom súdnom konaní, ak ním možno preukázať skutočnosť, ktorá môže pre účastníka privodiť priaznivejšie rozhodnutie o veci, pričom obsah tohto dôkazu v tom čase nepoznal. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne posúdenie veci žalobca navrhol, aby súd odložil právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, t.j.

rozsudku sp.zn. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.01.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/95/2017-742 zo dňa 26.04.2018, nakoľko na ich podklade sa vedie exekučné konanie voči žalobcovi, a aby obnovu konania povolil.

2. V priebehu konania bolo súdom zistené, že žalobca F. M. dňa 21.02.2020 zomrel, pričom dedičské konanie je vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 8D/31/2020. Uznesením zo dňa 19.05.2020 č.k. 5C/10/2020-58 súd postupom podľa § 164 C.s.p. konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 8D/31/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.06.2020.

3. Uznesením zo dňa 25.02.2021 č.k. 5C/10/2020-74 súd postupom podľa § 165 C.s.p. v spojení s § 63 ods. 2 C.s.p. rozhodol, že po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 8D/31/2020 pokračuje v konaní a to s právnymi nástupcami žalobcu F. M., I. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. G. Z. N. XX dedičmi: X./ K. M., L. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, X./ W. M., I. XX.XX.XXXX G. Z. N. XX, X./ M.Á. B., L. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XXX, X./ X. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX, X./ X. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., X./ F.I. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XX, X./ Y. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.03.2021.

4. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.01.2017 č.k. 4C/33/2006-628 vyplýva, že súd v právnej veci žalobcov F. N. F. M. Q. proti žalovanému F. M., o zaplatenie 1.818,36 Eur s príslušenstvom takto rozhodol:

„I. Návrh žalovaného na spojenie tohto konania s konaním vedeným Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 3C/230/2016 z a m i e t a .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade dlžnú sumu vo výške 1.570,07 Eur spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania od 10.3.2006 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením jednému zo žalobcov dlh zanikne v rozsahu plnenia.

III. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

IV. Nárok žalovaného uplatnený vzájomným návrhom zo dňa 7.11.2016 vy l u

V. čuje na samostatné konanie.

VI. Žalobcovia m a j ú nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 72,70 % voči žalovanému, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

VII. Štát m á nárok na náhradu účelne vynaložených trov tohto konania voči žalobcom v 1.-2.rade vo výške 13,65 % a voči žalovanému vo výške 86,35 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.“

V odôvodnení rozsudku okresný súd okrem iného uviedol:

„9. Zo znaleckého posudku Ing. Z. č. 15/2013 vyplýva, že z parcely CKN XXX/X, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2.rade bolo vyťažených 12 stromov. Žalovaný sa dohodol s nákupcom dreva V. M., že dostane zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk), a následne po tom, čo nákupca drevo očistí a spracuje, dostane zvyšok sumy podľa toho, akú kvalitu bude drevo dosahovať. Bolo vyťažené drevo v celkovom objeme okolo 22-23 m³, ktoré bolo odvezené spolu na 2krát nákladným motorovým vozidlom zn. Tatra. Prvýkrát dňa 16.10.2004 a druhýkrát dňa 24.10.2004. Zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk) prevzal žalovaný za 10 vyťažených stromov buk. Samotná žalobkyňa v 1.rade na pojednávaní dňa 22.7.2014 uviedla, že objemová výmera stromov 22,5 m³, ktoré boli odpredané pánovi M. v počte 10 ks činí stromy, ktoré boli vyrúbané s tým, že ostatné stromy mohol žalovaný niekam odviezť. Žalovaný tak vyrúbal 10 bukov, pričom nákupca dreva mu dňa 25.10.2004 volal, že žalobkyňa v 1. rade a zástupca žalobcu v 2. rade mu po ťažbe oznámili, že ťažil z ich parcely a zavolali políciu, pričom zároveň bránia odvozu dreva. Žalovaný sa dostavil na miesto výrubu, kde od neho nákupca dreva požadoval vrátenie poskytnutej zálohy, čo žalovaný odmietol. Žalobkyňa v 1. rade a zástupca žalobcu v 2. rade spolu s nákupcom dreva následne odišli za manželkou žalovaného a jeho nechali na mieste. Žalovaný zakázal šoférovi nákladného vozidla a závozníkovi, ktorí pomáhali V. M. zväžať drevo akúkoľvek manipuláciu s drevom a ponáhlal sa domov. Jeho manželka však medzitým zálohu V.

M. vrátila. Žalovaný sa vrátil na miesto výrubu stromov a zistil, že drevo je odvezené preč. Nákupca M. následne zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk) žalovanému vrátil, keďže drevo odviezol on (resp. osoby ním poverené) a uskladnil ho na svojom dvore.“

„19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný vyťažil z parcely žalobcov drevnú hmotu, a to 10 bukových stromov, čo aj žalovaný potvrdil. Žalobcovia si však náhradu škody vyčíslili za 12 stromov v objeme 24,90 m³. Súd vo vzťahu k dvom ďalším vyrúbaným stromom nemal za preukázané, žeby tieto vyrúbali žalovaný. Žalobcovia v priebehu konania svoj nárok na náhradu za tieto dva stromy odvíjali od znaleckého posudku. Znalecký posudok však len potvrdzuje počet vyrúbaných stromov, avšak len na základe tohto posudku nemožno uzavrieť, že k výrubu ďalších dvoch stromov došlo zo strany žalovaného. Žalobcovia žiadnym iným listinným dôkazom nepreukázali túto skutočnosť. Naopak, tvrdenia žalobcov ohľadom počtu vyrúbaných stromov boli počas konania nejednotné. Preto súd priznal žalobcom náhradu škody len za 10 vyrúbaných stromov. Pokiaľ ide o určenie objemu vyrúbaných stromov v počte 10, tak žalobkyňa v žalobe uviedla, že objem drevnéj hmoty za 10 kusov vyťažených stromov je 22,5 m³ a poukazovala na výpoveď žalovaného v trestnom konaní, následne žalobkyňa na pojednávaní dňa 22.7.2014 uviedla, že počet 10 vyrúbaných stromov bol v objeme 22,5 m³. Žalovaný však vo svojej výpovedi v trestnej veci uviedol, že vyťažená drevná hmota v počte 10 ks bola v objeme 21,50 m³, a rovnako tento objem vyplýva aj z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Bardejove zo, dňa 7.2.2006, kde sa uvádza, že vyťažená drevína v počte 10 ks bola v objeme 21,50 m³. Navyše i vzhľadom na objem jednotlivých vyťažených stromov v počte 12 (čl.4) má súd za to, že výrub 10 stromov musel byť v objeme nižšom ako 22,5 m³, a preto priznal náhradu škody za vyťažených 10 stromov v objeme 21,5 m³, a nie 22,5 m³, čo pri cene 2.200 Sk (73,03 Eur) predstavuje 1.570,07 Eur.“

„22. Žalovaný po rozhodnutí odvolacieho súdu v jednotlivých podaniach žiadal, aby do tohto konania bol v zmysle § 95 odsek 1 CSP pribratý prokurátor, žiadal spojiť na spoločné konanie konania vedené Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 4C/33/2006, 5C/62/2012, 2C/250/2015, resp. prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania sp.zn. 2C/250/2015, žiadal nariadiť výsluch svedkov, a to R. Q., V. Q., O. Z.K., a žiadal o konfrontáciu medzi ním, L. N. F. V. M. z dôvodu, či bola alebo nebola povolená ťažba na parcele EKN XXX/XX. Zároveň žiadal preskúmať rozhodnutie správneho orgánu, a to rozhodnutie OÚ Bardejove odboru PPaLH č. 3/99/00099-011 zo dňa 7.9.1999, preskúmať geometrický plán a znalecký posudok, či je pravý alebo falošný, žiadal obhliadku na mieste samom a vzniesol námietku zaujatosti sudcu.

23. Súd v konaní pred jeho prvým rozhodnutím vo veci nevykonal žalobcom navrhované dôkazy - výsluchy svedkov M. Q.F., R. M., R. W. Z., R. Q., V. Q., vyžiadanim si listinných dôkazov od Správy katastra Bardejov, od OÚ Kučín, z ROEP, objednávku na úpravu parciel KN E, od predsedu urbaniátu V. Q., ako aj šetrenie správneho orgánu OU v Bardejove, listinné dôkazy z OÚ Kučín - návrh registra, listinné dôkazy zo Správy katastra Bardejov, listinné dôkazy od R. Q.N. F. V. Q., výsluchy svedkov B. S., R. W. Z., B. V.I. N., B. L. Y. v zmysle podania žalobcu zo dňa 28.9.2009 (č.l. 107 - 113), ohliadkou miesta činu a kópiami pozemkovej mapy, ako aj ďalšie navrhované dôkazy, pretože by ich vykonanie bolo neehospodárne a neúčelné vzhľadom na skutočnosť, že bolo nepochybne preukázané, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely, z ktorej žalovaný ťažil drevnú hmotu. V konaní po rozhodnutí odvolacieho súdu žalovaný opätovne navrhoval výsluch svedkov ako aj obhliadku na mieste samom, avšak súd nevidel v zmysle už vyššie uvedeného dôvodu na vykonanie žalovaným žiadaných výsluchov svedkov, a rovnako tak ani dôvod na obhliadku na mieste samom, keďže zo znaleckého posudku jasne vyplýva, kde sa nachádzajú pnie po vyťažených stromoch.“

6. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.04.2018 č.k. 19Co/95/2017-742 o odvolaní žalovaného F. M. rozhodol takto:

„Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade dlžnú sumu vo výške 1.570,07 Eur spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania od 10.03.2006 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že splnením jednému zo žalobcov dlh zanikne v rozsahu plnenia a v súvisiacich výrokoch o trovách konania a trovách štátu.

Odmieťa odvolanie proti výrokom o zamietnutí návrhu žalovaného na spojenie vecí, o zamietnutí žaloby v prevyšujúcom rozsahu, a o vylúčení nároku žalovaného na samostatné konanie.

Odmieťa odvolanie proti uzneseniu, č.k. 4C/33/2006-624 z 10.01.2017.

Žalobcom v 1. a 2. rade priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol:

„37. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že stromy, ktoré žalovaný vyrúbal, sa nachádzajú na parcele CKN XXX/X vlastnícky patriacej žalobcom. Ak súd prvej inštancie vychádzal z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kde je evidovaná parcela CKN XXX/X vlastnícky patriaca žalobcom v podiele každému po 1, vychádzal z listín Katastra nehnuteľností, ktoré sú smerodajné, ak nie je preukázaný opak. Žalovaný nepreukázal v tomto konaní, aby parc. CKN XXX/X, z ktorej bol výrub zrealizovaný, nepatrila spoluvlastníckym právom žalobcom. Rovnako tak neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie, preukazujúce vlastnícke právo žalovaného (čo tento tvrdí) ku parcele, z ktorej bol výrub stromov žalovaným realizovaný.

38. Za nedôvodné nie je nutné považovať aj námietky vo vzťahu k znaleckému posudku znalca Ing. V. Z. č. 15/2013 zo dňa 25.05.2013, ktorý bol vyhotovený v súlade so zákonom č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch ako aj so zákonom č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii.“

7. Podľa § 397 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

8. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

10. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 412 ods. 1 C.s.p., súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 412 ods. 2 C.s.p., ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

14. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

15. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

16. Žaloba na obnovu konania je koncipovaná ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených

podmienok. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu, ak sú splnené zákonné predpoklady.

17. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a/ CSP), a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b/ CSP). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. V oboch prípadoch však musia byť tieto okolnosti potencionálne schopné privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre toho, kto dodáva žalobu na obnovu konania. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie (porovnaj uznesenie NS SR zo dňa 11.08.2011, sp. zn. 3 Cdo/98/2011). V tejto súvislosti sa žiada poznamenať, že nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie.

18. Po preskúmaní doručenej žaloby na obnovu konania a pripojených príloh súd konštatuje, že podaná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná podľa § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p.

19. Ako vyplýva zo žaloby na obnovu konania, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.01.2017 a rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2018, F. M. ako žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť F. N. F. M. Q. ako žalobcom z titulu náhrady škody sumu 1.570,07 Eur s príslušenstvom na tom základe, že na základe vykonaného dokazovania súdy dospeli k záveru, že F. M. vyťažil z parcely F. N. F. M. Q. 10 ks bukových stromov a priznaná náhrada škody zodpovedá hodnote vyťaženej drevnej hmoty. F. M. v konaní tvrdil, že predmetné bukové stromy vyťažil zo svojej parcely E KN XXX/XX, N..Ú.. N. a nie z parcely C KN č. XXX/X, N..Ú.. N., ktorá je vo vlastníctve F. N. F. M. Q.. V konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom Ing. V. Z., ktorý v znaleckom posudku dospel k záveru, že bukové stromy boli vyťažené z parcely C KN XXX/X, N..Ú.. N.. Na základe uvedených záverov znaleckého dokazovania prvostupňový a odvolací súd dospeli k záveru, že F. M. je povinný nahradiť škodu F. N. F. M. Q. za výrub 10 bukových stromov z ich parcely vo výške 1.570,07 Eur.

20. Ako vyplýva z predmetných rozhodnutí súdov, ako aj zo samotnej žaloby na obnovu konania, F. M. nesúhlasil so záverom znalca Ing. V. Z. a samotnú žalobu na obnovu konania odôvodnil takto: „7. Žalobca sa v pôvodnom konaní pred vyhlásením uznesenia o zamietnutí ďalších návrhov na doplnenie dokazovania domáhal vypracovania nového znaleckého posudku resp. tento navrhoval preskúmať a cestou žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným parcelám sa domáhal súdnej ochrany. Okresný súd návrhy žalobcu zamietol, pretože podľa názoru súdu by ich vykonanie bolo nehospodárne a neúčelné vzhľadom na skutočnosť, že bolo nepochybne preukázané, že žalovaní (v pôvodnom konaní žalobcovia) sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XXX/X.“ Teda žalobca už v pôvodnom konaní sa domáhal vypracovania nového kontrolného znaleckého posudku, ktorý by preskúmal znalecký posudok Ing. V. Z.. Ako však vyplýva z rozhodnutí súdov, tieto zamietli tento F. M. navrhovaný dôkaz, keďže na základe vykonaného dokazovania mali jednoznačne za to, že F. M. vyťažil stromy z parcely F. N. F. M. Q. a ďalšie dokazovanie by bolo nehospodárne a neúčelné. Žaloba na obnovu konania bola odôvodnená novým dôkazom a to znaleckým posudkom znalca Ing. W. V., PhD. č. 8/2018 zo dňa 02.12.2019, z ktorého má vyplývať, že k vyťaženiu 10 ks bukových stromov nedošlo z parcely vo vlastníctve F. N. F. M. Q..

21. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú, keďže znalecký posudok č. 8/2018 znalca Ing. W. V., PhD. zo dňa 02.12.2019, na ktorý sa odvoláva

F. M. ako na dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní použiť, resp. ktorý možno vykonať a ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, by musel už v čase pôvodného konania objektívne existovať, čo v danom prípade, vzhľadom k dátumu jeho vyhotovenia, splnené nebolo. Zároveň má súd za to, že nenariadenie kontrolného znaleckého dokazovania Okresným súdom Bardejov ako prvostupňovým súdom a následne ani Krajským súdom v Prešove ako odvolacím súdom v pôvodnom konaní nemôže zakladať dôvod na povolenie obnovy predmetného konania, nakoľko je vecou úvahy vec prejednávajúceho súdu, či považuje v danej procesnej situácii za potrebné doplniť dokazovanie ďalším kontrolným znaleckým skúmaním. Súd poukazuje na rozhodnutie publikované pod R 19/1975 z ktorého právna veta znie: „Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu. Nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo.“ Z uvedeného vyplýva, že nemožnosť použiť dôkaz alebo nemožnosť vykonať dôkaz v pôvodnom konaní v zmysle § 397 písm. a), b) C.s.p. musí mať objektívny charakter, zatiaľ čo v prejednávanej veci mala nemožnosť spočívať v subjektívnom prístupe súdov prvého i druhého stupňa, odmietajúcim nariadiť vo veci kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré navrhoval F. M..

22. Záverom súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 501/2014-13 zo dňa 10.09.2014, kde ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa okrem iného aj voči rozhodnutiam súdov o odmietnutí návrhu na obnovu konania na obdobnom skutkovom a právnom základe, ako v prejednávanej veci. Sťažovateľ v pôvodnom súdnom konaní taktiež navrhol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, keďže zo závermi už vykonaného znaleckého dokazovania nesúhlasil, avšak okresný súd a následne krajský súd tento sťažovateľom navrhovaný dôkaz zamietli vykonať. Ústavný súd SR odmietol sťažnosť sťažovateľa voči rozhodnutiam súdov o odmietnutí návrhu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú, keďže sa stotožnil s argumentáciou konajúcich súdov a uviedol nasledujúce: „Ústavný súd zo sťažnosti a z jej príloh zistil, že sťažovateľke bol umožnený reálny prístup k súdu, keď všeobecný súd na základe ňou podaného návrhu na obnovu konania vo veci konal a rozhodol, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sťažovateľka nepreukázala žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní (o zaplatenie sumy 8 868,27 € s príslušenstvom vedenom okresným súdom pod sp. zn. 4 C 150/2009). Krajský súd v danej veci (totožne s okresným súdom) najmä konštatoval, že dôkaz, ktorý sťažovateľka považuje za dôvod na povolenie obnovy konania musel objektívne existovať už v čase pôvodného konania, pričom tento vznikol až následne, čo podľa názoru ústavného súdu vyplýva z § 228 ods. 1 OSP a súčasne plne korešponduje so zásadou zakotvenou v § 154 OSP, podľa ktorej pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Pokiaľ sa sťažovateľka domnieva, že okresný súd v pôvodnom konaní nevykonal ňou navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (kontrolný znalecký posudok), uvedené dôvody mohla uplatniť formou podania riadneho opravného prostriedku (odvolania) v súlade s § 205 ods. 2 písm. c) OSP. Túto možnosť však sťažovateľka nevyužila. Na základe uvedeného ústavný súd považuje odôvodnenie namietaného uznesenia krajského súdu za dostatočne objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia.“

23. Preto súd podanú žalobu na obnovu konania považoval za zjavne nedôvodnú a aplikujúc § 403 ods. 1 písm. e) C.s.p. ju odmietol.

24. V žalobe na obnovu konania bolo zároveň navrhované, aby súd odložil právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/95/2017-742 zo dňa 26.04.2018, nakoľko na ich podklade sa vedie exekučné konanie. Súd tento návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozsudku zamietol a to z dôvodu odmietnutia samotnej žaloby na obnovu konania, keďže táto bola posúdená v zmysle vyššie uvedeného ako zjavne nedôvodná.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Žalobcovia neboli v konaní úspešní a so žalovanými sa dosiaľ ani nekonalo, takže im žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.