

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619011475.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Jany Kasanickej a JUDr. Jaroslava Tomčíka na hlavnom pojednávaní dňa 28. apríla 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í

1./ X. Š. I. A. W. S. R., nar. XX. X. XXXX B. O. O., trvale bytom J. XXX/X, O., adresa na doručovanie X. X, V., zamestnaný,

2./ Neon Grip Slovakia s.r.o., so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica, IČO: 36 753 343, zastúpená konateľom Š. O., (v čase od 9. 1. 2014 do 12. 2. 2018 spoločnosť vystupovala pod obchodným menom LIMA car, s.r.o., IČO: 36 753 343, so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica),

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

X. Š. ako konateľ spoločnosti LIMA car, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj 41, IČO: 36 753 343 (od 13. 2. 2018 vystupujúca pod obchodným menom Neon Grip Slovakia s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj 41, IČO: 36 753 343), v priestoroch prevádzky spoločnosti na ul. 1. mája 1945/57 v Liptovskom Mikuláši,

dňa 3. 10. 2017 na základe požiadavky H.. O. B., nar. XX. X. XXXX, spracoval objednávku nového vozidla č. 1432/90000754 na dodanie motorového vozidla zn. Dacia Sandero 0,9 TCe 66 kW/90 k S&S Stepway Outdoor, farby biela Glacier 369, v celkovej cene 10.400,- Eur s predpokladaným termínom dodania do 21. 3. 2018, na základe ktorej v mene spoločnosti LIMA car, s.r.o., dňa 3. 10. 2017 H.. O. B. vystavil zálohovú faktúru č. 20170236 na sumu 1.000,- Eur so splatnosťou dňa 4. 10. 2017, ktorú táto ešte dňa 3. 10. 2017 uhradila prevodom na bankový účet spoločnosti H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

dňa 31. 10. 2017 na základe požiadavky P. Ď., nar. X. XX. XXXX, spracoval objednávku nového vozidla č. 1435/90000757 na dodanie motorového vozidla zn. Dacia Logan MCV 0,9 TCe 66 kW/90 k S&S LPG Arctica, farby biela Glacier 369, v celkovej cene 10.540,- Eur s predpokladaným termínom dodania do 31. 1. 2018, na základe ktorej v mene spoločnosti LIMA car, s.r.o. dňa 31. 10. 2017 P. Ď. vystavil zálohovú faktúru č. 20170238 na sumu 1.000,- Eur, so splatnosťou dňa 31. 10. 2017, ktorú mu táto ešte toho istého dňa v hotovosti uhradila,

následne X. Š. vozidlá v určenom termíne nedodal, peniaze v celkovej výške 2.000,- Eur nevrátil, pričom už v čase spracovania objednávok vozidiel pre H.. O. B. a P. Ď. a prevzatia zálohových platieb vedel, že vzhľadom na svoje osobné majetkové pomery a skôr nesplatené záväzky spoločnosti LIMA car, s.r.o., nebude schopný v mene tejto spoločnosti zabezpečiť objednávky a následný predaj vozidiel poškodeným riadne a včas v zmysle dohodnutých podmienok, pričom im zamlčal skutočnosti týkajúce sa

insolventnosti spoločnosti LIMA car, s.r.o. a skutočnosti týkajúcej sa zániku jej oprávnenia zabezpečovať predaj uvedených vozidiel, čím H.. O. B., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXX, spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur a P. Ď., nar. X. XX. XXXX, bytom K. Q.. Y.. Š. XXXX/X, Y., spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

t e d a

1./ Obžalovaný X. Š. I. A. W. S. R.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2./ Obžalovaná právnická osoba Neon Grip Slovakia s.r.o.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

1./ Obžalovaný X. Š. I. A. W. S. R.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

2./ Obžalovaná právnická osoba Neon Grip Slovakia s.r.o.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ Obžalovaný X. Š. I. A. W. S. R.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2018 zo dňa 3. 12. 2018, právoplatný dňa 3. 12. 2018, ktorým bol obžalovanému podľa § 213 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s podmienene odkladom výkonu trestu a probačným dohľadom, povinnosťou podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému

programu, na skúšobnú dobu na 30 mesiacov a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení vo výmere 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

2./ Obžalovaná právnická osoba Neon Grip Slovakia s.r.o.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 12 ods. 1 s použitím § 10 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trest zrušenia právnickej osoby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému X. Š. a obžalovanej právnickej osobe Neon Grip Slovakia s.r.o. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H.. O. B., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXX, spôsobenú škodu vo výške 1.000,- Eur a P. Ď.Í., nar. X. XX. XXXX, bytom K. Q.. Y.. Š. XXXX/X, Y., spôsobenú škodu vo výške 1.000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal dňa 27. 11. 2019 obžalobu na X. Š. a právnickú osobu Neon Grip Slovakia s.r.o., pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe.

Obžalovaný X. Š. na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom a po zákonomnom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Obžalovaný X. Š. v prípravnom konaní vypovedal, že sa necíti byť vinný. V období, keď sa robila objednávka pre pani B., robil sa obchod štandardným postupom, ktorý zodpovedal požiadavkám výrobcu vozidiel zn. Renault a zastúpenia importéra v SR, Renault Slovensko. Technický systém spracovania objednávky bol daný importérom. V prípade objednávok vozidiel pre pani B. a Ď. prevzal aj finančnú hotovosť, v čase jej prevzatia bol presvedčený, že vozidlá budú dodané. K mínusovým položkám na účte spoločnosti LIMA car, ku dňu 3. 10. 2017 a 23. 10. 2017 uviedol, že ide o položky, ktoré sú formou bankového úveru (kontokorentu) a bankovej záruky, kde ide o povolené prečerpanie alebo krytie určitého druhu obchodu. Účtovníctvo viedla G. Č. ako zamestnanec LIMA car. Prečo neboli vybavené objednávky vozidiel pre pani B. a Ď. k ich spokojnosti, ani vrátené peniaze sa nevedel vyjadriť, on postupoval tak, ako v minulosti, kedy vybavil 460 vozidiel k spokojnosti zákazníkov. Pre vybavenie objednávky nebol rozhodujúci stav solventnosti spoločnosti LIMA car. Je si istý, že v čase prevodu spoločnosti, ktorý vybavoval s pánom B., tých 2.000,- Eur bolo na účte spoločnosti LIMA car. Nedopustil sa konania, ktoré by bolo v rozpore so zákonom, uzatvorenými zmluvami a záujmami zákazníkov.

V septembri až októbri 2017 považoval spoločnosť LIMA car za stabilizovanú a štandardnú, s novým prísľubom investora, ktorým mal byť O. S. ku dňu 3. 10. 2017 bol aj konateľom tejto spoločnosti, bol zámer vystavať novú prevádzku na predaj a servis vozidiel Renault na novom mieste, na pozemkoch v Liptovskom Mikuláši, ktoré vlastnil S.. On však realizoval inú investičnú akciu a na tom, na čom bol s ním dohodnutý povedal, že bude s ním pokračovať v spolupráci s B.. Nespomínal si, že by sa s AUTO MARKET Žilina bavili o vypovedaní zmluvy, komunikoval väčšinou s pánom B.. AUTO MARKET Žilina pravidelne každý štvrťrok realizovala kontroly, niekedy sa vyskytla anomália, s čím neboli spokojní, ale nikdy nemal vedomosť, že by na základe toho mali záujem vypovedať partnerskú zmluvu Dacia uzatvorenú s LIMA car, s. r.o.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal, že v automobilovom priemysle v súčasnosti je aktuálny termín automotív, kde pôsobí už 27 rokov a uzavrel objednávky na dodanie vozidiel zhruba v počte asi 3500 ks a doposiaľ sa mu nestalo, že by musel riešiť záležitosť, ako sa tu rieši. Z banky mali zabezpečený kontokorent vo výške 150.000,- Eur, ktorý slúžil na zabezpečenie vozidiel do predajne za účelom ich okamžitého predaja. Je zrejmé, že ku koncu roka 2016 mali značné disponibilné skladové zásoby. V tom čase bol zvýšený záujem o vozidlá zn. Dacia, pri ktorých museli mať vlastný sklad, pretože výrobca centrálny sklad nemal, takže si sklad museli vytvárať díleri sami, aby vedeli uspokojiť dopyt. Chronologicky z hľadiska pohybov na účte je možné, že bol disponibilný zostatok na účte spoločnosti

vo výške 382,19 eura a potom mínus 71.754,72 eura, a to z jednoduchého dôvodu, pretože sa nakúpili vozidlá, ktoré boli skladom. K dispozícii mali finančný objem 150.000,- Eur z kontokorentu plus reálne výnosy. Reálny počet vozidiel skladom v tom čase mohlo byť 65 až 67 kusov, a to k júlu 2017, pretože toto obdobie vo svojej výpovedi spomína svedok B.. Spoločnosť AUTO MARKET im v rámci bonusov v júli 2017 poslala sumu 9.000,- Eur. Čo sa týka záloh od poškodených, v tom čase predajňa fungovala v štandardnom režime. Objednávku pani B. vybavil hneď 3. 10. 2017, čo jej aj oznámil, pretože o typ vozidiel, ktorý si objednala bol vtedy veľký záujem. Takisto postupoval aj u pani Ď.. Poukázal na to, že Ď. si od nich už v minulosti kupovali dve vozidlá. V lete 2017 mali meniť priestory, pretože od centrály spoločnosti Renault, pod ktorý spadá aj značka Dacia, prišla požiadavka, aby sa predajňa a servis vozidiel nachádzali v tom istom obchodnom priestore. V tom čase boli v nájme u O. S., s ktorým sa dohodli vzhľadom na pozitívnu obchodnú spoluprácu, že sa presunú do iných jeho priestorov, avšak v priebehu rokovaní si to rozmyslel, išiel do inej investície a dohodli sa s jeho známym Q. B., ktorý chcel prevziať spoločnosť LIMA car, s.r.o., aj majetkovo. To, ako on postupoval ďalej a prečo tieto objednávky neboli dotiahnuté do konca, sa vyjadriť nevie. Financie, teda zálohy vyplatené poškodenými, boli na účte spoločnosti po celú dobu až do doby prevzatia firmy novým majiteľom Q. B.. Do spisu predložil prehľad o pohybe na účte spoločnosti vedenom v I. ku dňu 4. 10. 2017 a objem finančných prostriedkov na účte spoločnosti v mesiaci október 2017, ako aj disponibilitu účtu ku dňu predaja spoločnosti. Pokiaľ sa v obžalobe poukazuje na to, že ku dňu 4. 10. 2017 išli do mínusu, dôkazy, ktoré predložil, preukazujú, že na konci uvedeného dňa boli v pluse 4.851,09 eura. Poukázal na to, že s AUTO MARKET-om v období jún až október 2017 zrealizovali objem obchodov v hodnote 894.000,- Eur, o čom predložil listinné dôkazy. Čo sa týka trestného konania, ktoré bolo vedené proti nemu v minulosti za spreneveru, pripustil, že za situácie a v okolnostiach, v ktorých sa v tom čase nachádzal, podcenil situáciu, nevedel sa v týchto veciach pohybovať, a to, čo mu oznámil vyšetrovateľ bral ako fakt. Pristúpil preto na dohodu o vine a treste, neporadil sa s právnikom a vôbec sa nebránil, preto pokiaľ by o týchto veciach uvažoval znova, resp. využil možnosť obhajoby, verí, že by trestné konanie dopadlo inak. Namietal tvrdenie svedka B., na ktoré sa poukazuje na strane 5 obžaloby, že zo skladu spoločnosti sa malo odviezť 43 kusov skladových vozidiel, aby sa chránili pred ďalšou spreneverou, pretože išlo o bežný pohyb skladových zásob. Je k tomu aj vydaný dokument Renaultu. K exekúciám a nezaplateným odvodom sa nevedel vyjadriť, pretože nemal vedomosť o tom, že by niečo nebolo zaplatené. Bol vo vedomí, že vo vzťahu k zamestnancom je uhradené všetko. V tejto súvislosti bol oslovený vyšetrovateľom z Banskej Bystrice za účelom podania vysvetlenia alebo svedeckej výpovede, avšak až v čase, keď firmu prezval pán B.. Po zadaní objednávok týmito poškodenými bol termín výroby stanovený u pani Ď.S. na december 2017, u pani B. na marec 2018. Objednávky boli štandardne spracované, zaslané, potom už nie je dôvod pracovať s objednávkou, pokiaľ je auto vo výrobe, len sa dá sledovať ako výroba postupuje. V októbri 2017 boli určite aj ďalšie objednávky. K ich počtu sa nevedel vyjadriť. V tom mesiaci boli urobené asi štyri obchody. Zálohy od poškodených sa nachádzali na účte spoločnosti LIMA car, s.r.o., boli disponibilné, a to aj v čase prevodu obchodného podielu. Mal za to, že aj bez jeho osobnej angažovanosti aj po prevode obchodného podielu bolo možné objednávky zrealizovať a dokončiť, pretože má vedomosť, že u ostatných objednávok sa tak stalo. Prečo sa tak nestalo u týchto dvoch objednávok nevedel, ani prečo tieto objednávky neboli spracované. V čase pri prevzatí objednávok aj v čase prevodu obchodného podielu mala spoločnosť šiestich zamestnancov. Po zadaní a spracovaní objednávky v centrálnom systéme výrobcu, nemal inú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy alebo obchodných pravidiel vo vzťahu k týmto objednávkam. Poškodené v ničom neuviedol do omylu. Všetko v tom čase fungovalo štandardne. Z jeho strany, ak by mal vzniknúť nejaký problém s vybavením ich objednávok, určite by ich na to upozornil.

Osoba oprávnená konať za právnickú osobu Neon Grip Slovakia s.r.o., Š. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v spojení s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 5. 4. 2019, pri ktorom osoba oprávnená konať za právnickú osobu Š. O. uviedol, že od 7. 2. 2018 je konateľom spoločnosti Neon Grip Slovakia s.r.o., Banská Bystrica. Účtovníctvo tejto spoločnosti nemá, ani ho nikdy nemal. K ďalším skutočnostiam sa vyjadrovať nechcel a využil právo k veci nevypovedať.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedka O. S., prečítaním zápisníc o výsluchu poškodených H.. O. B. a P. Ď., svedkov Ľ. Ď., H.. V. B., Q. B. a prečítaním listinných dôkazov. Svedok O. S. v prípravnom konaní dňa 18. 9. 2019 vypovedal, že spoločnosť LIMA car, s.r.o., bola v nájme v jeho priestoroch na adrese ul. 1. mája, Liptovský Mikuláš. Normálne fungovali, do ich fungovania

sa nestaral. Začiatkom leta 2017 prišiel za ním X. Š.I. s prosbou o pôžičku, lebo mal nejaké finančné problémy, vyhovel mu a spoločnosť, ktorej je on konateľom BK Staving, s. r. o., v Liptovskom Mikuláši Š. poskytla finančnú pôžičku na výšku, ktorú žiadal, a to 70.000,- Eur, z dôvodu, že mu hrozila strata licencie na predaj osobných motorových vozidiel Renault a Dacia. O poskytnutí pôžičky bola spísaná zmluva, ktorú predložil. Pôžička bola krátkodobá asi do 15. 8. 2017, dohodli sa, že to vyplatí do 30. 8. 2017 alebo v septembri, nevie presne, pretože Š. si vybavoval úver, z ktorého potom chcel pôžičku vrátiť. Mal aj predschválený úver, asi v I. O.. Pôžičku nevrátil v termíne, na akom sa dohodli. Platil to postupne po častiach, resp. časť ich firemných pohľadávok postupovali jeho dlžníkom. Celú sumu Š. jeho firme doposiaľ nevrátil a asi 15.000,- Eur ešte eviduje ako nedoplatok na BK Staving, s. r. o. Zmluva bola uzatvorená medzi BK Staving, s. r. o. ako veriteľom a LIMA car, s.r.o. ako dlžníkom. Keďže pôžičku nesplácal a stále mu signalizoval, že jeho podnikanie s autami je výnosné a potrebné, aby sa udržalo, presviedčal ho a nahovoril, aby mu pomohol zachrániť tento biznis. Jeho pomoc spočívala v tom, aby úver od I. O. vybavil a zachránil Š. licenciu. Úver mal vybaviť tak, že sa stane štatutárom spoločnosti LIMA car, s.r.o., inak by sa banka s ním ne bavila, čo sa aj stalo. Asi v polovici septembri 2017 sa stal spolukonateľom spoločnosti LIMA car, s.r.o., spoločne s pánom Š.. Pri presviedčaní, aby sa stal konateľom mu Š. argumentoval číslami spoločnosti LIMA car, s.r.o., ktoré sú verejne známe aj na Finstat. Svedok sa chcel dostať k účtovníctvu, o čo viackrát Š. žiadal, čo mu neumožnil. Vyhováral sa, že má externú účtovníčku, ktorá je chorá, potom tehotná. Účtovníctvo malo byť u nej. Jej meno si nespomínal. V tom čase so Š. dobre vychádzali. Prebehli právne úkony, stal sa konateľom. Šiel osobne vybavovať do Žiliny veci ohľadne licencie spoločnosti LIMA car, s.r.o., za konateľmi jeho nadriadenej pobočky, pod ktorých Š. patrilo. Bol tam sám, pretože oni odkázali, že so Š. jednať nemajú dobré skúsenosti. Išlo o niekoľko jednaní. Výsledok bol neistý. Zo strany nadriadenej pobočky boli nejaké podmienky a nezaručili, že v prípade ich splnenia bude predĺžená licencia na spoluprácu s LIMA car. Problém bol v tom, že im mal dlhovať nejaké peniaze, nejaké autá im nevyplatil a systém prevádzky má spĺňať požiadavky francúzskeho výrobcu, urobiť branding. Nedali záruku, že ak to urobia, bude licencia predĺžená, mal ústny prísľub nič oficiálne. Jednal s B. a ešte jedným, ktorého meno uviesť nevedel. Ich požiadavka bola, aby sa zmenil celý systém oproti tomu, ako ho doposiaľ robil X. Š.. Š. mal u neho servis a predajňu na inom mieste a chceli, aby to bolo všetko spolu. Nechceli so Š. jednať, lebo ich niekoľkokrát zavádzal. On vystupoval ako podnikateľský garant z hľadiska jeho podnikateľskej histórie a bezúhonnosti. Popri tom sa riešil aj kontokorentný úver od I. O. pre LIMA car, čo bolo jeho úlohou. Do Š. obchodných aktivít sa v tom čase nestaral, ako obchodoval s klientmi nemal vedomosť. Neskôr začala so Š. viaznuť komunikácia kvôli tomu, že sa chcel dostať k účtovníctvu, keďže nemal žiadny obraz ako firma stojí, funguje. Jediné informácie mal od Š. a z internetu. To postupne viedlo k tomu, že nemalo zmysel takto ďalej pokračovať, keďže nie je dostatočná dôvera. Bral to tak, že mu Š. zatajuje nejaké veci, a tým pádom sa dohodli, že bude odvolaný z konateľstva a ostane len obchodný vzťah medzi firmami, čo sa týka pôžičky a nájmu priestorov, ktoré Š. využíval. Nájom priestorov predstavoval v tom čase 3.500,- Eur, s platením nájmu do 2017 nebol problém, potom nájom neplatil, resp. ho platil sporadicky. Zopakoval, že o činnosti Š. obchodu s klientmi nemá žiadnu vedomosť. V zmysle vzájomnej dohody sa staral len o to, čo už uviedol. Odvetdy bol ich vzťah len ako vzťah veriteľa a dlžníka, resp. nájomcu. Prehľad o finančnej situácii LIMA car, s. r. o. počas jeho konateľstva mal iba z toho, čo mu povedal Š., že má dočasné finančné problémy, jeho firma je zdravá a úverom to splatí a ide sa ďalej. Osobnú finančnú situáciu X. Š. neriešili. Osobu Q. B. pozná dlhšie. V čase, keď bol konateľom, hľadali rôzne spôsoby ako pokračovať ďalej. Veril, že firma je zdravá, teda slovám X. Š.. Dňa 5. 10. 2018 ho odvolali ako konateľa s účinnosťou od 10. 10. 2018. Q. B. nakontaktoval na X. Š.. Boli tam aj rôzni ľudia, ktorých oslovovali ako investorov. Keď prestal byť konateľom, už sa o to nestaral, nevie ako to ďalej riešili. Je pravdou, že z toho vycúval, pretože mal dosť svojich investičných akcií. Nerád robí, keď nevie do čoho má investovať. Keď to preberali bola v hre aj možnosť, ktorú uviedol X. Š., že sa prevádzka postaví na pozemkoch, ktorých vlastníkom je spoločnosť BK Staving, s. r. o. B. asi nehovoril, že nevidel účtovníctvo spoločnosti LIMA car, s. r. o. X. Š. určite mal záujem o pokračovanie obchodných aktivít spoločnosti. Stále to chcel robiť, ale on prestal mať záujem. Š. povedal, že aj keď licenciu ďalej nedostane, vo svojich aktivitách bude pokračovať len vo forme servisu vozidiel. Obsah jednaní medzi B. a Š. nepozná. Počul, že niečo spolu idú riešiť. Potom to Š. riešil aj s Q., ten bol automechanik, registroval, že to riešia.

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a dodal, že spoločnosť LIMA car, s.r.o., si preveroval aj na Finstate aj v banke, kde mal pekné čísla. Do vykonávania podnikania sa mu nestaral. Problémy s dodávateľmi a licenciou v podstate spočívali najmä v požiadavke mať predajňu a servis v jednom priestore. Vie o tom, že bral viac áut, ktoré mal skladom viac, ako sa predávali, preto potreboval financie na nákup ďalších. Vie, že mu stiahli aj nejaké autá, ktoré mal u nich na dvore

bez jeho vedomia a pôžička, ktorú mu poskytol bola určená na vyplatenie týchto áut. Čo sa týka predaja áut vnímal to ako dosť zložitý proces, aj priebeh jednotlivých platieb dodávateľom bol zložitý, preto v týchto otázkach dôveroval Š.. Ku dňu výpovede bola z pôžičky uhradená istina, nie sú uhradené úroky z omeškania. Ako ďalej pokračoval v podnikaní B. uviesť nevedel.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že systém z hľadiska financií bol zložitý a financie, ktoré si požičali ako spoločnosť od svedka S., boli na vyplatenie skladových vozidiel, ktoré nechceli, aby boli voľné na burze pre iných predajcov. Vyplatením sa stali ich majetkom a plne s nimi mohli disponovať.

Svedkyňa a poškodená H.. O. B., ktorej výpoveď bola prečítaná postupom podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku v prípravnom konaní dňa 19. 9. 2019 vypovedala, že dňa 3. 10. 2017 so svojim manželom X.. Q. B. navštívila predajňu vozidiel Renault a Dacia na ulici 1. Mája 1945/57 v Liptovskom Mikuláši, ktorú v tej dobe prevádzkovala spoločnosť LIMA car, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj, IČO: 36 753 343. Dôvodom návštevy tejto predajne bol ich záujem o zakúpenie nového vozidla zn. Dacia. Po príchode k predajni, táto bola zatvorená, na dverách bol oznam, že predajňa je momentálne premiestnená v priestoroch servisu, ktorý sa nachádzal na ulici 1. Mája pri penzióne Cestár. Tu v priestoroch servisu, kde sa následne presunuli bola zriadená provízorná predajňa. Stretli sa a komunikovali výlučne s vtedajším konateľom spoločnosti X. Š.. Zaujímali sa o predvádzacie vozidlá, chceli absolvovať aj skúšobnú jazdu. X. Š. im uviedol, že momentálne nemá žiadne predvádzacie vozidlá, ani tie, ktoré sa predtým nachádzali v predajni. Odôvodnil to tým, že o vozidlá bol veľký záujem, tieto všetky rozpredal. Uviedol, že mu to prišlo aj vhod, pretože plánuje prestavbu predajne. Napriek tomu, že im nebola umožnená predvádzacia jazda s vozidlom, o ktoré mali záujem, čomu po vysvetlení dôvodov X. Š. neprikladali dôraz, rozhodli sa vozidlo objednať. X.Á. Š. im najskôr povedal, že dodanie vozidla bude možné najskôr koncom mesiaca máj 2018. On termín dodania vyčítal niekde zo svojho počítača, za ktorým sedel, keď im to oznámil. Oznámili mu, že im dlhá čakacia doba nevyhovuje. Po chvíli im oznámil, že našiel skorší termín dodania, na 21. 3. 2018. Zároveň uviedol, že ak chcú, aby im bolo vozidlo dodané v tomto termíne, musia hneď urobiť objednávku a zároveň uhradiť zálohu vo výške 1.000,- Eur. Keďže im skorší termín vyhovoval, na základe zadania osobne X. Š. vystavil objednávku nového vozidla č. 1432/90000754, na dodanie motorového vozidla zn. Dacia Sandero 0,9 Tce 66kW/90 k S&S Stepway Outdoor, bielej farby, Glacier 369 v celkovej cene 10.400,- Eur s predpokladaným termínom dodania do 21. 3. 2018. Súčasne vystavil aj zálohovú faktúru č. 20170236 na sumu 1.000,- Eur so splatnosťou 4. 10. 2017. Dohodli sa s ním, že faktúru uhradia prevodom z bankového účtu, pričom im X. Š. prízvukoval, že zálohu musia uhradiť, aby objednávku mohol zaradiť čím skôr do výroby a niekto ich nepredbehol s objednaním vozidla na ten termín. Poukázala na to, že na uvedených dokumentoch - objednávka sa z jej neznámeho dôvodu uvádza, že tieto vystavila Q. I. F.. Zálohovú faktúru ešte dňa 3. 10. 2017 uhradila prevodom zo svojho bankového účtu IBAN: W. na bankový účet spoločnosti LIMA car, s.r.o. uvedený na faktúre IBAN: W.. O tejto skutočnosti následne telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXXX XXX informovala aj X. Š., kedy jej uviedol, že objednávku ich vozidla už zadal do výroby, čo jej odôvodnil tým, že aj keby sa rozhodli zálohu neuhradiť, on toto vozidlo kúpi na svoju firmu a následne ho predá inému zákazníkovi. Podľa objednávky, ktorú im dňa 3. 10. 2017 X. Š. vystavil, malo byť vozidlo dodané 21. 3. 2018. Dňa 8. 3. 2018 pri komunikácii so zástupcom importéra vozidiel Dacia zistila, že spoločnosť LIMA car, s.r.o. už nie je autorizovaným predajcom týchto vozidiel. Ďalšou komunikáciou so zástupcom spoločnosti AUTO MARKET, s.r.o. so sídlom Žilina, Košická 23623, IČO: 36 371 629, prostredníctvom ktorej mal X. Š. zabezpečiť zadanie objednávky vozidla zistila, že X. Š. ich vozidlo vôbec ani neobjednal, a to napriek skutočnosti, že ešte dňa 3. 10. 2017 jej v telefonickom rozhovore uviedol, že tak už urobil. Zástupcom spoločnosti AUTO MARKET, s.r.o. jej síce bola ponúknutá možnosť vytvorenia novej objednávky vozidla prostredníctvom ich spoločnosti, avšak s tým, že ňou zaplatená záloha vo výške 1.000,- Eur by nebola v kúpnej cene zohľadnená, pretože túto poskytla spoločnosti LIMA car, s.r.o. a im prevedená nebola. Z obchodného registra zistila, že X. Š. od 25. 11. 2017 už nie je spoločníkom ani konateľom spoločnosti LIMA car, s.r.o., pričom spoločnosť tiež zmenila názov a sídlo. Pri osobnom preverení v prevádzke spoločnosti na ul. 1. Mája 1945/57 v Liptovskom Mikuláši zistila, že táto bola zrušená. S X. Š. sa jej nepodarilo skontaktovať ani telefonicky. Dozvedela sa, že X. Š. rovnako, ako v jej prípade prevzal zálohy na vozidlá od ďalších asi 20 zákazníkov a týmto taktiež vozidlá nedodal, ani im nevrátil zálohy. Získala tiež vedomosť o tom, že X. Š. ešte kým prevádzkoval predajňu vozidiel Renault, Dacia predal viaceré vozidlá, ktoré mu nepatrili. Tieto vydával za svoje, zároveň mala mať spoločnosť LIMA car už v tom čase značné neuhradené záväzky v súvislosti so stavebnými úpravami a reklamným označením svojej prevádzky v Liptovskom Mikuláši. Na základe týchto uvedených skutočností sa domnieva, že X. Š. už v čase, kedy s ním jednala ohľadom objednania vozidla, kedy jej vystavil zálohovú faktúru, vzhľadom

na finančnú celkovú situáciu svojej spoločnosti, ktorá nakoniec aj viedla k vypovedaniu partnerskej zmluvy zo strany AUTO MARKET, s.r.o. musel rátať s tým, že ňou objednané vozidlo jej nedodá. Opätovne pripomenula skutočnosť, že X.Á. Š. jej dňa 3. 10. 2017 v telefonickom rozhovore deklaroval, že objednávku jej vozidla už zadal do výroby. Podľa informácie od zástupcu AUTO MARKET, s.r.o., keby sa tak stalo, vozidlo jej mohlo byť odovzdané ich spoločnosťou, avšak za plnú cenu bez zohľadnenia zaplatenej zálohy. Nevedela, na aký účel bola použitá ňou uhradená záloha. Predpokladala, že pre osobnú potrebu X. Š.. Jeho konaním sa cíti byť podvedená, keďže jej nevrátil uhradenú zálohu a spôsobil jej týmto konaním škodu vo výške 1.000,- Eur. Keďže jej auto nebolo zadané ako objednávka do výroby, pri kontakte so spoločnosťou AUTO MARKET mala pocit, že sú z celej situácie nahnevaní a pretože neboli schopní vyjsť v ústrety s tým, že by jej znížili cenu vozidla o zaplatených 1.000,- Eur, resp. iná forma kompenzácie jej straty, obrátila sa na iného autorizovaného predajcu vo Zvolene, kde si aj zakúpila vozidlo zn. Dacia Sandero Stepway modrej farby. Pri podpise objednávky vozidla 3. 10. 2017, sa X. Š. nevyjadril, že by mohol byť nejaký problém z jeho strany so zabezpečením vozidla, o ktoré mala záujem, pôsobil veľmi dôveryhodne. Ukazoval im aj obdobné vozidlo v bielej farbe, ktoré mal v servise jeden klient, aby si utvorila názor na bielu farbu. Nemala absolútne žiadny pocit, že niečo nie je v poriadku. Neboli tam jediní. Boli tam aj iní zákazníci, bol tam pohyb. Prvotnú informáciu, ktorú dostala od AUTO MARKET, s.r.o., bola tá, že v čase, keď Š. 3. 10. 2017 od nej prebral zálohu, už bola táto spoločnosť vo vypovednej dobe partnerskej zmluvy. Mailom jej bolo oznámené od AUTO MARKET, s.r.o., že spoločnosť LIMA car len vytvorila objednávku v systéme, ktorý nie je určený na záväzné objednanie vozidla. Spoločnosť veľmi dobre vedela, že objednanie vozidla so zadaním do výroby má svoj záväzný postup a tento nezrealizovala a vozidlo v spoločnosti neobjednala. Preto nedošlo k stornovaniu vozidla vo výrobe, ale vozidlo ani nebolo zadané do výroby. Ďalej jej takto oznámili, že zaplatenú finančnú zálohu 1.000,- Eur si má vymáhať od firmy LIMA car, s.r.o. Uplatnila si nárok na náhradu škody.

Svedkyňa a poškodená P. Ď., ktorej výpoveď z prípravného konania zo dňa 18. 9. 2019 bola prečítaná postupom podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku vypovedala, že ona a jej manžel mali záujem o objednanie auta Dacia Logan. Z toho dôvodu šli do spoločnosti LIMA car v Liptovskom Mikuláši. Bolo to už tretie auto, o ktoré mali záujem. Nebolo to v pôvodnom objekte, kde chodili predtým. V priestoroch, kde šli mal pán Š. opravovňu, kde mal zamestnanca, kanceláriu, v ktorej sedel. Dňa 31. 10. 2017, kedy Š. do rúk osobne vyplatili 1.000,- Eur ako zálohu za dodanie vozidla Dacia Logan, to prebiehalo rovnako ako v minulosti, teda otvoril im katalóg, kde ukazoval technické parametre vozidla. Vybrali si biele, vypísali objednávku, zaplatili zálohu. Auto malo byť dodané do 31. 1. 2018. Niekedy v novembri 2017 jej manžel volal Š.I., či je všetko v poriadku, či bude dodané, na čo dostal od neho kladnú odpoveď. Predtým tam mal viac zamestnancov, v tomto období bol už v podstate sám. Jeho vysvetlenie v danom čase bolo, že sa presťahovali, ju nenapadlo to viac riešiť. Jej manžel sa tam snažil dovolať v decembri 2017, nikomu sa nedovolal, až v januári 2018 sa dozvedel, že už v Liptovskom Mikuláši nikto nie je a majú volať do Žiliny. Dovolal sa do opravovne v Liptovskom Mikuláši, kde mu bolo povedané, nech sa informuje v Žiline. Osobne išli do predajne Dacie v Žiline, kde získali informáciu, že Š. už v auguste 2017 boli z predajne v Liptovskom Mikuláši odobraté všetky vozidlá, ktoré mal, Š. tam nie je a že poškodil veľa ľuďom. Bolo im povedané, že môžu podať trestné oznámenie, čo jej manžel aj urobil. So Š. mali naposledy telefonický kontakt v novembri 2017. Uviedla, že pri podpise objednávky dňa 31. 10. 2017 Š. nespomínal, že môže byť nejaký problém z jeho strany so zabezpečením vozidla, o ktoré mali záujem. Všetko prebehlo štandardným spôsobom, ako boli zvyknutí v minulosti. Pri návšteve alebo komunikácii s predajňou v Žiline im bolo povedané, že ich objednávka nebola zadaná do systému výroby. Uplatnila si náhradu škody vo výške 1.000,- Eur.

Svedok L. Ď., ktorého výpoveď z prípravného konania zo dňa 21. 5. 2018 bola na hlavnom pojednávaní taktiež prečítaná uviedol, že v minulom roku mal záujem o kúpu vozidla zn. Dacia, pričom už v minulosti kúpil dve vozidlá v pobočke LIMA car, so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica, na ul. 1. Mája v Liptovskom Mikuláši. Dňa 31. 10. 2017 bol osobne so svojou manželkou P. v pobočke tejto firmy v Liptovskom Mikuláši. Venoval sa im a nakoniec aj objednávku na nové vozidlo s nimi spísal X. Š.I., ktorý sa prezentoval ako predajca vozidiel, vystupoval ako šéf, jemu to tak pripadalo. Mali vybrať auto, ktoré chcú a so Š. spísali objednávku č. 1435/90000757, kde ako kupujúca je uvedená jeho manželka. Na objednávke je uvedená aj dohodnutá cena za vozidlo 10.540,- Eur. Po dohode s X. Š. vyplatili zálohu vo výške 1.000,- Eur priamo jemu v hotovosti. Výšku zálohy určil on. Nebavili sa o tom, prečo chce vyplatiť zálohu, pripadalo mu to normálne, aj pri predchádzajúcich kúpach vždy platili zálohy, čím deklarovali záujem o vozidlo. Vôbec sa nad tým nepozastavoval. X. Š. vystavil zálohovú faktúru č. 20170238 a o prijatí hotovosti im vystavil príjmový pokladničný doklad. Podľa vypísanej objednávky

mal byť predpokladaný termín dodania 31. 1. 2018, tento stanovil Š.. V novembri 2017 ho telefonicky kontaktoval na č. XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené na objednávke a overoval si termín dodania vozidla. Š. tvrdil, že všetko platí tak, ako bolo dohodnuté. Zase mu telefonoval na to isté číslo 10. 1. 2018, blížil sa termín dodania, ale číslo už bolo nedostupné. Telefonoval preto na sídlo firmy na Podháj v Banskej Bystrici, ale aj toto číslo bolo nedostupné. Skúsil telefonovať do servisu Dacia v Liptovskom Mikuláši, ktorý bol hneď pri predajni, kde mu povedali, že Š. nevideli, tiež ho zháňajú, predajňa nefunguje. Následne telefonoval do spoločnosti AUTO MARKET Žilina, kde mu pani G. povedala, že pán Š. nemá od septembra alebo októbra 2017 licenciu na predaj vozidiel Dacia. V centrálnej evidencii jeho objednávka nie je. Preto bol podať oznámenie na políciu. Ešte sa neskôr snažil pár krát volať na číslo Š., ale stále bolo hluché. Zálohu mu nikto nevrátil, auto mu tiež nebolo dodané. Kúpil si ho v inej predajni v plnej cene. X. Š. s ním neskôr vôbec nekomunikoval, ani nikto za predajňu a zistil aj to, že nemal licenciu na predaj vozidiel. Konaním obžalovaného, tým, že zobral zálohu a nedodal auto, mu bola spôsobená škoda 1.000,- Eur.

Z výpovede svedka H.. V. B. z prípravného konania zo dňa 18. 9. 2019, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplynulo, že je jedným z konateľov AUTO MARKET, s.r.o., Žilina, IČO: 36 371 629 a je zároveň vo funkcii riaditeľa spoločnosti. Táto spoločnosť má na základe licencie od importéra osobných motorových vozidiel zn. Renault a Dacia postavenie predajcu. Spoločnosť LIMA car, s.r.o. bola ich zmluvným partnerom na predaj a servis vozidiel. Vozidlá AUTO MARKET, s.r.o., nakupuje ako koncesionár priamo od importéra vozidiel a u nich nakupujú vozidlá a náhradné diely regionálni zmluvní partneri, medzi ktorých patrila aj LIMA car, s.r.o. X. Š. a jeho predajcovia mali prístup k interným programom, v rámci ktorých objednávateľa na vozidlá a náhradné diely zadávali objednávky do systému. Na základe ich objednávky AUTO MARKET, s.r.o., pre nich objednal vozidlo u importéra. Importér spoločnosti AUTO MARKET, s.r.o. vozidlo vyfakturoval, a oni ho následne vyfakturovali LIMA car, s.r.o. Transport vozidiel išiel zvyčajne priamo do LIMA car, s.r.o. Takto to fungovalo aj s náhradnými dielmi. LIMA car, s.r.o. bol samostatný právny subjekt, čiže do vzťahov s klientmi vstupoval samostatne na základe zmluvy o spolupráci. Podľa partnerskej zmluvy bol LIMA car, s.r.o. podľa bodov 15.5 u Dacie a 16.5 u Renault oprávnený vydať klientovi vozidlo až po tom, čo spoločnosť AUTO MARKET, s.r.o., mala uhradené vozidlo, teda LIMA car zaplatila za vozidlo a AUTO MARKET, s.r.o., im poslal technický preukaz a LIMA car ho mohla vydať klientovi.

Čo sa týka konkrétnych vyšetrovaných prípadov, ak Š. zobral nejaké zálohy od klientov, bolo to jeho autonómne rozhodnutie. Následne AUTO MARKET, s.r.o., nemal žiadnu kontrolu nad procesom, či on objednávky s klientmi spísal alebo nie, či zobral zálohu alebo nie. Do procesu vstúpili až v štádiu, keď ich softvérovými systémami zadal objednávku konkrétneho osobného motorového vozidla. Ak on zobral nejaké zálohy a vozidlá u nich neobjednal, nemohli mať o tom žiadne tušenie. Navyše, ak aj objednávka je zadaná do systému, AUTO MARKET, s.r.o., nevidí konkrétnu fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá to s ním spísala. Asi 11 klientov kontaktovalo AUTO MARKET, s.r.o. s dotazom, kedy dostanú vozidlá, pretože údajne zložili zálohy v LIMA car u Š.. Až následne vedeli v AUTO MARKET, s.r.o., zidentifikovať a spojiť si objednávky LIMA car s konkrétnymi klientmi, takže vie, že niektoré z áut boli u nich objednané a niektoré u nich ani neobjednal. Uvedené podával v správe na políciu. Čo sa týka prípadu pani Ď., auto nebolo ani zadané u nich do systému objednávok.

Pri inventúre v Liptovskom Mikuláši v priestoroch LIMA car zistili, že fyzicky chýba na sklade 16 vozidiel, ktoré mali byť buď v priestoroch LIMA car alebo ak boli predané, mal byť spoločnosti AUTO MARKET, s.r.o., uhradené. Na základe tohto prestali posielat ďalšie osobné motorové vozidlá do LIMA car, aby uchránili svoje pohľadávky a majetok. To malo za následok, že klienti, ktorí sa im začali hlásiť, ktorí jednali s LIMA car, tak vedeli identifikovať aj vozidlá a fyzické osoby, pre ktoré boli objednané, vedeli to spárovať. Títo klienti, ak mali záujem o vozidlá, tak AUTO MARKET, s.r.o., s nimi urobil ich objednávku, predali im motorové vozidlá ako nové obchodné prípady. Na základe toho predpokladali, že LIMA car, ktorá už bola vo výpovednej lehote zruší objednávky a vráti zálohy klientom. K prípadu poškodenej H.. B. sa nevedel bližšie vyjadriť.

K okolnostiam, dátumu a dôvodom vypovedania partnerskej zmluvy pre spoločnosť LIMA car, s.r.o., uviedol, že v júli 2017 pri inventúre bolo zistené, že LIMA car v rozpore s partnerskou zmluvou odovzdal 16 vozidiel klientom, zinkasoval tržby za tieto osobné motorové vozidlá, ktoré im (AUTO MARKETu, s.r.o.) LIMA car nezaplatila, čo bolo hrubé porušenie partnerskej zmluvy. Následne aj mailom, aj doporučené poštou im zaslali oznámenie o ukončení partnerskej zmluvy z dôvodu jej hrubého porušenia.

Tieto listy poslali na obchodné sídlo spoločnosti LIMA car, s.r.o., avšak vrátili ako neprevzaté, ale Š. vedomosť o ukončení tejto zmluvy mal, pretože mu bola zaslaná aj mailom, ktorý bežne používal. Následne aj pri osobnom stretnutí s X. Š. aj zmluvu ukončili dohodou v termíne k novembru. On už mal vedomosť, že mu zmluvu predtým vypovedali. Ešte predtým v auguste 2017, Š. osobne navštívil s riaditeľom importu, oznámili mu ukončenie zmluvy. Peniaze, ktoré získal z predaja vozidiel, Š. im povedal, že kúpil nejaký panelák, že to bola dobrá kúpa od mesta, tak to urobil takto. K osobám Q. B., O. S. uviedol, že títo ľudia ich navštívili asi v auguste alebo septembri 2017 s tým, že ak im poskytnú partnerskú zmluvu ako novým dealerom, že im zaplatia celú sumu za autá, ktoré predal Š. a peniaze použil pre svoju potrebu, že to všetko uhradí. Odpoveď z ich strany (AUTO MARKETu, s.r.o.) znela, že pre nich je dôležitejšia hodnovernosť partnera ako vymoženie tejto nedobytej pohľadávky. Nepredstavovali pre nich dôveryhodných partnerov, hoci im ponúkali kontinuitu prevádzky a priestorov, ktoré mal Š..

K bodu 7.4 partnerskej zmluvy Dacia uviedol, že LIMA car si tieto povinnosti nikdy nespĺnila, čiže žiadne finančné údaje o stave firmy im nezasielala. K bodu 13.3 partnerskej zmluvy Dacia, uviedol, že k výpovedi došlo z hľadiska porušenia bodu 15.5 partnerskej zmluvy, ktorý hovorí o tom, že bol odpredaný ich majetok a z ich pohľadu boli finančné prostriedky spreneverené. K bodu 15. 1, ktorý hovorí, že zmluva platí do 30. 6. 2015 uviedol, že táto zmluva bola upravovaná každoročne dodatkami do 31. 12. 2015, dodatočne tieto dodatky predloží. Pred vypovedaním zmluvy s LIMA car ešte vyzvali Š. a LIMA car k okamžitej úhrade chýbajúcich vozidiel na sklade, keďže nejavil žiadny záujem o komunikáciu a ani neodpovedal, došlo z ich strany k vypovedaniu partnerskej zmluvy.

Spolupráca medzi spoločnosťami AUTO MARKET, s.r.o. a LIMA car, s.r.o. bola uzatvorená od 1. 3. 2014, pričom ročne na partnerskej báze dodali asi 150 vozidiel. Ďalej potvrdil, že objednávka klientky B. do systému Distrinet bola zo strany LIMA car zadaná, ale Š. vedel, že už je zmluva vypovedaná a že auto mu nedodajú. Objednávka pre klientku Ď. nebola zo strany LIMA car do systému zadaná. Pani Ď. sa nedopytovala na svoje vozidlo a ani im neostalo vozidlo, ktoré by pre niekoho malo byť objednané. Systém Distrinet je nadnárodný európsky systém a žiadne vady, chyby v ňom nikdy neboli zaznamenané. Uviedol, že nemá vedomosť, že Š. mal záujem pokračovať v obchodných záležitostiach s AUTO MARKET, s.r.o. Na otázku, či prevádzkové priestory predajne a servisu LIMA car spĺňali podmienky, uviedol, že Š. sa zaviazal vybudovať dealerstvo podľa štandardov spoločnosti Renault a Dacia, na základe toho ich požiadal o akceptáciu provizórnych priestorov, kým takéto priestory vybuduje a potom to už malo rýchly spád.

Svedok Q. B. v prípravnom konaní dňa 6. 10. 2019 využil svoje právo a uviedol, že vypovedať nebude. Z trestného oznámenia H.. O. B. doručeného dňa 13. 3. 2018 na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš vyplývajú informácie, že dňa 3. 10. 2017 uzatvorila so spoločnosťou LIMA car v ich prevádzke kúpnu zmluvu s predmetom kúpy osobného motorového vozidla zn. Dacia, model Sandero Stepway Outdoor. V dokladoch síce figurujú údaje zamestnankyne, ona jednala s X. Š.. Na základe zálohovej faktúry uhradila 1.000,- Eur. Urgoval jej zálohu, aby mohol jej objednávku zaradiť do výroby čím skôr. O vykonanej úhrade ho informovala telefonicky. Uviedol, že objednávku už zadal, aj keby sa rozhodli neuhradiť, tak toto vozidlo kúpi na firmu, následne predá. V zmysle dohodnutých podmienok malo byť vozidlo dodané 21. 3. 2018. Na základe komunikácie s oficiálnym dovozcom Dacia náhodným spôsobom 8. 3. 2018 zistila, že už LIMA car nie je autorizovaným predajcom vozidiel Dacia a Renault. Následnou lustráciou v obchodnom registri zistila, že X. Š. vykonal celoplošné zmeny v tejto spoločnosti dotýkajúce sa názvu, sídla, vlastníckej štruktúry, konateľov. Následne fyzicky overila na mieste, kde táto spoločnosť mala prevádzku, že táto spoločnosť už neexistuje. X. Š. sa pohybuje na neznámom mieste. Bolo jej oznámené, že je už vyše 20-tou v poradí, od ktorej X. Š. prevzal zálohu 1.000,- Eur za motorové vozidlo, ktoré nedodal a ani zálohu nevrátil. Dozvedela sa, že časť z týchto ľudí motorové vozidlo má, ale nie vďaka X. Š., ale vďaka spoločnosti AUTO MARKET Žilina, ktorá túto situáciu riešila miesto neho. Okrem nej sú ešte ďalší dvaja zákazníci, ktorí o tejto situácii s najväčšou pravdepodobnosťou ani nevedia, vozidlo nemajú. Na základe týchto zistení začala komunikovať s AUTO MARKET Žilina, čo mal byť nadriadený regionálny predajca LIMA car. Jej objednávku síce do systému zadal, objednávku však nedokončil. Pisomným potvrdením v zmysle pravidiel AUTO MARKET-u nepreviedol zálohu, túto neevidujú. Z toho dôvodu neevidujú ani jej objednávku, preto žiadne motorové vozidlo nemôžu dodať, musela by zložiť novú zálohu 1.000,- Eur. Za relevantné považuje zistenie, že spoločnosť AUTO MARKET jej oznámila, že v dobe, kedy podpisovala zmluvu, mal už podozrivý, resp. firma vypovedanú partnerskú zmluvu, bežala mu výpovedná doba, prestal byť autorizovaným dealerom. Napriek týmto skutočnostiam, ktoré im X. Š. zatajil, mu nič nebránila v tom, že predstieral pred ňou, že vykonáva riadny biznis s autami.

Poškodená ku svojmu trestnému oznámeniu pripojila listinné dôkazy: Objednávka nového vozidla č. 1432/90000754 vystavenú predávajúcim LIMA car, s. r. o., pre kupujúceho H. O. B., s predmetom: model nové Sandero, s ďalším popisom motorového vozidla (technické údaje) v cene 10.400,- Eur a predpokladaným termínom dodania dňa 21. 3. 2018 s uvedenou zálohou 1.000,- Eur. Objednávku dňa 3. 10. 2017 za predávajúceho podpísala Q. I. F. (nečitateľný podpis) a za kupujúceho H. O. B. (nečitateľný podpis). Zálohová faktúra č. 20170236, bola vystavená spoločnosťou LIMA car, s. r. o., pre odberateľa H. O. B., s dátumom vystavenia 3. 10. 2017, dátumom splatnosti 4. 10. 2017, formou úhrady prevodným príkazom s tým, že ide o zálohu na osobné nové vozidlo Dacia (uvedené ďalšie technické údaje objednaného modelu) 1.000,- Eur. Opatrená je pečiatkou spoločnosti a nečitateľným podpisom, v dolnej časti dokumentu sa uvádza, že ju vystavila Q. I. F., ktorá figuruje aj ako predajca. Poškodená taktiež predložila zoznam transakcií na účte ako potvrdenie o prevode čiastky 1.000,- Eur k dátumu 3. 10. 2017 z bankového účtu vlastníka B. O., pre príjemcu LIMA car, s.r.o. s popisom transakcie, že išlo o zálohu na osobné vozidlo Dacia.

Ďalej pripojila e-mailovú komunikáciu medzi ňou a spoločnosťou AUTO MARKET, za ktorú komunikoval V. B., zo dňa 12. 3. 2018, kedy jej zasielali stanovisko na základe jej žiadosti. V tomto stanovisku uviedli, že spoločnosť LIMA car bola v období, keď s ňou spísala objednávku, vo výpovednej lehote partnerskej zmluvy s ich spoločnosťou z dôvodu hrubého porušenia tejto zmluvy. Predmetom partnerskej zmluvy bolo oprávnenie tejto spoločnosti nakupovať prostredníctvom AUTO MARKET vozidlá zn. Renault a Dacia. Spoločnosť LIMA car v tomto prípade bola povinná písomne - mailom požiadať o zadanie vozidla do výroby, čo bol štandardný spôsob komunikácie pri objednaní vozidla do výroby. Takáto komunikácia - objednanie vozidla zo strany LIMA car neprebehla, z toho dôvodu nebolo vozidlo do výroby zadané. Zálohu, ktorú poskytla neevidujú, pretože k nim nebola zaslaná. LIMA car je samostatný právny subjekt, ktorý podniká na samostatné IČO a DIČ. Nikdy neprevzali záväzky od tejto spoločnosti. Prípadné nároky je potrebné si uplatňovať priamo v tejto spoločnosti. Následne na jej reakciu V. B. uviedol, že spoločnosť LIMA car vytvorila objednávku v systéme, ktorý nie je určený na záväzné objednanie vozidla. Spoločnosť veľmi dobre vedela, že objednanie vozidla so zadaním do výroby má svoj záväzný postup, tento postup nerealizovala a vozidlo v ich spoločnosti neobjednala, preto nedošlo k stornovaniu vozidla vo výrobe, ale vozidlo na základe neobjednania vozidla v ich spoločnosti ani nebolo zadané do výroby. Ak napriek tomu spoločnosť LIMA car zinkasovala zálohu, je potrebné si ju od nej vymáhať. V ostatných prípadoch, na ktoré sa odvolávala, boli vozidlá LIMA car riadne objednané so zadaním do výroby. Objednávka, ktorú poškodená zaslala je len doklad z interného systému spoločnosti LIMA car, v ktorej je uvedené, že mala záujem o vozidlo.

Prílohami trestného oznámenia L. Ď. sú objednávka nového vozidla č. 1435/90000757 vystavená predávajúcim LIMA car, s. r. o., pre kupujúceho Ď. P.Á., s predmetom: model nový Logan, s ďalším popisom motorového vozidla (technické údaje) v cene 10.540,- Eur a predpokladaným termínom dodania dňa 31. 1. 2018 s uvedenou zálohou 1.000,- Eur. Objednávku dňa 31. 10. 2017 za predávajúceho podpísal X. Š. (nečitateľný podpis) a za kupujúceho Ď. P. (nečitateľný podpis). Zálohová faktúra č. 20170238, bola vystavená spoločnosťou LIMA car, s. r. o., pre odberateľa Ď. P., s dátumom vystavenia 31. 10. 2017, dátumom splatnosti 31. 10. 2017, formou úhrady prevodným príkazom s tým, že ide o zálohu na osobné nové vozidlo Dacia (uvedené ďalšie technické údaje objednaného modelu) 1.000,- Eur. Opatrená je pečiatkou spoločnosti a nečitateľným podpisom, v dolnej časti dokumentu sa uvádza, že ju B. Q. I. F., ako predajca figuruje X. Š.. Prijmový pokladničný doklad bez vyplneného čísla zo dňa 31. 10. 2017 preukazuje, že od P. Ď., Ružomberok, bola prijatá suma 1.000,- Eur, ako záloha Logan MCV. Fa. 20170238, vyhotovil Š. (nečitateľný podpis príjemcu).

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu s prílohami vyplýva, že bola uzatvorená dňa 20. 11. 2017 vo Vrútkach medzi zmluvnými stranami X. Š. ako prevodcom a spoločnosťou REGATA TRADE LTD., so sídlom v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, ako nadobúdateľ v zastúpení G. D., riaditeľ a štatutárny zástupca spoločnosti, ktorej predmetom bol prevod obchodného podielu v obchodnej spoločnosti LIMA car, s.r.o., IČO: 36 753 343, ktorej je prevodca jediným spoločníkom a jeho 100%-tná účasť zodpovedá vkladu do základného imania vo výške 6.639,- Eur, obsahom sú ďalšie ustanovenia k predmetu zmluvy (obchodný podiel), pričom tento bol prevedený odplatne za sumu 6.639,- Eur, ktorá mala byť prevodcovi uhradená do 60 pracovných dní od zápisu zmeny v obchodnom registri, ďalej osobitné a záverečné ustanovenia, podpísaná za prevodcu „X. Š.“, za nadobúdateľa „G. D.“. Dňa 16. 11. 2017 bolo v Martine uskutočnené osvedčenie o pravosti podpisu prevodcu, na notárskom úrade. Pripojené je čestné vyhlásenie jediného spoločníka spoločnosti Regata Trade LTD., ktorý ako jediný

spoločník spoločnosti LIMA car, čestne vyhlasuje a podpisom potvrdzuje, že spoločnosť má viacerých spoločníkov a spĺňa podmienku v § 105a ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súhlas s vymenovaním do funkcie konateľa spoločnosti, podpisový vzor konateľa zo dňa 20. 11. 2017 v Turanoch vypovedá o vyhlásení osoby Q. B., ktorý ako vymenovaný konateľ spoločnosti LIMA car, so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica, vyhlásil, že bezpodmienečne súhlasí s jeho vymenovaním do funkcie konateľa spoločnosti a s prevzatím všetkých práv a záväzkov konateľa spoločnosti najmä podľa Obchodného zákonníka a zakladateľskej listiny spoločnosti a preukazuje svoj podpisový vzor za spoločnosť počnúc dňom 22. 11. 2017. Z potvrdenia o prevzatí účtovných a právnych dokladov spoločnosti LIMA car, s.r.o., podpísaného oboma účastníkmi úkonu, v zastúpení X. Š. zo dňa 22. 11. 2017 vyplýva, že nový konateľ spoločnosti Q. B. prevzal tam vymenované účtovné a právne doklady týkajúce sa spoločnosti LIMA car, s.r.o. od X. Š. ako štatutárneho orgánu spoločnosti na základe rozhodnutia o vymenovaní nového konateľa zo dňa 16. 11. 2017.

Z dokladov predložených do trestného konania svedkom V. B. týkajúcich sa výpovede partnerskej zmluvy vyplýva, že pod hlavičkou AUTO MARKET, s.r.o., Žilina bola dňa 25. 10. 2017 adresovaná spoločnosti LIMA car, menovite osobám X. Š. U. O. S., urgencia úhrady kúpnej ceny vozidiel a náhradných dielov s tým, že pri inventúre vozidiel na sklade spoločnosti LIMA car, bolo zistené, že chýbajú celkovo štyri vozidlá, z toho 2 vozidlá zn. Renault a 2 vozidlá zn. Dacia, kúpnu cenu za tieto vozidlá ich spoločnosti neuhradili, čím porušili povinnosť zaplatiť kúpnu cenu a v rozpore s partnerskou zmluvou Renault a v rozpore s partnerskou zmluvou Dacia ich odovzdali zákazníkom. Napriek urgenciám o okamžitú úhradu kúpnej ceny predmetné faktúry neuhradili. Z titulu neuhradených faktúr za odobraté vozidlá boli opätovne vyzvaní na okamžité zaplatenie splatných pohľadávok vo výške 53.738,72 eura, ako aj na okamžité zaplatenie náhradných dielov po lehote splatnosti v sume 2.492,33 eura. Urgencia obsahuje odtlačok pečiatky vyzývateľa a označenie, ako aj podpisy konateľov V. B. U. Š.. Výzva bola zasielaná doporučené s doručenkou dňa 25. 10. 2017, z predložených dokladov vyplýva, že sa dňa 14. 11. 2017 odosielateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote adresátom LIMA car.

Následne spoločnosť AUTO MARKET, s. r.o., adresovala dňa 20. 11. 2017 spoločnosti LIMA car, s.r.o. vypovedanie partnerskej zmluvy Dacia s okamžitým účinkom, na základe čl. XV, bod 15.5 partnerskej zmluvy z dôvodu, že pri inventúre vozidiel na ich sklade bolo zistené, že chýbajú štyri vozidlá, za ktoré neuhradili faktúry na kúpnu cenu, čím porušili povinnosť zaplatiť kúpnu cenu a v rozpore s partnerskou zmluvou Dacia ich odovzdali zákazníkom, vyzvali na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 10.816,30 eura. Rovnako aj vypovedanie partnerskej zmluvy Renault s okamžitým účinkom zo dňa 20. 11. 2017 na základe čl. XVI, bod. 16.5 partnerskej zmluvy Renault a vyzvala spoločnosť LIMA car, s.r.o. na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 42.922,42 eura.

H.. V. B. zaslal e-mailom dňa 20. 11. 2017 do emailovej schránky X. Š. ako konateľovi spoločnosti LIMA car, s.r.o., výpovede partnerskej zmluvy Renault a partnerskej zmluvy Dacia, ktoré zaslal v prílohe e-mailu s oznámením, že tieto mu budú doručené aj poštou. Z fotokópie doručky adresovanej LIMA car, s.r.o., je zrejmé, že zásielka sa dňa 12. 12. 2017 vrátila odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Z partnerskej zmluvy Dacia, predloženej svedkom B. okrem iného vyplýva, že bola uzatvorená medzi spoločnosťou LIMA car, s.r.o. a spoločnosťou Auto Market, s. r. o, Žilina dňa 1. 3. 2014 a jej predmetom bola distribúcia nových vozidiel Dacia a zmluvných náhradných dielov, s tým, že sa uzatváral dodatok na rok 2017.

Z vyjadrenia spoločnosti Renault Slovensko, spol. s r.o., vyplýva, že podľa ich informácií mali v spoločnosti LIMA car, s. r. o., presmerované schránky v tvare „..Y..W.“ na ich interné mailové adresy pod doménou @..W., ku ktorým sa spoločnosť Renault SK nevie dostať, prevádzkovateľom a administrátorom informačného systému „DistriNet“ je spoločnosť Renault SAS.

Podľa výpisu z obchodného registra SR (ku dňu 7. 10. 2019), že vyplýva obchodné meno spoločnosti s IČO:36 753 343, odo dňa 13. 2. 2018 bolo zmenené na Neon Grip Slovakia s.r.o., od 9. 1. 2014 do 12. 2. 2018 spoločnosť vystupovala pod obchodným menom LIMA car, s.r.o., so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica, s dátumom zápisu 16. 3. 2007. X. Š. figuroval ako spoločník predmetnej spoločnosti od 16. 3. 2007 do 31. 8. 2007, od 1. 9. 2017 do 24. 11. 2017, od 25. 11. 2017 do 12. 2. 2018 bola spoločníkom REGATA TRADE LTD., od 13. 2. 2018 je jediným spoločníkom Š. O., bytom K. XXXX. Vo

funkcii štatutárneho orgánu - konateľa pôsobil X. Š. od 16. 3. 2007 do 24. 11. 2017, Q. B. od 25. 11. 2017 do 12. 2. 2018, O. S. od 28. 9. 2017 do 15. 11. 2017 a Š. O. od 13. 2. 2018 doposiaľ.

Z Okresného súdu Banská Bystrica bol zabezpečený výpis z obchodného registra ku 11. 3. 2019, z ktorého vyplýva, že funkcia aktuálnemu konateľovi Š. O. vznikla dňa 7. 2. 2018. Pripojené sú listiny - Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 20. 11. 2017, rozhodnutie jediného spoločníka o schválení prevodu celého obchodného podielu jediného spoločníka zo dňa 16. 11. 2017 (spoločník X. Š. na spoločnosť REGATA TRADE LTD.), o odvolaní konateľa spoločnosti (v osobe X. Š.) a menovaní nového konateľa spoločnosti (v osobe Q. B.), ďalej zmluva o prevode obchodného podielu zo spoločnosti REGATA TRADE LTD. (prevodca) na nadobúdateľa Š. O. zo dňa 1. 2. 2018, podpísaná oboma zmluvnými stranami, rozhodnutie jediného spoločníka o schválení prevodu celého obchodného podielu jediného spoločníka zo dňa 1. 2. 2018 (spoločník REGATA TRADE LTD. na fyzickú osobu Š. O.), o odvolaní konateľa spoločnosti (v osobe Q. B.) a menovaní nového konateľa spoločnosti (v osobe Š. O.), dňom 7. 2. 2018 a o zmene názvu spoločnosti z pôvodného názvu LIMA car, s.r.o., na nový názov spoločnosti Neon Grip Slovakia s.r.o. Z potvrdenia o prevzatí účtovných a právnych dokladov spoločnosti LIMA car, s.r.o., podpísaného oboma účastníkmi úkonu, v zastúpení konateľom Q. B. zo dňa 6. 2. 2018 vyplýva, že nový konateľ spoločnosti Š. O. prevzal tam vymenované účtovné a právne doklady týkajúce sa spoločnosti LIMA car, s.r.o. od Q. B. ako štatutárneho orgánu spoločnosti na základe rozhodnutia o vymenovaní nového konateľa zo dňa 1. 2. 2018.

Z informácií a podkladov poskytnutých od Tatra banka, a. s., vyplýva, že k bežnému podnikateľskému účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (zaslaný prehľad transakcií na účte, samostatný prehľad kartových transakcií ku výberom hotovosti prostredníctvom pobočiek) bol zostatok na účte ku dňu 24. 11. 2017 v mínuse 146.259,56 eura. Pripojená zmluva o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa bola zavretá medzi bankou a majiteľom účtu spoločnosť 3S Sped, s.r.o. (predchádzajúci názov spoločnosti LIMA car), IČO: 36 753 343, Sládkovičova 49, Banská Bystrica dňa 1. 4. 2012. osobou oprávnenou disponovať s účtom bol X. Š.. Podľa výpisu z bežného účtu je zrejmé, že dňa 4. 10. 2017 bola prijatá platba 1.000,- Eur od O. B..

Na základe žiadosti vyšetrovateľa banka poskytla údaje o účtovných a disponibilných zostatkoch na účte spoločnosti LIMA car, pričom účtovný zostatok ku dňu 3. 10. 2017 bol vo výške mínus 77.224,72 eura, ku dňu 4. 10. 2017 bol vo výške mínus 78.617,81 eura, ku dňu 30. 10. 2017 bol vo výške mínus 144.554,96 eura, a ku dňu 31. 10. 2017 bol vo výške mínus 148.100,80 eura, disponibilný zostatok ku dňu 3. 10. 2017 bol vo výške plus 1.775,28 eura, ku dňu 4. 10. 2017 bol vo výške plus 382,19 eura, ku dňu 30. 10. 2017 bol vo výške mínus 67.208,88 eura, a ku dňu 31. 10. 2017 bol vo výške mínus 71.754,72 eura, holdovaná čiastka z dôvodu exekúcie bola 71.000,- Eur (ku 3.10.2017) a 72.653,92 eura (ku 30. 10. 2017) a 72.653,92 eura (ku 31. 10. 2017), povolené prečerpanie bolo na základe poskytnutého kontokorentného úveru vo výške 150.000,- Eur. Dňa 11. 10. 2017 bola zaplatená suma 70.000,- Eur v prospech spoločnosti AUTO MARKET, ktorá si uplatnila záruku vystavenú bankou za LIMA car. Účtovný zostatok aktuálny ku dňu 26. 3. 2019 predstavoval sumu 144.802,54 eura.

Zo správy Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že na subjekt LIMA car, s.r.o., resp. Neon Grip Slovakia ku dňu 2. 10. 2018 sú vedené konania - exekúcia v prospech oprávnených Všeobecnej zdravotnej poisťovne na vymoženie sumy 2.133,07 eura, Impuls Leasing Slovakia, s.r.o., na zaplatenie sumy 1.682,20 eura a žalobcov J., J. na zrušenie obchodnej spoločnosti. Pripojený výkaz nedoplatkov oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa zo dňa 15. 12. 2017 je za obdobie jún 2017 až september 2017 na sumu sumy 2.133,07 eura a poplatok 10,- Eur.

Zo správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, vyplýva, že ku dňu 9. 10. 2018 spoločnosť LIMA car, s.r.o. bola evidovaná ako vlastníč nehnuteľnosti, katastrálne územie J. Q., na liste vlastníctva XXXX, ide o bytový dom - 84 BJ postavený na parcele 854/52, zastavané plochy a nádvoría o výmere 2562 m², na základe zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru, účastník právneho vzťahu LIMA car, s.r.o., Podháň 41, Banská Bystrica, vklad povolený dňa 4. 7. 2017.

Ďalšie banky pôsobiace na území SR oznámili, že subjekt X. Š. nie je ich klientom. Podľa správy Sociálnej poisťovne je X. Š. zúčastnený na povinnom dôchodkovom a nemocenskom poistení ako SZČO od 1. 7. 2019. Od 1. 1. 2017 ku 21. 10. 2019 nepoberal dávku v nezamestnanosti. Podľa výpisu zo

živnostenského registra u osoby X. Š. bolo prevádzkované živnosti pozastavené od 21. 12. 2018 do 20. 12. 2021.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica mal súd preukázané, že Neon Grip Slovakia, s.r.o., so sídlom Podháj 41, Banská Bystrica, za zdaňovacie obdobie roka 2014 vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením 1.257,06 eura, za zdaňovacie obdobie roka 2015 vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením 19.507,25 eura, daň po úľavách a zápočte daní bola 4.410,61 eura, za zdaňovacie obdobie roka 2016 bol výsledok hospodárenia pred zdanením 18.707,57 eura, daň po úľavách a zápočte dane bola 4.426,96 eura. Daňové priznanie z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobia 2017, 2018 a 2019 daňový subjekt nepodal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil finančný pohyb na účte spoločnosti v deň 4. 10. 2017, podľa ktorého konečný účtovný stav kreditov a debetov bol plus 2.075,81 eura, disponibilita finančných prostriedkov od 1. 10. 2017 do 31. 10. 2017 bola k poslednému dňu v mesiaci 1.899,20 eura, disponibilita účtu ku 22. 11. 2017 vo výške 2.759,37 eura. Objem finančných platieb pre AUTO MARKET, v období jún až október 2017 bol sumár zaplatených faktúr vo výške 894.490,- Eur (podľa pripojenej tabuľky za obdobie od 1. 6. 2017 do 4. 10. 2017).

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v uvedení do omylu, ktorým je konanie páchatel'a predstierajúceho okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie. Z hľadiska subjektívnej stránky postačí zavinenie z neobstaranosti. Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Vykonaným dokazovaním, zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovvej časti výroku tohto rozsudku sa stal, tento naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke, a bolo spoľahlivo preukázané, že sa ho dopustil obžalovaný X. Š., ktorý konal v mene a na prospech právnickej osoby Neon Grip Slovakia s.r.o., a ktorá bola v čase skutku vedená v obchodnom registri pod názvom LIMA car, s. r. o., preto ich súd uznal vinnými z jeho spáchania.

Hoci obžalovaný X. Š. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie žalovaného skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, z vykonaného dokazovania mal súd spoľahlivo preukázané, že sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede poškodených H.. O. B. a P. Ď., svedkov Ľ. Ď., H.. V. B., O. S., ktorí osobne jednali s obžalovaným X. Š. a jednoznačne a presvedčivo popísali skutkové okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu.

Obžalovaný X. Š. poukazoval na to, že nemal úmysel sa obohatiť na úkor poškodených o nimi zložené sumy zálohy, pretože uskutočnil štandardný postup pri objednávaní osobných motorových vozidiel v rámci podnikateľskej činnosti, ktorú v tom čase vykonával prostredníctvom spoločnosti LIMA car, s.r.o. Nepochybne, takáto skutočnosť vyplynula aj z výpovede poškodenej P. Ď.T. a svedka Ľ. Ď., ktorí už mali skúsenosť s kúpou motorového vozidla od obžalovaného a prostredníctvom právnickej osoby, v tom čase zapísanej v príslušných registroch pod obchodným menom LIMA car, s.r.o. Avšak v prvom rade táto ich skúsenosť zapadala časovo do iného rámca, než prejednávany skutok (október 2017) a úplne inej hospodárskej situácie právnickej osoby, keďže aj zo správy Daňového úradu Banská Bystrica s poukazom na výsledky zdaňovacích období rokov 2014-2016 bola bonita obchodnej spoločnosti = právnickej osoby LIMA car, s.r.o., toho času Neon Grip Slovakia s.r.o. v čase ich predošlých skúseností diametrálne odlišná a hospodárila s kladným výsledkom, ktorého výstupom bola vždy kladná daňová povinnosť, než v roku 2017, kedy daňová povinnosť splnená nebola a voči spoločnosti sa viedlo exekučné konanie (ďalej uvádzaná čiastka zadržovaná bankou). V tejto súvislosti treba poukázať na skutočnosti, ktoré poškodeným v čase zloženia peňažnej zálohy na objednané vozidlá neboli a ani

im nemohli byť známe, ale preukázateľne vyplývajú z výpovedí svedkov H. V. B. a svedka O. S., a ktoré sa poškodené dozvedeli až následne, keď sa dotazovali ohľadne objednávok, ktoré im mali byť každým dňom dodané a postupne zisťovali od partnerského dodávateľa a iných osôb, že nie sú dokonca jediné, ktoré zaplatili zálohu a nimi objednané motorové vozidlo nebolo zadané do oficiálneho systému objednávok určeného na to výrobcom vozidiel.

Kľúčovým v otázke vyhodnotenia bonity obžalovaného a právnickej osoby v čase skutku je správa podaná I. O., a.s., ktorá poskytla údaje o účtovných a disponibilných zostatkoch na účte spoločnosti LIMA car, pričom ku dňu 3. 10. 2017, kedy poškodená H. O. B. zložila zálohu, bol účtovný zostatok vo výške mínus 77.224,72 eura a disponibilný zostatok bol vo výške plus 1.775,28 eura (už nasledujúci deň, kedy jej záloha bola pripísaná na účet právnickej osoby bol však ešte menší plus 382,19 eura), ku dňu 31. 10. 2017, kedy poškodená P.U. Ď. zložila zálohu, bol účtovný zostatok vo výške mínus 148.100,80 eura a disponibilný zostatok bol vo výške mínus 71.754,72 eura. Dôležitou informáciou je tiež to, že bankou holdovaná čiastka (zadržovaná) z dôvodu exekúcie bola vo výške 71.000,- Eur ku dňu 3. 10. 2017 a vo výške 72.653,92 eura ku dňu 31. 10. 2017. Banka potvrdila, že povolené prečerpanie na základe poskytnutého kontokorentného úveru bolo vo výške 150.000,- Eur, čo však vo svetle vyššie uvedených čísel znamená, že ku dňu 31. 10. 2017 sa obžalovaný a právnická osoba blížili k tejto hodnote, keďže účtovný zostatok bol vo výške mínus 148.100,80 eura. Spoločnosť teda v októbri 2017 (ku dňom 3. 10. a 31.10.) hospodárila v mínusových hodnotách, pokiaľ tieto boli plusové, tak nedosahovali ani výšku 2.000,- Eur, ktoré spoločnosť dostala od poškodených. V kontexte uvedeného a výpovede svedka B., ktorý potvrdil, že im žiadne zálohy na tieto vozidlá zo strany LIMA car, zaslané neboli, nie je známe, kam sa tieto zálohy stratili a je isté, že boli použité na úplne iný účel, než ich zložili poškodené. Dňa 11. 10. 2017 bola bankou zaplatená suma 70.000,- Eur v prospech spoločnosti AUTO MARKET, ktorá si uplatnila záruku vystavenú bankou za LIMA car. Všetky tieto okolnosti potvrdzujú nepriaznivú ekonomickú situáciu obžalovaného a obchodnej spoločnosti LIMA car, s.r.o. Obžalovaný síce predložil na hlavnom pojednávaní sumár kreditných a debetných súm, ktorými preukazoval, že v danom čase obchodná spoločnosť sa pohybovala v plusových číslach, avšak ide o prehľady, o ktorých pôvode súdu nie sú známe žiadne ďalšie bližšie informácie, nevedno, na podklade čoho a akým boli spracované. Nejde o oficiálny dokument z banky, ktorá viedla podnikateľský účet spoločnosti LIMA car. Preto za rozhodujúce pre preukázanie skutkových okolností ohľadne bonity obžalovaných súd považuje oficiálne správy, výpisy z účtov a prehľady, ktoré boli do trestného konania poskytnuté bankou (I. O., a.s.), v ktorej bol vedený podnikateľský účet obžalovaných. Presvedčenie o zlej ekonomickej situácii preukazuje nielen stav financií na účtoch obchodnej spoločnosti (ku koncu októbra 2017 už na hranici povoleného prečerpania kontokorentného úveru vo výške 150.000,- Eur), ale aj výpoveď svedka O. S., z ktorej vyplýva, že z dôvodu zlej finančnej situácie sa so žiadosťou o pôžičku na neho obrátil obžalovaný v júli 2017, kedy mu svedok prostredníctvom svojej spoločnosti BK Staving, s.r.o., požičal sumu 70.000,- Eur, táto pôžička nebola v čase spáchania skutku splatená, napriek tomu, že pôvodná lehota splatnosti bola veriteľom určená na august 2017 a neskôr na september 2017. Z výpovede svedka O. S. vyplynula aj ďalšia dôležitá okolnosť, že už začiatkom leta 2017 prišiel za ním X. Š. s prosbou o pôžičku z dôvodu, že mu hrozila strata licencie na predaj osobných motorových vozidiel Renault a Dacia, čo preukazuje, že obžalovaný už začiatkom leta 2017 mal vedomosť o problémoch s licenciou, o ktorých povedal svedkovi, hoci v priebehu trestného konania tvrdil, že ešte v októbri 2017 s podnikaním všetko prebiehalo bez problémov a štandardne. Z výpovede svedka O. S. tiež vyplýva, že sa chcel ako ďalší konateľ (podľa výpisu z OR SR od 28. 9. 2017) dostať k účtovníctvu LIMA car, viackrát o to obžalovaného žiadal, ale ten sa vyhovára, že má externú účtovníčku, u ktorej malo byť účtovníctvo uložené a neskôr medzi nimi viazla komunikácia kvôli tomu, že sa chcel dostať k účtovníctvu, keďže nemal žiadny obraz ako firma stojí, bral to tak, že mu obžalovaný zatajuje nejaké veci, preto sa dohodli, že bude odvolaný z konateľstva a ostane len obchodný vzťah medzi firmami. Svedok bol podľa výpisu z obchodného registra konateľom LIMA car, s.r.o. do 15. 11. 2017. Tento svedok získal aj vedomosť o dôvode, prečo AUTO MARKET, s.r.o. s obžalovaným nechcela jednať a síce im mal dlhovať nejaké peniaze, nevyplatil im nejaké autá a systém prevádzky mal spĺňať požiadavky francúzskeho výrobcu, podľa jeho svedectva s obžalovaným nechceli jednať, lebo ich niekoľkokrát zavádzal. Z jeho výpovede vyplýva aj to, že obžalovaný s platením nájmu do 2017 nemal problém, potom nájom neplatil, resp. ho platil sporadicky. Ďalšou okolnosťou preukazujúcou nepriaznivú finančnú situáciu je skutočnosť vyplývajúca z výpovede H. V. B. o tom, že v júli 2017 partnerská (dodávateľská) spoločnosť AUTO MARKET, s.r.o. odobrala z dispozície LIMA car, s.r.o. 16 skladových vozidiel, aby zamedzila sprenevere ich majetku. No a napokon v časovom slede udalostí mal súd z vykonaných listinných dôkazov preukázané (zmluvy o prevode obchodného podielu a s tým súvisiace listiny), že obžalovaný X. Š. už dňa 20. 11. 2017, t. j. len 3 týždne po tom, čo od poškodenej P. Ď.

prevzal zálohu za objednané motorové vozidlo, evidentne si vedomý výsledku hospodárenia spoločnosti ku 31. 10. 2017, sa zbavil svojho obchodného podielu v spoločnosti a previedol zadĺženú spoločnosť LIMA car, s.r.o. na obchodnú spoločnosť sídliaču v cudzine, ktorá ako neskôr zistili aj poškodené od novembra 2017 nevykonávala žiadnu z podnikateľských činností.

K dôvodom a časovým súvislostiam vypovedania partnerskej zmluvy vo vzťahu k spoločnosti LIMA car, s.r.o. vypovedal svedok V. B., že v júli 2017 pri inventúre zistili, že LIMA car v rozpore s partnerskou zmluvou odovzdal 16 vozidiel klientom, zinkasoval tržby za tieto vozidlá, ktoré AUTO MARKET-u LIMA car nezaplatila, čo bolo hrubé porušenie partnerskej zmluvy. Oznámenie o ukončení partnerskej zmluvy z dôvodu jej hrubého porušenia bolo zaslané dňa 20. 11. 2017 aj mailom na e-mail, ktorý obžalovaný bežne používal, čiže musel mať o tom hneď vedomosť, aj doporučené poštou, tieto zásielky sa však vrátili ako neprevzaté. Svedok však poukázal na to, že obžalovaný už mal predtým vedomosť, že mu zmluvu vypovedali, pretože ho v auguste 2017 osobne navštívil s riaditeľom importu a oznámili mu ukončenie zmluvy. K osobám Q. B., O. S. uviedol, že ich navštívili asi v auguste alebo septembri 2017 a ponúkali im zaplatať celú sumu za autá, ktoré predal obžalovaný a peniaze použil pre svoju potrebu, zo strany AUTO MARKETu, s.r.o. však nepredstavovali pre nich dôveryhodných partnerov, hoci im ponúkali kontinuitu prevádzky a priestorov, ktoré mal obžalovaný. Aj z tohto vyjadrenia svedka V. B. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mal od neho vedomosť o vypovedaní partnerskej zmluvy už v auguste 2017 a svedkami B. U. S. bol oboznámený o výsledku jednaní s AUTO MARKETom v auguste alebo v septembri 2017, teda vedel, že AUTO MARKET s ním v doterajšej podnikateľskej spolupráci pokračovať nemieni, ani prostredníctvom „nových garantov“. Obe tieto skutočnosti časovo predchádzajú prevzatú záloh od poškodených, navyše aj svedok V. B. sa vyjadril, že obžalovaný síce zadal objednávku poškodenej H.. O. B. do objednávkového systému, avšak musel už v tom čase vedieť, že mu vozidlo neobjednajú, pretože mu oznámili vypovedanie partnerskej zmluvy.

S poukazom na obranu obžalovaného X. Š. v zásade najpodstatnejšou skutkovou okolnosťou vedúcou k preukázaniu podvodného úmyslu na jeho strane, ktorá bola v tomto trestnom konaní dokazovaná a riešená, bola skutočnosť, kedy preukázateľne nadobudol a mal vedomosť o tom, že vozidlá nebude schopný dodať. Vyššie uvedenými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré z nich vyplynuli mal súd preukázané, že obžalovaný túto vedomosť musel nadobudnúť už v auguste 2017. Jeho obranu preto súd považuje za spofahlivo vyvrátenú vykonaným dokazovaním.

Súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že obe poškodené nezanedbali prirodzenú mieru opatrnosti, na ktorú by sa malo prihliadať pri posudzovaní spáchania trestného činu podvodu a z ich výpovedí je zrejmé, že obžalovaný mal ich dôveru pri skladaní predmetnej peňažnej zálohy nadobudnutú jednak predchádzajúcimi skúsenosťami pri nákupe motorových vozidiel z minulosti, keďže všetko prebehlo štandardným spôsobom, ako boli zvyknutí v minulosti (u poškodenej P. Ď.) a vysvetlením na dopyt o skúšobnú jazdu predvážacieho vozidla obžalovaný uviedol, že je to v dôsledku predaja všetkých vozidiel a zamýšľanej prestavby predajne, pôsobil dôveryhodne, ukazoval im obdobné vozidlo v bielej farbe, ktoré mal v servise a neboli tam jediní, boli tam aj iní zákazníci, bol tam pohyb (u poškodenej H.. O. B.). Dokonca svedok L. Ď. telefonicky kontaktoval obžalovaného v mesiaci november 2017 a ten mu na otázku, či vozidlo bude dodané, odpovedal kladne a tvrdil, že je všetko v poriadku, a to aj napriek tomu, že už vedel, akým spôsobom bude naložené alebo skôr už bolo naložené (keďže nie je známy presný dátum, kedy mu svedok telefonoval, je však z hľadiska na zloženie zálohy dňa 31. 10. 2017 logické, že by mu netelefonoval hneď po jej zložení) s predmetnými objednávkami a so spoločnosťou LIMA car, s.r.o., keďže dňa 16. 11. 2017 v Martine ako jediný spoločník a zároveň konateľ spoločnosti rozhodol o prevode celého obchodného podielu na spoločnosť REGATA TRADE LTD., o svojom odvolaní z funkcie konateľa a o menovaní nového konateľa v osobe Q. B., ktorý z obavy pred privodením si nebezpečenstva trestného stíhania v tejto veci nevypovedal, to všetko s právnou účinnosťou ku dňu 22. 11. 2017. Poškodeným rozhodne nemožno vyčítať, že pre dosiahnutie náhrady škody zvolili cestu trestného konania, keďže ako vyplýva z ich výpovedí sa konaním obžalovaného cítili podvedené najmä po tom, čo postupne zistili okolnosti podnikateľskej činnosti obžalovaného a právnickej osoby, ktoré vyšli najavo až s odstupom času, keď sa začali domáhať objednaných vozidiel. Je zrejmé, že pokiaľ by poškodené mali vedomosť o zlej finančnej situácii spoločnosti a skutočnostiach, ktoré nastali medzi spoločnosťou LIMA car, s.r.o. a AUTO MARKET, s.r.o., ktoré už v lete 2017 a následne postupne viedli až k písomnému vypovedaniu zmluvy, ktoré bolo spoločnosti LIMA car, s.r.o. zaslané až 20. 11. 2017, možno od nich dôvodne očakávať, že by sa pri objednávaní vozidiel a skladaní zálohy správali úplne inak.

Završením preukázaného podvodného konania zo strany obžalovaného je skutočnosť potvrdená svedkom H. V. B., že obžalovaný nikdy objednávku poškodenej H. O. B. U. P. Ď. nezadal do záväzného objednávkového systému Distrinet určeného na objednávanie nových motorových vozidiel zn. Renault a zn. Dacia z výroby určenej na tento účel materskou spoločnosťou Renault, objednávku uložil len v nezáväznom systéme spoločnosti LIMA car, a vzhľadom na to, že sa týmto typom obchodnej činnosti zaoberal minimálne od 1. 3. 2014 (začiatok partnerskej spolupráce s AUTO MARKET, s.r.o.) omyl v konaní alebo chýbajúci úmysel v podvodnom konaní zo strany obžalovaného vzhľadom na jeho predchádzajúce skúsenosti neprichádza do úvahy a súd ho hodnotí ako úmyselné konanie v snahe obohatiť sa na úkor oboch poškodených, keďže už v čase prevzatia zálohy od poškodených, spísania objednávok s nimi a zadávania domnejšej objednávky motorových vozidiel vedel, že ich nielenže nedodá, ale ani nebude vyvíjať adekvátnu činnosť smerujúcu k ich reálnemu dodaniu. Pokiaľ obžalovaný namietal tvrdenie svedka V. B., ktorý vylúčil akékoľvek chyby, omyly alebo vady oficiálneho objednávkového systému, a všetko podľa tvrdenia obžalovaného s objednávkami v tom čase prebiehalo štandardne, nič mu nebránilo, aby si pre istotu overil prijatie týchto objednávok u zmluvného partnera, ktorý mu vozidlá mal dodať.

Výpovede poškodených a svedkov hodnotí súd ako dostatočne presvedčivé, vierohodné a konzistentné v priebehu celého trestného konania, nevznikli medzi nimi žiadne rozpory, sú v súlade nielen navzájom, ale sú aj podporené listinnými dôkazmi, ktoré do konania predložili, či už poškodené alebo svedok V. B., prípadne ich zabezpečil v prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní, preto súd nemal dôvod týmto výpovediam neveriť. Z týchto dôvodov súd neuveril argumentácii a obrane obžalovaného a spáchanie skutku na škodu majetku poškodených v úmysle obohatiť sa uvedením poškodených do omylu, čím spôsobil na ich majetku malú škodu, mal vyššie uvedenými dôkazmi zapadajúcimi do seba v reťazi priamych aj nepriamych dôkazov preukázané v plnom rozsahu, preto ho uznal vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2017 (ďalej len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“), na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to okrem iných podvod podľa § 221 Trestného zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, trestný čin podľa § 3 j <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/91/20160701.html>>e spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, alebo ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Š. O., ako osoba v súčasnosti oprávnená konať za právnickú osobu Neon Grip, s.r.o. v priebehu celého konania využila svoje právo nevypovedať, neuviedla žiadne argumenty na obranu právnickej osoby, s ktorú by bolo potrebné sa po vykonaní dokazovaní vysporiadať. Dôležitou okolnosťou, na ktorú súd považuje za potrebné poukázať je vyjadrenie Š. I. O. pri výsluchu v prípravnom konaní, kedy uviedol, že nemá k dispozícii žiadne účtovníctvo spoločnosti a ani ho nikdy k dispozícii nemal, čo uviedol aj napriek tomu, že listinným dôkazom bolo preukázané, že prevzatie účtovných a právnych dokladov spoločnosti v čase, keď sa stal jej spoločníkom a konateľom, potvrdil svojim podpisom. Uvedené okolnosti nasvedčujú tomu, že právnická osoba v súčasnosti pod obchodným menom Neon Grip Slovakia s.r.o., bola na neho postupne prevedená s úmyslom predošlého spoločníka a konateľa zbaviť sa záväzkov, ktoré ako štatutárny zástupca v mene spoločnosti nadobudli, nie za účelom rozvíjania ďalšej podnikateľskej činnosti. Zo strany obžalovaného X. Š. sa tak stalo už dňa 16. 11. 2017. V rozhodnom čase spáchania skutku v prípade oboch jeho čiastkových útokov dňa 3. 10. 2017 a dňa 31. 10. 2017 v mene právnickej osoby, v jej prospech a v rámci jej činnosti konal X. Š. ako štatutárny orgán spoločnosti - konateľ, čím je splnená podmienka trestnej zodpovednosti právnickej osoby za žalovaný skutok podľa citovaného § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb (tzv. pričítateľnosť trestného činu právnickej osobe).

U súčasného konateľa spoločnosti Š. O. z jeho postoja k trestnému konaniu, ako aj ku činnosti právnickej osoby Neon Grip Slovakia s.r.o., je dokonca dôvodné domnievať sa, že ide o tzv. bieleho koňa, na ktorého bola zariadená obchodná spoločnosť prevedená v úmysle jej postupného zániku. Svedčí o tom nielen jeho vyjadrenie vo vzťahu k účtovníctvu, ale aj správa Daňového úradu v Banskej Bystrici o

tom, že spoločnosť nepodala daňové priznanie napriek tomu, že dátum na jeho podanie za roky 2017, 2018, 2019 už dávno uplynul. Zodpovednosť za splnenie tejto povinnosti pritom preberá konateľ a v súčasnosti jediný spoločník Š. O.. Rovnako je viac než isté, že spoločnosť po tom, čo bola prevedená na právnickú osobu so sídlom v meste Manchester vo Veľkej Británii a následne na Š. O. už nevyvíjala a ani v súčasnosti nevyvíja žiadnu podnikateľskú a ekonomickú činnosť.

Hoci obžalovaný X. Š. spáchanie skutku popieral, a osoba konajúca za právnickú osobu Neon Grip Slovakia s.r.o., využila svoje právo nevypovedať, podľa názoru súdu výpovede oboch poškodených, svedkov O. S., H. V. B., L. Ď. a listinné dôkazy, najmä súvisiace so zložením záloh poškodenými, preukazujúce bonitu obchodnej spoločnosti v rozhodnom čase a listiny súvisiace s jej činnosťou - komunikácia s partnerskou spoločnosťou AUTO MARKET, zmluvy a rozhodnutia týkajúce sa zmien v obchodnej spoločnosti predstavujú ničím nenarušenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo skutku, ktorý bol predmetom obžaloby, a sú dostatočným a nespochybniteľným podkladom pre vyslovenie záveru o vine obžalovaného X. Š. a právnickej osoby Neon Grip Slovakia, s.r.o. zo skutku, ktorého sa dopustili tak, že X. Š. ako konateľ spoločnosti LIMA car, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj 41, IČO: 36 753 343, ktorá od 13. 2. 2018 vystupuje pod obchodným menom Neon Grip Slovakia s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj 41, IČO: 36 753 343, v priestoroch prevádzky spoločnosti na ul. 1. mája 1945/57 v Liptovskom Mikuláši, dňa 3. 10. 2017 na základe požiadavky H.. O. B., nar. XX. X. XXXX, spracoval objednávku nového vozidla č. 1432/90000754 na dodanie motorového vozidla zn. Dacia Sandero 0,9 TCe 66 kW/90 k S&S Stepway Outdoor, farby biela Glacier 369, v celkovej cene 10.400,- Eur s predpokladaným termínom dodania do 21. 3. 2018, na základe ktorej v mene spoločnosti LIMA car, s.r.o., dňa 3. 10. 2017 H.. O. B. vystavil zálohovú faktúru č. 20170236 na sumu 1.000,- Eur so splatnosťou dňa 4. 10. 2017, ktorú táto ešte dňa 3. 10. 2017 uhradila prevodom na bankový účet spoločnosti H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a dňa 31. 10. 2017 na základe požiadavky P. Ď., nar. X. XX. XXXX, spracoval objednávku nového vozidla č. 1435/90000757 na dodanie motorového vozidla zn. Dacia Logan MCV 0,9 TCe 66 kW/90 k S&S LPG Arctica, farby biela Glacier 369, v celkovej cene 10.540,- Eur s predpokladaným termínom dodania do 31. 1. 2018, na základe ktorej v mene spoločnosti LIMA car, s.r.o. dňa 31. 10. 2017 P. Ď. vystavil zálohovú faktúru č. 20170238 na sumu 1.000,- Eur, so splatnosťou dňa 31. 10. 2017, ktorú mu táto ešte toho istého dňa v hotovosti uhradila, následne X. Š. vozidlá v určenom termíne nedodal, peniaze v celkovej výške 2.000,- Eur nevrátil, pričom už v čase spracovania objednávok vozidiel pre H.. O. B. a P. Ď. a prevzatia zálohových platieb vedel, že vzhľadom na svoje osobné majetkové pomery a skôr nesplatené záväzky spoločnosti LIMA car, s.r.o., nebude schopný v mene tejto spoločnosti zabezpečiť objednávky a následný predaj vozidiel poškodeným riadne a včas v zmysle dohodnutých podmienok, pričom im zamĺchal skutočnosti týkajúce sa insolventnosti spoločnosti LIMA car, s.r.o. a skutočnosti týkajúce sa zániku jej oprávnenia zabezpečovať predaj uvedených vozidiel, čím H.. O. B. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur a P. Ď. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal súd preukázané vykonaným dokazovaním zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný X. Š. v rozhodnom čase konajúci ako štatutárny orgán - konateľ v prospech, v mene a v rámci činnosti právnickej osoby LIMA car, s.r.o., od 13. 2. 2018 vystupujúcej pod názvom Neon Grip Slovakia s.r.o., pričom išlo o konanie úmyselné, pretože obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva. Z hľadiska subjektívnej stránky konanie obžalovaného súd posúdil v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona ako spáchané v priamom úmysle, pretože spoločnosťou chránený záujem porušiť chcel. Obžalovaný je plne trestne zodpovednou osobou. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pokračovacím konaním z hľadiska objektívnej, ako aj subjektívnej stránky, preto ho súd uznal vinným z jeho spáchania. Na strane právnickej osoby boli splnené všetky podmienky pre vyvodenie trestnej zodpovednosti v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, pretože X. Š. skutok spáchal ako štatutárny orgán - konateľ konajúci v prospech, v mene a v rámci činnosti právnickej osoby.

Keďže obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu, súd sa zaoberal aj otázkou použitia princípu „ultima ratio“, avšak vzhľadom na pokračovací charakter protiprávneho konania obžalovaného, ktorý v tomto prípade dvakrát zopakoval, teda nebolo ojedinelým konaním obžalovaného, mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri žalovanom prečine, z pohľadu, či je jeho závažnosť nepatrná, za preukázaný so zreteľom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a mieru zavinenia obžalovaného, za dané. Rovnako ani u právnickej osoby neboli zistené

dôvody pre použitie ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, podľa ktorého sa spáchanie trestného činu právnickou osobou právnickej osobe nepričíta, ak vzhľadom na predmet činnosti právnickej osoby, spôsob spáchania trestného činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný, je význam nesplnenia povinností v rámci dohľadu a kontroly zo strany orgánu právnickej osoby nepatrný.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného X. Š. zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, v minulosti nebol priestupkovo riešený. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má štyri záznamy pre porušenie pravidiel cestnej premávky v rokoch 2016 a 2017, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami výške od 10,- do 30,- Eur. V súčasnosti nie je trestne stíhaný pre inú trestnú činnosť. V registri trestov má jeden záznam, podľa ktorého bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2018 zo dňa 3. 12. 2018, právoplatným dňa 3. 12. 2018, pre pokračovací zločin sprenevery § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 30 mesiacov, uložením probačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka na 30 mesiacov.

K obžalovanej právnickej osobe Neon Grip Slovakia s.r.o., súd zistil, že podľa aktuálneho výpisu z Obchodného registra, ako aj lustrácie v registri právnických osôb je v týchto registroch naďalej zapísaná. V registri trestov v zozname odsúdených právnických osôb vedenom Generálnou prokuratúrou SR nemá žiaden záznam. V registri dlžníkov Sociálnej poisťovne je spoločnosť evidovaná ku dňu 30. 4. 2020 s dlžnou sumou 5.199,23 eura. Podľa správy Okresného súdu Banská Bystrica je vo vzťahu k spoločnosti Neon Grip Slovakia s.r.o. ako žalovanému vedených viacero civilných a exekučných konaní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom zistil, že na strane obžalovaného X. Š. existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pred spáchaním skutkov, za ktoré sa trest ukladá, viedol riadny život, priťažujúce okolnosti zistené neboli. Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Súhrnný trest sa ukladá podľa zásad upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona na uloženie úhrnného trestu, t. j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, ktorým v tomto prípade je zločin sprenevery, za ktorý možno podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností, pri ktorej sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, predstavuje upravená trestná sadzba výmeru na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Po oboznámení sa s obsahom lustrácií a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2018 vyhláseného dňa 3. 12. 2018, mal súd nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bola na X. Š. podaná obžaloba, spáchal skôr, než bol dňa 3. 12. 2018 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2018, ktorým bola uzavretá dohoda o vine a treste, t. j. nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom. Vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu dňa 3. 12. 2018 predstavovalo právnu skutočnosť, v dôsledku ktorej bolo nutné uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorej sa dovtedy dopustil, a to za pokračovací skutok zo dňa 3. 10. 2017 a 31. 10. 2017, ktorého páchanie ukončil do dňa vyhlásenia vyššie uvedeného rozsudku. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu musel taktiež dodržať zásadu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený

skorším rozsudkom (uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov) a zároveň nezistil okolnosti pre použitie mimoriadneho zníženia trestu, keďže predchádzajúci trest bol obžalovanému ukladaný pod dolnou hranicou trestnej sadzby za použitia § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Keďže uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v tomto prípade by bolo neprimerane prísny trestom, spravodlivým a primeraným postihom obžalovaného je mierne navýšenie trestu odňatia slobody oproti pôvodne uloženému trestu, ktorý bol zrušený, o 6 mesiacov, t. j. súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky, s probačným dohľadom, ako aj predĺžením skúšobnej doby o 6 mesiacov, na 3 roky. Druh uloženého trestu a jeho výmera musí poskytovať záruku nielen generálnej prevencie v spoločnosti, ale aj individuálnej prevencie a obžalovanému zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a byť tak dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu. V rámci ukladania súhrnného trestu rovnakú povinnosť, ktorú je potrebné splniť v rámci probačného dohľadu. V nadväznosti na uloženie súhrnného trestu bol v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozhodnutia, ktorého sa ukládanie súhrnného trestu týkalo, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Vzhľadom na to bol súd povinný v rámci uloženia súhrnného trestu uložiť aj trest zákazu činnosti uložený skorším zrušeným rozsudkom a tento tiež primerane navýšil o dobu 6 mesiacov, pretože obžalovaný sa aj tejto trestnej činnosti dopustil v súvislosti s konaním, ktoré sa mu zakazuje vykonávať v súhrne na dobu 3 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery právnickej osobe súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, na pomery právnickej osoby vrátane jej doterajšej činnosti a na jej majetkové pomery, pričom prihliadne aj na to, či právnická osoba vykonáva činnosť vo verejnom záujme, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, obranu alebo bezpečnosť. U obžalovanej právnickej osoby súd postupoval podľa zásad na ukládanie trestov v súlade s § 10 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a vykonaným dokazovaním mal preukázať, že je v súčasnosti vedená už len formálne a nevykonáva žiadnu činnosť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu v prípade obžalovanej právnickej osoby súd prihliadal najmä na skutočnosť, že právnická osoba je zadĺžená, nemá žiadnych zamestnancov, nevyvíja žiadnu reálnu podnikateľskú činnosť, nevytvára kladné ekonomické hodnoty, dokonca sú dôvodné pochybnosti o tom, že si neplní ani svoje zákonné povinnosti v zmysle daňových a odvodových povinností vo vzťahu k štátu. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky a jediným primeraným trestom bude trest zrušenia právnickej osoby, hoci ide v podstate o najprísnejší z trestov, ktoré umožňuje zákon uložiť právnickej osobe, súd je názoru, že nie je namieste, aby bola ďalej umožnená právna existencia spoločnosti, ktorá v minulosti slúžila na páchanie trestnej činnosti a mohla by byť na tento účel opätovne použitá. Keďže bola splnená aj podmienka sídla tejto právnickej osoby v Slovenskej republike, súd postupoval podľa § 12 ods. 1 a § 10 písm. a/ zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a uložil trest zrušenia právnickej osoby.

Pokiaľ sa týka navrhovaného trestu zverejnenia odsudzujúceho rozsudku, jednou z podmienok jeho uloženia je aj skutočnosť, že odsudzujúci rozsudok sa zverejní v Obchodnom vestníku v zásade na náklady tejto právnickej osoby. Vzhľadom na to, že sú tu dôvodné pochybnosti o tom, či táto právnická osoba vôbec disponuje nejakým majetkom alebo nejakými aktívami, mal súd za to, že takýto trest by mohol byť v konečnom dôsledku nevykonateľný a preto ho neuložil.

V súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného X. Š. a obžalovanej právnickej osoby, v mene ktorej v čase skutku ako štatutár konal, vznikol poškodeným H.. O. B. U. P. Ď. nárok na náhradu škody v podobe peňažnej ujmy za vyplatenú zálohu za objednané motorové vozidlá, ktoré im neboli dodané, ktorú obe zložili v rovnakej výške po 1.000,- Eur, pričom v tejto výške si náhradu škody aj uplatnili. Náhrada škody bola oboma poškodenými uplatnená riadne a včas, táto vznikla v súvislosti so spáchaním trestného činu obžalovanými, rozsah tohto nároku bol dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním - výpisom z účtu poškodenej H.. O. B. a príjmovým pokladničným dokladom predloženým poškodenou P. Ď., obžalovaní do skončenia dokazovania z nej neuhradili ani časť, preto súd rozhodol o uložení povinnosti nahraďiť poškodeným spôsobenú škodu v plnej výške spoločne a nerozdielne obom obžalovaným. Vzhľadom na uvedené súd priznal náhradu škody v plnej výške 1.000,- Eur každej z poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28. apríla 2021