

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/216/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203435.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. I. F. T. Y. H. S., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - A. P. X., nar. XX. XX. XXXX a otca - H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti I. F. T. Y. H. S. takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletými deťmi Y. W., nar. XX.XX.XXXX a Y. W., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť v I. F. T. Y. H., P. X, XXX XX S..

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí Y. W. a Y. W. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. F. T. Y. H., P. X, S., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi z dôvodu, že nedošlo k sanácii rodinného prostredia a otec nie je spôsobilý zabezpečovať o maloleté deti osobnú starostlivosť.

2.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloleté deti boli zverené do starostlivosti centra pre deti a rodiny rozsudkom tunajšieho súdu z dôvodu úmrtia matky a nezvládania starostlivosti o maloleté deti otcom. V rodine otca detí nedošlo k sanácii rodinného prostredia a na základe správy Obecného úradu X. nie je spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Deti sa v zariadení postupne adaptujú a je v ich záujme naďalej zotrvať v zariadení, kde majú zabezpečenú adekvátnu starostlivosť a pravidelne možnosť navštevovať školu.

3.Kolízny opatrovník s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súhlasil. Vypovedal, že podľa správy obecného úradu otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje pod vplyvom ktorých je agresívny. Otec detí žije v spoločnej domácnosti sa svojou novou partnerkou a spoločne vychovávajú svoje maloleté deti, pričom len u dvoch detí je určené otcovstvo. Ďalej s nimi žijú aj dve plnoleté dcéry , pričom dcéra D. je zdravotne ťažko postihnutá. Otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí, nakoľko hygiena domácnosti je na nízkej úrovni, navyše mal. Y. musí podstúpiť operačný zákrok a pre maloletú by nebolo vhodné, aby bola v domácom prostredí. Mal. Y. končí povinnú školskú dochádzku, pričom je v záujme dieťaťa pokračovať v ďalšej príprave na budúce povolenie. V rodine detí a ani v ich bližšom okolí sa nenašla osoba, ktorá by bola spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

4. Zástupca centra pre deti a rodiny uviedol, že maloleté deti sa v zariadení adaptovali len postupne, pretože ostatné deti ich nechceli prijať, napríklad Y. nekomunikuje, vydáva len artikulované zvuky. Y. rozpráva, ale tiež mu ťažšie rozumieť. Deti absolvovali všetky vstupné vyšetrenia. Na základe pedopsychiatrického vyšetrenia pani doktorka doporučila ďalšie vyšetrenia, ktoré deti absolvovali. Najprv pedopsychiatrickú ambulanciu - zo záverom u Y., že sa u nej jedná o retardáciu v pásme strednej mentálnej retardácie, u Y. sa tiež jedná o strednú mentálnu retardáciu. Obidve deti mali nasadenú liečbu. Okrem týchto vyšetrení absolvovali aj očné ambulanciu, pričom Y. mal vypísané aj lieky, pravdepodobne potrebuje okuliare, ktoré sa vybavujú. Sú zaevidovaní v logopedickej ambulancii, Y. navštevuje ortopedickú ambulanciu, pretože má problémy s nohou, na jednu nohu nedošlapuje riadne, lekár sa vyjadril aj keď operácia už úplne nepomôže, pretože daný stav sa mal skôr riešiť, operácia je naplánovaná na mesiac máj. Vlni v decembri maloletý Y. prekonal obojstranný zápal pľúc ako dôsledok covidu, ktorý mal doma. V zariadení bol na kontrolnom vyšetrení, kde mal čistý nález. V zariadení sú deti spokojné, už si zvykli, aj ostatné deti si na ne už zvykli. Od času, ako sú deti v našom zariadení, otec sa s deťmi stretáva.

5. Otec maloletých detí sa na pojednávaní nechcel k danej veci vyjadriť. Poprel nadužívanie alkoholických nápojov a nikdy neublížoval svojej rodine. Vypovedal, že o svoje deti je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, finančné prostriedky získava z príležitostných brigádnických činností a je schopný za týždeň zarobiť 100 až 110 €. S návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi nesúhlasil.

6. Podľa §-u 54 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

- 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;
- 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;
- 3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

- 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;
- 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

- 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
- 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa §-u 81 Zákona o rodine

- 1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.
- 2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. Maloleté deti pochádzajú z neusporiadaných rodinných pomerov. Matka maloletých detí zomrela dňa 22. 07. 2020. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 7P/34/2020 zo dňa 02. 06. 2020 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie a to pobyt v centre pre deti a rodiny na obdobie šesť mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, nakoľko rodičia zanedbávali starostlivosť o maloleté deti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane otca detí nedošlo k zlepšeniu sociálnych pomerov v rodine. Rodina naďalej žije v nevyhovujúcich pomeroch a otec nie je spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloletým deťom bola diagnostikovaná mentálna retardácia v pásme strednej mentálnej retardácie. Maloleté deti majú problémy s komunikáciou - nie sú schopné riadne komunikovať, nemajú osvojené základné hygienické návyky, maloletá Alexandra je objednaná na operačný zákrok, nakoľko rodičia zanedbávali zdravotnú starostlivosť. Súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26. 04. 2021 zistil, že na strane otca nedošlo k zlepšeniu jeho sociálnej situácie, rodina naďalej žije v nevyhovujúcich podmienkach, túto skutočnosť potvrdil aj obecný úrad. Otec sa o deti v zariadení zaujíma, avšak na jeho nezáujem na sanácii životného štýlu ako aj z minulosti pretrvávajúci ľahostajný postoj k potrebám a k starostlivosti o deti nie je vhodný návrat maloletých do prirodzeného rodinného prostredia. S poukazaním na výsledky vykonaného dokazovania a v najlepšom záujme maloletých detí súd nad nimi nariadil ústavnú starostlivosť.

Vyživovaciú povinnosť otca k deťom súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí ako aj schopnosti a možnosti povinného otca.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.