

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205739  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4122205739.10

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. /XX, D. E., v konaní zastúpená advokátkou: Mgr. Janou Hoksovou, so sídlom J. Kalinčiaka 13, Volkovce, proti žalovanému: F. E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, G. - H. E., v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gáčik, so sídlom Farská 40, Nitra, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Stranám sa nepriznáva náhrada trov konania.
- Slovenskej republike sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.
- Žalobkyni sa vracia súdny poplatok 23 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, do ktorého patria hnuiteľné veci, osobné motorové vozidlá zn. Hyundai Tuscon a Land Rover, úspory, finančné pohľadávky z investičného sporenia žalovaného a detí.
- Žalovaný namietal čo do rozsahu a hodnoty bezpodielového spoluvlastníctva.
- Súd konanie uznesením zo dňa 18.9.2023 č.k. 10C/42/2022-257 prerušil podľa § 163 ods. 1 CSP, pretože to strany navrhli z dôvodu snahy o mimosúdne vyriešenie sporu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2023.
- Žalobkyňa a ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.
- Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
- Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť ak strany sporu zhodne navrhnu prerušenie konania alebo odročenie pojednávania (§ 163 ods. 1 CSP), ak je konanie prerušené, pokračovať v ňom na návrh ktorejkoľvek strany a ak návrh na pokračovanie v konaní strany nepodajú do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, konanie zastaviť (§ 163 ods. 2 CSP). Tak ako pre rozhodnutie o prerušení konania, aj pre rozhodnutie o pokračovaní v prerušenom konaní

sa vyžaduje úkon (podanie návrhu) zo strany oboch, resp. jednej zo strán sporu. Nevyužitie možnosti „oživiť“ spočívajúce konanie stranou sporu podaním adresovaným príslušnému všeobecnému súdu spĺňajúcim tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku je nevyhnutne spojené s pre ňu negatívnymi dôsledkami a to zastavením konania. Súd nie je povinný strany na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonnej lehote vyzývať. Civilný sporový poriadok je založený na bdelosti strán sporu a ich procesnej aktivite. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV ÚS 496/2018-10 zo dňa 13.8.2018 podľa ktorého: „Nedostatok procesnej aktivity strany sporu nemožno práve v dôsledku dispozičného princípu, ktorý ovláda nielen začatie konania, ale aj procesnú situáciu pokračovania v konaní, ktoré bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, nahrádzať aktivitou samotného všeobecného súdu“.

7. V prejednávanej veci bolo konanie prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP a pretože žalobkyňa a ani žalovaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nenavrhlí podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP pokračovanie v konaní, súd konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože zastavenie konania je obligatónym zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že by niektorá z nich, zastavenie konania zavinila a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania stranám nepriznal.

10. V priebehu konania súd na návrh žalovaného zisťoval v H. H. I. informácie, ktoré mu banka aj poskytla, za čo si vyúčtovala náklady, o ktorých rozhodol súd uznesením zo dňa 1.12.2022 č.k. 10C/42/2022-199 tak, že jej ich priznal vo výške 1,50 eur a vyplatil zo štátnych prostriedkov, pretože žalovaný nezložil na tento dôkaz preddavky. Bez ohľadu na procesné nezavinenie strán sporu na zastavení konania, žalovaný zavinil vznik týchto trov a preto súd aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 CSP s použitím § 253 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal štátu náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 33 eur a pretože sa konanie podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. zastavilo pred prvým pojednávaním, rozhodol súd, že sa jej vracia súdny poplatok vo výške 23 eur, pretože ho podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona v znení účinnom od 1.4.2024 krátil o 10 eur a to podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.