

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010218
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného I. B., M.. XX.XX.XXXX F. S. a obžalovaného D. W., M.. XX.XX.XXXX F. Q. Q., takto

r o z h o d o l :

obž. 1./ I. B. M.. XX. XX. XXXX F. S., A. Q. Q. Q. - L.,

a

obž. 2./ D. W. M.. XX. XX. XXXX F. Q. Q., A. Q. F., G. Q. Q.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 03. 11. 2020 v čase medzi 15.30 hod. a 16.00 hod. v Banskej Bystrici na ulici Lazovná, na parkovisku oproti budove „100matológ“ na Lazovnej 49, na tam nachádzajúcom sa zbúranisku využívanom bezdomovcami ako prístrešok, napadli D. W. J. I. B. spoločne D. R., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. U. K. XXXX/XX, Q. Q., ktorý však žije na ulici v meste Banská Bystrica tak, že ho na mieste ležoviska D. W. silno strčil oboma rukami, čoho následkom D. R. spadol na zem, na čo mu Ivan Kováč na hlavu natiahol doposiaľ nezistenú textíliu tak, aby nič nevidel a následne ho D. W. chytil silno za pravú ruku tak aby s ňou nemohol hýbať a povedal mu: „Daj mi to, nič sa ti nestane!“, na čo D. R. reagoval s tým, že mu nič nedá, kde ho následne D. W. chytil násilím aj za ľavú ruku a z prstov ľavej ruky mu silou stiahol hrubý pečatný prsteň z kovu žltej farby a prsteň z kovu žltej farby s čiernym očkom, ktoré dňa 02. 11. 2020 D. R. kúpil od jemu neznámeho muža za sumu 140,- €, následne sa D. R. posadil, na čo mu I. B. sňal z hlavy nezistenú textíliu a obaja následne odišli,

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže v zmysle § 188 ods. 1) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

I. B.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l), § 38 odsek 2, 3, § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. k) Tr. zák. sa ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

D. W.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l), § 38 odsek 2, 3, § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. k) Tr. zák. sa ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený D. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. K. XXXX/XX, Q. Q. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 01. 04. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 395/20/66001-57 na obvinených I. B. J. D. W. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 14.04.2021 sa konal na tunajšom súde výsluch oboch obžalovaných za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby. Samosudca rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 1, 2, § 238 ods. 4 Trestného poriadku prepustil z väzby obžalovaných I. B. J. D. W., ktorí boli v tom čase v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon Trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica, na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa väzba obžalovaných písomnými sľubmi z 12.04.2021 a 14.04.2021 nenahradila. Zároveň súd doručil trestný rozkaz sp. zn. 5T/17/2021 zo dňa 14.04.2021 obžalovaným a aj prokurátorovi okresnej prokuratúry. Trestným rozkazom sp. zn. 5T/17/2021 bolo u obž. I. B. J. G.. D. W. rozhodnuté podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 46 Tr. zákona o nariadení trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaných výkon uloženého trestu podmieniene odložil a uložil sa im probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zákona sa obom obžalovaným uložila povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený D. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Do zápisnice podal okresný prokurátor odpor voči trestnému rozkazu.

Proti rozhodnutiu o prepustení obžalovaných na slobodu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. Tunajší súd predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako odvolaciemu súdu, aby rozhodol o podanej sťažnosti. Na neverejnom zasadnutí dňa 20.04.2021 krajský súd rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť okresného prokurátora zamietol.

Vzhľadom na podaný odpor proti vydanému trestnému rozkazu sa na tunajšom súde uskutočnilo hlavné pojednávanie dňa 28.04.2021, pričom sa na ňom zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia obžalovaných a prokurátor okresnej prokuratúry.

Obžalovaný B. uviedol, že je vinný.
Obžalovaný W. uviedol, že je vinný.

Podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku samosudca v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil skutočnosti v tomto ustanovení uvedené, a to či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný B. uvádza: Áno.
Obžalovaný W. uvádza: Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný B. uvádza: Áno.
Obžalovaný W. uvádza: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný B. uvádza: Áno.
Obžalovaný W. uvádza: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný B. uvádza: Áno.
Obžalovaný W. uvádza: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný B. uvádza: Áno.
Obžalovaný W. uvádza: Áno.

Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Odpis z registra trestov č. I. 170-171
- Výpisy z ÚEP č. I. 172-175
- Správy a posudky na D. W. č. I. 178-191
- Správy a posudky na I. B. č. I. 192-205

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný I. B. nemal doposiaľ žiadny záznam. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný spáchal celkovo 1 priestupok, ktorý bol vyriešený zaplatením pokuty v blokovom konaní.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný D. W. nemal doposiaľ žiadny záznam. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný spáchal celkovo 12 záznamov, pričom zväčša išlo o priestupky na úseku cestnej premávky a dvakrát išlo

o porušenie v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch, pričom mal menovaný úmyselne narušiť občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaní dopustili trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 20 Trestného zákona, pretože proti inému použili násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento skutok spáchali formou spolupáchateľstva.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaných na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ich osoby, pomery a možnosť ich nápravy.

Súd u každého z obžalovaných zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a nezistil nijakú príťažujúcu okolnosť. Súd na základe uvedeného postupoval v zmysle § 38 ods. 2 a § 38 ods. 3 Tr. zákona, keď prevažoval pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim, čím sa znížila horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého bola trestná sadzba určená v rozmedzí od 3 rokov do 8 rokov. Obžalovaní spáchali úmyselný trestný čin formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Tr. zákona. V danom prípade išlo o základnú skutkovú podstatu trestného činu. Súd po zohľadnení všetkých skutočností uložil obžalovaným trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby.

Vzhľadom na vyhlásenia obžalovaných I. B. J. D. W. o tom, že sú vinní, obaja sa zhodne priznali k spáchanému skutku a svoj skutok úprimne oľutovali, súd rozhodol obdobne ako vo svojom trestnom rozkaze sp. zn. 5T/17/2021 zo dňa 14.04.2021. Súd postupoval pri určovaní trestnej sadzby s prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pričom v danom trestnom konaní prevažoval u obžalovaných pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim okolnostiam, teda prichádzalo do úvahy, aby súd ukladal trest v spodnej hranici trestnej sadzby. Tento názor súdu bol doplnený aj tým, že doposiaľ obaja obžalovaní nemali nijaký záznam v Registri trestov a viedli riadny život, čo súdu dávalo predpoklad toho, že na samotnú prevýchovu páchatel'ov postačí, ak budú uložené podmienené tresty odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou, ktorú súd u oboch obžalovaných stanovil na dobu 3 rokov. Súd zároveň uložil obžalovaným probačný dohľad nad ich správaním a takisto im uložil povinnosť, aby sa v skúšobnej dobe zamestnali, resp. aby sa aspoň preukázateľne uchádzali o zamestnanie. V časti náhrady škody, súd z opatrnosti odkázal poškodeného D. R. s nárokom na civilný proces, pretože súd nemal za bezpodmienečne preukázané, že si poškodený náhradu škodu riadne uplatnil a tento ani nebol prítomný na hlavnom pojednávaní. Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaných, za čo im uložil podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorý by mal viesť k ich náprave.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.