

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200752
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018200752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu: STEEL MAXX, s.r.o., so sídlom Štós XXX, IČO: 44 643 322, zastúpený: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 31, IČO: 36 868 221, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101362928/2018, zo dňa 16.07.2018, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.08.2018, podanou elektronicky na tunajšom súde v ten istý deň, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 16.07.2018 č. 101362928/2018, ktorým bolo podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba Daňový poriadok) potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 100638995/2018 zo dňa 28.03.2018 o vyrubení rozdielu dane v sume 79 321,85 eur na dani z pridanej hodnoty (ďalej iba DPH) podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku za zdaňovacie obdobie jún 2012 (daň podaným daňovým priznaním 269,26 eur, daň zistená správcom dane 79 052,59 eur, rozdiel dane 79 321,85 eur) z dôvodu porušenia § 43, § 49, § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov. Žalobca deklaroval v podanom daňovom priznaní dodanie tovaru - betonárskej ocele - s oslobodením od dane podľa § 43 zákona o DPH spoločnostiam Waren Transport, s.r.o., M. XXX/XX, Praha, ČR, IČ DPH CZ29278619 - faktúra č. 50120198, dátum dodania 29.06.2012 v sume 11 801,40 eur a Invest reality trade s.r.o., L.. K. XXXX/XX, Praha, ČR, IČ DPH: CZ24181471 - faktúra č. 50120165, dátum dodania 01.06.2012 v sume 12 818,40 eur; faktúra č. 50120166, dátum dodania 01.06.2012 v sume 13 636,00 eur; faktúra č. 50120167, dátum dodania 04.06.2012 v sume 12 556,32 eur; faktúra č. 50120169, dátum dodania 06.06.2012 v sume 12 927,60 eur; faktúra č. 50120170, dátum dodania 11.06.2012 v sume 12 958,40 eur; faktúra č. 50120171, dátum dodania 11.06.2012 v sume 12 555,20 eur; faktúra č. 50120172, dátum dodania 12.06.2012 v sume 12 913,60 eur; faktúra č. 50120173, dátum dodania 13.06.2012 v sume 12 773,60 eur; faktúra č. 50120174, dátum dodania 14.06.2012 v sume 13 669,60 eur; faktúra č. 50120175, dátum dodania 15.06.2012 v sume 13 725,60 eur; faktúra č. 50120176, dátum dodania 18.06.2012 v sume 13 412,- eur; faktúra č. 50120177, dátum dodania 19.06.2012 v sume 12 880,- eur; faktúra č. 50120178, dátum dodania 20.06.2012 v sume 13 051,36 eur; faktúra č. 50120179, dátum dodania 20.06.2012 v sume 13 216,- eur; faktúra č. 50120180, dátum dodania 21.06.2012 v sume 13 871,20 eur; faktúra č. 50120180, dátum dodania 21.06.2012 v sume 13 871,20 eur; faktúra č. 50120181, dátum dodania 21.06.2012 v sume 12 499,20 eur; faktúra č. 50120182, dátum dodania 21.06.2012 v sume 12 980,80 eur; faktúra č. 50120183, dátum dodania

22.06.2012 v sume 13 165,60 eur; faktúra č. 50120184, dátum dodania 22.06.2012 v sume 13 462,40 eur; faktúra č. 50120185, dátum dodania 25.06.2012 v sume 12 787,60 eur; faktúra č. 50120186, dátum dodania 25.06.2012 v sume 14 078,40 eur; faktúra č. 50120187, dátum dodania 25.06.2012 v sume 12 857,60 eur; faktúra č. 50120188, dátum dodania 26.06.2012 v sume 13 725,60 eur; faktúra č. 50120189, dátum dodania 26.06.2012 v sume 13 619,20 eur; faktúra č. 50120190, dátum dodania 27.06.2012 v sume 13 647,20 eur; faktúra č. 50120191, dátum dodania 27.06.2012 v sume 12 866,- eur; faktúra č. 50120192, dátum dodania 28.06.2012 v sume 13 204,80 eur; faktúra č. 50120193, dátum dodania 28.06.2012 v sume 13 092,80 eur; faktúra č. 50120194, dátum dodania 28.06.2012 v sume 12 325,60 eur; faktúra č. 50120195, dátum dodania 28.06.2012 v sume 12 936,- eur; faktúra č. 50120196, dátum dodania 29.06.2012 v sume 13 686,40 eur; faktúra č. 50120197, dátum dodania 29.06.2012 v sume 13 893,60 eur, pričom z výsledkov rozsiahleho dokazovania, vykonaného v priebehu administratívneho konania vyplynulo, že žalobca nesplnil podmienky vyplývajúce z § 43 ods. 1 zákona o DPH, pretože nebolo potvrdené odoslanie tovaru v zdaňovacom období jún 2012 zo Slovenskej republiky a taktiež nebol potvrdený príjemca tovaru Invest reality trade s.r.o., K. XXXX/XX, Praha, ČR, IČ DPH: CZ a Waren Transport, s.r.o, Praha v Českej republike, IČ DPH: CY29278619, t. j. nebolo potvrdené, že nadobúdateľom tovaru (betonárskej ocele) v inom členskom štáte boli spoločnosti Waren Transport, s.r.o., Praha a Invest reality trade s.r.o., Praha a že právo nakladať s tovarom ako vlastník prešlo na týchto nadobúdateľov tovaru. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal dodanie tovaru s oslobodením od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu v zmysle § 43 citovaného zákona, vznikla mu povinnosť zaplatiť daň. Správca dane neuznal ani odpočítanie dane v sume 7 026,- eur z faktúry číslo 30120193 s dátumom dodania 30.06.2012 a z faktúry č. 30120194 s dátumom dodania dňa 30.06.2012 v sume 31 168,- eur, vystavených spoločnosťou OPTAR s.r.o., ul. C. XXXX/X, Bratislava, IČO: 45965935 za nákup kryštálového cukru (základ dane spolu 35 280,- eur, k tomu DPH 7 056,- eur), pretože vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že dodávateľovi OPTAR, s.r.o., C. XXXX/X, Bratislava z faktúr, vystavených žalobcovi za dodanie predmetného tovaru, vznikla v zdaňovacom období január 2012 daňová povinnosť. Preto žalobcovi v predmetnom zdaňovacom období nevzniklo právo z tohto tovaru odpočítať daň. Nebolo preukázané, že dodávateľ mal právo nakladať s tovarom ako vlastník, že mu vznikla daňová povinnosť v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o DPH a že tovar deklarovaný na faktúrach skutočne dodal. Žalobca sa súčasne domáhal zrušenia aj prvostupňového správneho rozhodnutia a priznania práva na úplnú náhradu trov konania.

2. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

3. Krajský súd v Košiciach ako príslušný správny súd už v iných konaniach, vedených na tunajšom súde, týkajúcich sa toho istého žalobcu (STEEL MAXX, s.r.o., so sídlom Štós XXX), totožného predmetu konania (preskúmanie rozhodnutia žalovaného o vyrubení rozdielu na DPH, iba za iné zdaňovacie obdobie (marec 2012, máj 2012, august 2012, september 2012) vydal rozhodnutia, ktorými žalobu žalobcu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Ide najmä o rozsudok sp. zn. 8S/63/2018 zo dňa 25.04.2019, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie marec 2012 v sume 201 428,50 eur z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienku vyplývajúcu z § 43 ods. 1 zákona o DPH, pretože nebolo preukázané dodanie tovaru s oslobodením od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu v zmysle § 43 citovaného zákona, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť daň vzhľadom na to, že nebolo potvrdené, že nadobúdateľom tovaru (betonárskej ocele) v inom členskom štáte boli spoločnosti Waren Transport, s.r.o., Praha a HANIEL GROUP CZ spol. s r.o., Praha, keďže nebolo potvrdené odoslanie tovaru v zdaňovacom období marec 2012 zo Slovenskej republiky a taktiež nebol potvrdený príjemca tovaru HANIEL GROUP CZ spol. s r.o., Praha a Waren Transport, s.r.o., Praha v Českej republike, takže deklarované tovary na predložených faktúrach neboli podľa zistení správcom dane prepravené z tuzemska do iného členského štátu, do Českej republiky. Rovnako správcom dane nebolo uznané odpočítanie dane z 21 faktúr vystavených spoločnosťou Arzano, s.r.o., P. S. X, Rožňava za nákup kryštálového cukru a odpočítanie dane zo 4 faktúr, vystavených spoločnosťou OPTAR, s.r.o., C. XXXX/X, Bratislava za dodanie potravinárskeho cukru v 50 kg baleniach, pretože vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že dodávateľom Arzano, s.r.o., Rožňava a OPTAR, s.r.o., Bratislava z faktúr vystavených žalobcovi za dodanie predmetného tovaru vznikla v zdaňovacom období marec 2012 daňová povinnosť. Žalobcovi teda v predmetnom zdaňovacom období nevzniklo právo z tohto tovaru odpočítať daň. Tým došlo k porušeniu § 49 a § 51 zákona o DPH. Rozsudkom sp. zn.

8S/62/2018 zo dňa 22.11.2018 bola zamietnutá žaloba žalobcu, pričom predmetom preskúmania bolo rozhodnutie žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie máj 2012, rozsudkom č. k. 6S/98/2018-87 zo dňa 20.08.2020 bola zamietnutá žaloba žalobcu, kde predmetom preskúmania bolo rozhodnutie žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie august 2012 a rozsudkom č. k. 7S/99/2018-107 zo dňa 10.02.2021 bola zamietnutá žaloba žalobcu, pričom predmetom preskúmania bolo rozhodnutie žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie september 2012.

4. Dôvody, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného sú totožné s dôvodmi jeho rozhodnutí, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu v bode 3 citovaných konaniach, ktoré sa uskutočnili na tunajšom krajskom súde vzhľadom na totožnosť odvolacích námietok žalobcu v uvedených daňových konaniach. Rovnako žalobné dôvody žalobcu, obsiahnuté v žalobách v uvedených veciach sú úplne totožné so žalobnými dôvodmi, uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto konanie, pričom vo všetkých týchto veciach bolo potrebné posúdiť, či zo strany žalobcu došlo k porušeniu § 43 ods. 1, § 49 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH a či daňové orgány postupovali v súlade so zákonom, keď neakceptovali žalobcom uplatnené oslobodenie dodávok tovaru pre odberateľov v rámci spoločenstva - Waren Transport, s.r.o., Praha a Invest reality trade, s.r.o., Praha v predmetnej veci a vo veci sp. zn. 7S/99/2018 ako aj sp. zn.: 8S/63/2018, v ostatných veciach a neuznali jeho právo na odpočítanie DPH za predmetné zdaňovacie obdobia z faktúr, vystavených spoločnosťou OPTAR, s.r.o., Bratislava (resp. Arzano, s.r.o., Rožňava) a vyrubili mu rozdiel na DPH za uvedené zdaňovacie obdobia, rovnako ako aj to, či vo veci konajúce daňové orgány v priebehu administratívneho konania postupovali v súlade s Daňovým poriadkom (dĺžka daňovej kontroly, účelnosť a dôvodnosť jej prerušenia, náležitosti rozhodnutia atď.). V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné poukázať na to, že všetky uvedené rozhodnutia o vyrubení rozdielu na DPH boli vydané na základe výsledkov jednej daňovej kontroly, začatej dňa 17.06.2013 na základe oznámenia o jej vykonaní zo dňa 27.05.2013, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 10.06.2013, zameranej na zistenie a preverenie skutočností rozhodujúcich pre správne určenie DPH za zdaňovacie obdobia január - marec, máj - jún, august - december 2012, ktorej výsledky boli premietnuté v Protokole o daňovej kontrole č. 20620329/2015 zo dňa 05.08.2015 (zdaňovacie obdobia január 2012 - marec 2012, máj 2012, jún 2012, august 2012, september 2012) a Protokole č. 20620317/2015 zo dňa 05.08.2015 (zdaňovacie obdobia október až december 2014), ktoré boli žalobcovi doručené dňa 24.08.2015 spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zisteniam v nich uvedeným a ku ktorým sa žalobca vyjadril dňa 11.09.2015, ako to vyplýva z úradného záznamu z uvedeného dňa. V rámci predmetnej daňovej kontroly za všetky zdaňovacie obdobia boli preverované všetky vyššie uvedené skutočnosti.

5. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

6. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré ich vydaniu predchádzalo v medziach podanej žaloby a dospel k názoru, že ani v danom prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, obsiahnutú v správnej žalobe s poukazom najmä na závery, uvedené v rozsiahlom odôvodnení rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25. apríla 2019 vo veci sp. zn. 7S/99/2018, ako aj sp. zn.: 8S/63/2018, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu, ako aj ďalších rozsudkov uvedených v bode 3 odôvodnenia, s ktorými sa správny súd plne stotožňuje považujúc skutkové a právne závery obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného i správcu dane za vecne správne a zákonné.

7. Správny súd zväžil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, v súlade s ustanovením § 140 SSP, bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok stanovených v § 107 v spojení s § 137 ods. 4 SSP vydal rozsudok, ktorým žalobu podľa § 190 SSP jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).