

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209830
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120209830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a.s., IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: Marta R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, 945 01 Komárno, o zaplatenie 130,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 130,07 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,07 eur od 22.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 9.9.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 130,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,07 eur od 22.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. 6597005994 zo dňa 21.2.2018, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 14.10.2020, č. k. 19Csp/109/2020-17. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 19Csp/109/2020-23 zo dňa 4.1.2021, právoplatným dňa 8.3.2021 tento platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanej súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 23.2.2021 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila žiadne listinné dôkazy a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.4.2021 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.2.2018 poistnú zmluvu č. 6597005994, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Alfa Romeo s EČV (ŠPZ): KN289ET. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 155,56 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 38,89 eur. Začiatok poistenia bol dojednaný na 21.2.2018 o 13:14. Žalovaná si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi nesplnila, poistná zmluva preto zanikla dňa 21.12.2018. Oznámením zo dňa 18.2.2019 žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva zanikla a vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného v sume 130,07 eur do 15 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia žalovanej. Žalovaná dlžné poistné nezaplatila. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. počnúc dňom 22.12.2018.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Poistnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi poistné. Žalovaná nedodržala zmluvne dojednané podmienky platenia poistného, poistné riadne a včas neuhradila, preto žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 21.12.2018. Žalobca má v súlade s § 803 Občianskeho zákonníka a § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné do zániku poistenia. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaná zostala v konaní nečinná a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala, jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnila. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 130,07 eur.

19. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistenia do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.