

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201446
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124201446.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, zastúpená splnomocneným zástupcom: Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, zástupca na doručovanie: E. E. F., bytom G. XX, B., 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, 3/ mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, 4/ mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, žalobcovia 3/ - 4/ zastúpení zákonným zástupcom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, (žalobkyňa 1/), proti žalovaným: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341, 3/ EOS Slovensko Investment LC, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 032 979, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14C/4/2024-58 zo dňa 26.02.2024, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žalovanému 3/ p r i z n á v a voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). O náhrade trov neodkladného oparenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (výrok II.).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa scudzenia nehnuteľností, a to rodinný dom, LV XXX, súpisné číslo X, parcela 457/10, pozemky parc. č. 457/2 – 292 m², 457/10 – 112 m² a č. 457/11 - 27 m², obec C. D., katastrálne územie C. D., katastrálny úrad I., zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu týchto nehnuteľností a znášať užívanie predmetných nehnuteľností žalobcami 1/ až 4/, do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Súčasne sa žalobcovia 1/ až 4/ podaním, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak ktoré nespĺňa predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu, domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že dobrovoľná dražba č. 066/2023 konaná dňa 06.11.2023 o 15,15 v Salóniku Cabinet na prízemí hotela BOUTIQUE HOTEL DUBNÁ SKALA, J. M. Hurbana 345/8, 010 01 Žilina, a to nehnuteľnosti - rodinný dom, LV XXX, súpisné číslo X, parcela 457/10, pozemky parc. č. 457/2 – 292 m², 457/10 – 112 m² a č. 457/11 - 27 m², obec C. D., katastrálne územie C. D., katastrálny úrad I., je neplatná. Dňa 31.01.2024 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcov 1/ až 4/, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu, je nejasné a neúplné. Vzhľadom k uvedenému osvedčenie

nároku nevedie súd k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní vo veci samej o žalobe je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej odmietnutia. Uskutočnením dražby v tomto prípade nie sú dotknuté práva žalobcov 1/ až 4/, ani samotnou dražbou nie je dotknuté právo na obydlie. Žalovaný 3/ ako nový vlastník nemôže bezprostredne ohroziť vyššie spomenuté práva žalobcov 1/ až 4/, pretože jediným legálnym spôsobom, ako donútiť žalobcov 1/ až 4/ opustiť obydlie, je žaloba o vypratanie nehnuteľnosti. Slovenský právny poriadok poskytuje žalobcom 1/ až 4/ prostriedok na ochranu svojich práv, ktorým je podanie žaloby o neplatnosť dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 572/2002 Z. z., ktorú žalobcovia 1/ až 4/ vo veci samej podali. Žalobcovia 1/ až 4/ nepopierajú existenciu záložného práva a zabezpečovanej pohľadávky a netvrdia ani ich zánik, nepreukázali ani skutočnosť, že by nebol zachovaný ústavný princíp primeranosti dražby, keďže podľa oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 03.01.2018 dlh žalobcov 1/ až 4/ ku dňa 03.01.2018 predstavoval sumu 28 036,74 Eur, teda pohľadávka nie je nižšia ako 2 000,- Eur - suma, ktorú zákonodarca stanovil ako hranicu pohľadávky na vykonanie dražby nehnuteľnosti, ktorá ju zabezpečuje.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ až 4/, ktorí navrhli, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie v znení navrhovaného petitu. Namietali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sa odvoláva na iné konania na iných súdoch, ktoré s vecou vôbec nesúvisia, ako napríklad Krajský súd Bratislava, spis. zn. 4Cob/26/2017, z ktorej jednoznačne vyplýva, že nejde o spotrebiteľský spor ale o obchodný spor. Majú za to, že ich podanie vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby je jasné a úplné, spĺňa všetky predpísané náležitosti, že súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že uvedenú nehnuteľnosť obýva jedno maloleté dieťa – 10 rokov a jedno mladistvé dieťa – 16 rokov, ktoré sú podľa zákona chránenými osobami, že tvrdenie súdu prvej inštancie, že „žalobcovia 1/ až 4/ nepopierajú existenciu záložného práva“ je nesprávnym právnym posúdením, nakoľko žalobcovia 1/ až 4/ v ich žalobnom návrhu namietajú platnosť právneho úkonu, a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a následne neplatnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalovaného 1/ na žalovaného 1/, z čoho vyplýva, že nemohlo na žalovaného 1/ prejsť ani záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov 1/ až 4/.

4. Odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) umožnil žalovanému 3/ sa vo veci vyjadriť (k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k napadnutému uzneseniu a k odvolaniu žalobcov), na čo žalovaný 3/ reagoval podaním zo dňa 15.04.2024, v ktorom stotožniac sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, navrhol rozhodnutie potvrdiť, resp. odmietnuť odvolanie, nakoľko nespĺňa náležitosti v zmysle § 363 CSP. Argumentoval, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie (akéhokoľvek) rozhodnutia s výnimkou odmietnutia návrhu žalobcov, pretože z obsahu elektronického súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalobcov ani samotná žaloba s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nespĺňajú základné ani osobitné náležitosti podania. Jedinými skutočne podpísanými listinami sú podania označené ako „Žaloba o určenie neplatnosti dražby“, ktorej obsahom je výlučne „Dobrý deň, posielame žalobný návrh na určenie neplatnosti dražby“ a podanie označené ako „Odvolanie žalobcov“, ktorého obsahom je výlučne „Dobrý deň, posielame odvolanie žalobcov 1./ až 4./ proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 14C/4/2024“. Odvolanie, žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujú ani základné náležitosti - ktorému súdu sú určené, kto ich urobil, ktorej veci sa týkajú, čo sa nimi sleduje, príp. osobitné náležitosti - odvolacie dôvody pri odvolaní alebo označenie strán pri žalobe, s čím zákon spája následky odmietnutia takéhoto podania. Nakoľko skutočnú žalobu ani odvolanie žalobcovia nedoplnili v lehote desiatich dní kvalifikovaným elektronickým podpisom (ani iným spôsobom), na takéto podania sa neprihliada a s ohľadom na absenciu všetkých povinných náležitostí ani nemožno vyzývať na doplnenie alebo odstránenie nedostatkov (na doplnenie podpisu súd ani nevyzýva). V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/1/2024 z 23.01.2024. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nakoľko žalobcovia nielenže neosvedčili, ale ani netvrdili, aby žalovaný 3/ ako vydražiteľ predmetných nehnuteľností uskutočňoval akékoľvek kroky smerujúce k vyprataniu (na ktoré by bolo potrebné právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie) alebo scudzeniu týchto nehnuteľností. Navyiac, zákon umožňuje a zároveň aj ukladá povinnosť osobám, ktoré sa domáhajú neplatnosti dražby, oznámiť túto skutočnosť príslušnému okresnému úradu na katastrálnom odbore za účelom zapísania poznámky na príslušnom liste vlastníctva ohľadom podania žaloby o neplatnosť dražby.

5. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania neboli predložené.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolenie žalobcov je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP z dôvodu, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

14. Podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickej podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickej podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou, 2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje, b) kvalifikovaným elektronickej podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickej časovú pečiatku,

ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

15. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby.

16. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku 8.

17. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení odvolací súd zisťoval, či podanie žalobcov označené ako „Odvolanie žalobcov“ spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného elektronického podania - odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie - v súlade s Civilným sporovým poriadkom ako aj so zákonom o e-Governmente. Po oboznámení sa s obsahom spisu, vrátane elektronického súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že zákonné podmienky pre vecné prejednanie odvolania nie sú splnené. Splnomocnený zástupca žalobcov 1/, 3/ a 4/ podpísal len formulárové elektronické podanie bez zákonných náležitostí odvolania a ako prílohu pripojil podanie zo dňa 12.03.2024 označené ako „Odvolanie žalobcu“, ktorá príloha zostala elektronicke nepodpísaná.

18. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu tej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a mala ho aj podpísať. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronicke podpis (ďalej aj „KEP“) alebo kvalifikovaná elektronicke pečať. Pri posúdení splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronicke podoby odvolania je rozhodujúce, či ide o podpis s kvalifikovaným elektronicke podpisom a ktorej osobe taký podpis použitý na autorizáciu podaného odvolania patrí.

19. Po oboznámení sa s obsahom (listinného) súdneho spisu i elektronicke súdneho spisu mal odvolací súd preukázané, že elektronicke podané formulárové podanie - Odvolanie žalobcov síce splnomocnený zástupca žalobcov 1/, 3/ a 4/ podpísal kvalifikovaným elektronicke podpisom, avšak v podanom odvolaní absentujú tak všeobecné ako i osobitné náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 363 CSP. Samotný obsah odvolania, s odôvodnením a s odvolacím petítom splnomocnený zástupca nepojal do tohto podania, ale pripojil len ako prílohu formulárového odvolania, ktorá však nie je autorizovaná podľa osobitného predpisu.

20. Je zrejmé, že samotný text odvolania v prílohe pripojenej k formulárovému odvolaniu neobsahuje kvalifikovaný elektronicke podpis splnomocneného zástupcu žalobcov 1/, 3/ a 4/. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronicke podania bez autorizácie podľa osobitného predpisu v § 125 ods. 2 CSP a s prihliadnutím na to, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty, ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania žalobcov, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené ako príloha formulárového odvolania, v dôsledku čoho neprichádzal do úvahy postup smerujúci k odstraňovaniu tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti

odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje kvalifikovaný elektronický podpis osoby, ktorá odvolanie podala, potom na odvolaní podanom splnomocneným zástupcom žalobcov 1/, 3/ a 4/ takýto podpis musí byť ním realizovaný najneskôr do 10 dní, v ktorej lehote musí byť podanie dodatočne doručené súdu, s cieľom zabránenia vzniku zákonného dôsledku jeho absencie vyplývajúceho z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, a to, že na takéto podanie sa neprihliada, t. j. hľadá sa naň, ako keby nebolo podané a nie je možné o ňom rozhodovať (rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 517/2023 zo dňa 22. novembra 2023, sp. zn. II. ÚS 220/2023 zo dňa 26. apríla 2023).

21. Odvolací súd v tomto smere poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II.ÚS 442/2021-41 zo dňa 03.02.2022, ktorý v obdobnej veci rozhodol o porušení základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní odvolacieho súdu, ktorého rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení nálezu Ústavný súd SR poukázal na (zhodné) vyššie citované zákonné ustanovenia. V § 125 ods. 2 CSP je lehota na doplnenie podania desaťdňová. Táto lehota na doplnenie je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú teda vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené a ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Súd pritom k dodatočnému doručeniu podania nevyzýva (O., J., Z., W., Z., G. Civilný sporový poriadok, 1. vydanie. Praha: C.H.Z., 2017, s. 446). Forma, akou sa musí sporová strana obrátiť na súd, je ustanovená ako písomná, a to v listinnej alebo elektronickej podobe. Pokiaľ je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe a nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, súd naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné. Aby ho súd začal za také považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva, iba tak, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania doručí súdu ako autorizované elektronické podanie, alebo v listinnej podobe. Ak k dodatočnému doručeniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania. V danej veci nebolo podstatné, či sprievodný list bol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. Podstatné bolo, že podané odvolanie s odvolacími dôvodmi a odvolacím návrhom malo byť posúdené výlučne vo vzťahu k nenaplneniu zákonom predpokladanej formy podania podľa § 125 ods. 2 CSP, ktorá vyžaduje autorizáciu podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Aj z ustanovenia § 25 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente vyplýva, že oprávnením orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov je aj odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca toto ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola len chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ elektronické formulárové podanie nebolo úplné, alebo bolo v zmysle platných osobitných predpisov nekorektné, má orgán verejnej moci právo odmietnuť takéto podanie, či v danej veci nekonať alebo konanie zastaviť. Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto ním prejednáwanej veci konštatoval, že príslušný krajský súd svojím postupom nerešpektoval ustanovenia CSP a ani zákona o e-Governmente, keď napadnutým uznesením na základe nepodpísaného odvolania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý už bol fakticky právoplatný (keďže na odvolanie sa nemalo prihliadať).

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd, neprihliadajúc na odvolanie doručené súdu prvej inštancie ako príloha formulárového odvolania bez autorizácie podpisu splnomocneného zástupcu žalobcov 1/, 3/ a 4/, dospel k záveru, že odvolanie žalobcov podané elektronickým formulárom síce s autorizovaným podpisom splnomocneného zástupcu žalobcov 1/, 3/ a 4/, ale bez jeho zdôvodnenia a bez odvolacieho návrhu, t. j. bez zákonných náležitostí, so súčasným jeho doplnením podaným v nepodpísanej prílohe, je potrebné pre jeho vady podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť. Odvolací súd v závere poznamenáva, že skutočnosť, že súd prvej inštancie žalobcov nevyzval na doplnenie náležitostí odvolania autorizovaného podľa osobitného predpisu (§ 373 ods. 1 CSP), nemá vplyv na povinnosť žalobcov odvolanie podané bez autorizácie podľa osobitného predpisu dodatočne doručiť súdu v lehote 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ani na rozhodnutie odvolacieho súdu o tomto odvolaní, keďže aj v prípade doplnenia chýbajúcich náležitostí žalobcami (proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa

žalobcovia domáhajú (odvolací návrh)), odvolací súd by musel (takto doplnené) odvolanie odmietnuť pre absenciu odvolacích dôvodov, na doplnenie ktorých súd odvolateľa nevyzýva (§ 373 ods. 1 druhá veta CSP). Bez uvedenia dôvodov odvolania odvolací súd nemôže o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť. Odvolanie musí byť niektorou z väd v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že v zákone uvedený dôvod je potrebné identifikovať, t. j. bližšie špecifikovať konkrétne okolnosti prípadu, ktoré by mali byť predmetom odvolacieho prieskumu vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie. K tomuto záveru odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 90/2019.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému 3/ priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).