

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219989
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219989.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: C. D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E., F. B. XXX, zastúpená občianskym združením Ženy pomáhajú ženám, so sídlom Partizánske, Horská 1306/27, IČO: 50730592 a otec: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E., F. B. XXX, zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova ulica č. 14, IČO: 30850436, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a o zmene úpravy styku otca s maloletou (zúženie rozsahu styku), o vzájomnom návrhu otca o zmenu úpravy jeho styku s maloletou (rozšírenie rozsahu styku) a o návrhu kolízneho opatrovníka o nariadenie výchovného opatrenia rodičom maloletej, takto

rozhodol:

I. Mení výrok I.2 rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/19/2023-183, zo dňa 1.6.2023, tak, že otec, F. B., nar. XX.X.XXXX, je povinný, počnúc dňom 1.12.2023 platiť na výživu maloletej A. mesačne sumu 240 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletú A. za obdobie od 1.12.2023 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 160 eur, je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Mení výrok III. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/19/2023-183, zo dňa 1.6.2023, tak, že otec je oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku 7,30 hod. do nedele 18,00 hod. nepretržite a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.. Každú stredu párneho kalendárneho týždňa o 19,00 hod. je matka povinná umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou A..

V čase jarých prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin, jesenných prázdnin a počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin má pred bežnou úpravou styku otca s maloletou Stelou prednosť táto úprava styku otca s maloletou A.:

a/ počas jarých prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin 10,00 hod. do posledného dňa školských prázdnin 18,00 hod. nepretržite;

b/ počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatku 10,00 hod. do Veľkonočnej nedele 18,00 hod. nepretržite a každý párny kalendárny rok od Veľkonočnej nedele 10,00 hod. do Veľkonočného pondelku 18,00 hod. nepretržite;

c/ počas letných prázdnin od 16.7. 10,00 hod. do 31.7. 19,00 hod. nepretržite a od 15.8. 10,00 hod. do 30.8. 19,00 hod. nepretržite;

d/ počas jesenných prázdnin každý kalendárny rok od prvého dňa jesenných školských prázdnin 10,00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin 18,00 hod. nepretržite;

e/ počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý kalendárny rok od 25.12. 12,00 hod. do 28.12. 18,00 hod. nepretržite a každý nepárny kalendárny rok od 31.12. 10,00 hod. do 4.1. nasledujúceho kalendárneho roka 18,00 hod. nepretržite,

s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky maloletej a na tom istom mieste maloletú v určenom čase matke vráti.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky a vzájomný návrh otca zamieta.

V. Súd ukladá rodičom maloletej A., C. D. D., nar. XX.X.XXXX, a F. B., nar. XX.X.XXXX, povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Štefana Závodníka 494/24.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

SpisovaZnacka

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 25.9.2023, matka maloletej žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletej A. mesačne sumu 300 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Súčasne matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý nepárny víkend v kalendárnom roku v sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 14,00 hod. do 18,00 hod.. Návrh zdôvodnila tým, že zvýšenie výživného od otca žiada z dôvodu, že maloletá začala od septembra 2023 navštevovať materskú školu v Prievidzi, s čím sú spojené tieto náklady: mesačný poplatok za škôlku 35 eur, polročný poplatok ZRPŠ 20 eur, dobrovoľný rodičovský príspevok ZRPŠ 20 eur polročne, režijné poplatky jedálne 10 eur mesačne, stravné 50 eur mesačne, prepeličie vajčička a kozie mlieko 24 eur mesačne, bezlepkové potraviny bez predpisu 30 eur mesačne, vyšetrenia + lieky + vitamíny 30 eur mesačne, obuv a oblečenie do škôlky jednorazovo 50 eur. Spolu tak mesačné náklady na škôlku u maloletej predstavujú sumu 103 eur. Na čas, keď je maloletá s otcom takisto maloletej pripravuje stravu, s čím má tiež spojené zvýšené výdavky. Uviedla tiež, že súčasné výdavky u nej predstavujú mesačne tieto sumy: nájomné 500 eur, TV 5,90 eur, paušál za telefón 17,50 eur, nafta 100 eur, potraviny a drogéria spolu s maloletou 400 eur, a že takisto má mesačné náklady súvisiace s maloletým D., ktoré pozostávajú z dopravy do základnej školy 10 eur, družina 2 eurá, tenis 56 eur, oblečenie 50 eur. Celkové mesačné náklady u nej tak predstavujú sumu 1.378,50 eur. Príjmy matky pozostávajú z práce vykonávanej pre Kontaktné centrum Prievidza 415,68 eur mesačne, a SK Energia 31,57 eur mesačne. Poberá takisto rodinné prídavky a rodičovský príspevok vo výške 593,30 eur a výživné na maloletého D. vo výške 150 eur mesačne a na maloletú A. 200 eur mesačne. Spolu tak všetky príjmy u matky predstavujú sumu 1.390,55 eur. Maloletej A. bol Posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, zo dňa 22.2.2023, vydaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, konštatovaný dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu bola maloletá opakovane hospitalizovaná, naposledy po stretnutí s otcom dňa 17.8.2023 až 21.8.2023, s diagnózou Tonsilopharyngitis acuda, dehydratácia, recid. bolesti brucha v OA, polyvalentná potravinová alergia v OA. Otec maloletej si napriek zvýšenej teplote maloletej A. nevšimol, že je chorá. Napriek tomu, že ako rodič maloletej je zodpovedný za jej zdravie, vystavuje maloletú neuváženým zdravotne rizikovým situáciám, ako napríklad kúpanie vo fontáne dňa 28.7.2023. Maloletej pripravuje najčastejšie ryžu a mäso, pričom majú vedomosť, že obľubuje grilované mäso, ktoré prepečie pár minút. Nemožno opomenúť ani to, že otec sa k matke správa neúctivo, čo maloletú stresuje, a nepriaznivo vplyva na vývoj maloletej ako aj vzťah k obojmu rodičom. Pre necitové správanie voči matke podala na otca trestné oznámenie. Stretávanie sa otca s maloletou sa takisto nerealizuje v zmysle rozsudku súdu, opakovane sa stávalo, že otec maloletej prišiel po maloletú neskoro, takisto nie vždy maloletú vrátil matke načas, nie vždy maloletá takisto chce za otcom ísť. Dňa 30.7.2023 otec maloletej odmietol dať matke jej hračky

a takisto aj jej pas, ktorý vydal až po privolaní policajnej hliadky. Od septembra 2023 maloletá nastúpila do materskej školy, ktorú navštevuje od pondelku do piatku, z dôvodu ktorého je stretávanie sa otca s maloletou v piatok v dopoludňajších hodinách nerealizovateľné, a takisto stretávanie sa otca cez týždeň v nepárnu stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod. je takisto problematické, na základe čoho žiada o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Vzhľadom na zvýšené náklady v súvislosti s návštevou škôlky u maloletej, zhoršený zdravotný stav dieťaťa, nevyužívanie stretávania sa otca s maloletou v plnej miere, navrhujú, aby súd ich návrhu vyhovel.

2. Otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vo svojom prvom podaní, zo dňa 19.11.2023, doručeného súdu dňa 21.11.2023, s podaným návrhom matky nesúhlasil, žiadal návrh matky o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej zamietnuť a pokiaľ ide o zníženie rozsahu jeho styku s maloletou, naopak žiadal vzájomným návrhom, aby súd rozhodol tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku 7,00 hod. do nedele 19,00 hod. nepretržite, s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Tiež trval na tom, že je oprávnený stretávať sa s maloletou aj každú stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Súčasne žiadal, aby súd upravil (bez bližšej špecifikácie) aj jeho styk s maloletou počas prázdnin a to v zmysle už skôr súdom neschválenej rodičovskej dohody (viď rozsudok Okresného súdu Prievidza vo veci sp.zn. 12P/19/2023). Návrh odôvodnil tým, že zachovanie vzťahu dieťaťa k obojom rodičom po zrušení spoločnej domácnosti je prvoradým záujmom dieťaťa. Rodičia sú povinní spolupracovať v záujme dieťaťa a nezneužívať situáciu na zničenie vzťahu k druhému rodičovi obmedzovaním styku. Čo sa týka preferenčného rodiča, jeho názor na osobnú starostlivosť o dieťa, nie je relevantný. Pre rozhodovanie súdu je podstatný pravdivý a preukázaný motív, ktorý vedie jedného z rodičov osobovať si právo rozhodovať o spoločnom dieťati prevažne sám, prípadne svojím rozhodnutím vydeľovať druhému rodičovi s rovnoprávnym postavením časť a priestor na stretávanie s dieťaťom. Ak preferenčný rodič zneužíva právo vychovávať dieťa, súd mu nemôže poskytnúť ochranu, a to ani pri rešpektovaní práv dieťaťa, nakoľko dochádza k poskytovaniu ochrany zneužívaniu práva preferenčným rodičom na úkor druhého rodiča v rozpore s právnou normou, ktorou je súd viazaný. Súd má povinnosť prihliadnuť na schopnosť rodiča umožniť výchovu a starostlivosť o dieťa druhému rovnoprávnemu rodičovi ako na jedno zo základných kritérií pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti o dieťa. Do práva rodiča výchovne pôsobiť na svoje dieťa možno obmedzujúco zasiahnuť len vtedy, ak na to existujú dôvody, ktoré by mohli viesť k pozastaveniu, obmedzeniu alebo pozbaveniu výkonu rodičovských práv. Rodičom možno zasiahnuť do výkonu ich rodičovských práv, ak ich vôbec nevykonávajú alebo ak nezabezpečujú výchovu dieťaťa, ak dieťa týrajú, zneužívajú, zanedbávajú, inak s ním zle zaobchádzajú. Ak sú obaja rodičia neobmedzenými nositeľmi práva výkonu rodičovských práv a povinností, sú pri ich výkone rovnoprávni. Od zrušenia spoločnej domácnosti otec aktívne preukazuje záujem o starostlivosť o maloletú a je spôsobilý maloletú vychovávať. Opak nebol potvrdený ani preukázaný. Nedostatočná spôsobilosť rodiča dieťa vychovávať a poskytovať mu osobnú starostlivosť je daná neschopnosťou matky umožniť otcovi rovnoprávny výkon rodičovských práv. Samotné stretávanie otca s maloletou nemôže matka ponechať len na vôli maloletej, naopak musí maloletú na stretnutia s otcom pripraviť a v súvislosti s tým na maloletú pozitívne vplyvať, aby mala vôbec záujem s otcom sa stretávať a styk otcovi s maloletou riadne a včas umožňovať. Maloletá má s otcom vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu, má rovnako rada otca ako aj svoju matku, a otec je plne výchovne spôsobilý. Po pôvodnom rozhodnutí súdu sa vo faktickom živote nezistilo a nepreukázalo, že by mala maloletá styk s otcom odmietat', alebo že by bol dôvod pre obmedzenie styku otca s maloletou do budúcnosti. Otec na rozdiel od matky rešpektuje súdne rozhodnutie a snaží sa napriek správaniu a konaniu matky nepodporovať rodičovský konflikt a nezaťahovať maloletú do príležitostného konfliktu rodičov. Matka pôvodné autoritatívne rozhodnutie nerešpektuje, a aj po rozhodnutí súdu vydeľuje otcovi priestor a čas pre styk s maloletou podľa vlastného uváženia a presvedčenia. Matka svoj návrh na zúženie styku otca s maloletou dostatočne neodôvodnila. Počas celého obdobia od júna 2023 matka otcovi neumožnila s maloletou telefonický kontakt s výnimkou dňa, kedy mala táto meniny. Otec zabezpečuje súd, že o zdravotnom stave maloletej a jej alergiách dobre vie, a zdravotný stav maloletej dobre pozná, pričom jedlo jej varí a pripravuje už od rozpadu spoločnej domácnosti vo februári 2023. Maloletej alergény nepodáva, naopak má informáciu, že matka sa mala pokúšať podávať maloletej postupne lepok po dobrých výsledkoch gastroenterologických vyšetrení, o čom sa zmienila spoločnej známej. Maloletá otcovi sama uviedla, že jej mama dáva normálne rožtky. Matka vo svojom návrhu neuviedla a nepreukázala dôvody pre zúženie styku otca s maloletou. Z popisu realizácie styku otca s maloletou (č.l. 4-8) otec súdu preukázal, že maloletá má s otcom vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu, je v prítomnosti otca spokojná a šťastná, má rovnako rada otca ako aj svoju matku. Otec je plne výchovne

spôsobilý rodič, od februára 2023 pripravuje maloletej stravu a uspokojuje všetky potreby maloletej. Maloletá styk s otcom napriek pôvodným pochybnostiam súdu neodmieta a to napriek nesprávnemu správaniu a konaniu matky. Vo veci nebol zistený dôvod pre obmedzenie styku otca s maloletou do budúcnosti. Podľa predkladaných dôkazov matka v rozpore so záujmom maloletej nekoná podľa pôvodného rozhodnutia súdu a vyvoláva tým konfliktné situácie aj v prítomnosti maloletej. Napriek pretrvávajúcemu bežnému rodičovskému konfliktu, matka aj podľa správy ÚPSVaR Prievidza, nemá záujem o párovú intervenciu a má záujem nezhody rodičov riešiť výlučne konfliktne a súdnou cestou. Otec bol ochotný s matkou komunikovať a snaží sa matke prispôbiť, aj keď táto koná v rozpore so súdnym rozhodnutím, a to len v záujme maloletej, aby nebola účastná rodičovského konfliktu. Matka však prístup otca neoceňuje a zneužíva svoje postavenie rezidenčného rodiča pre svojvoľné vydeľovanie času stráveného s otcom a nesnaží sa vyhýbať rodičovskému konfliktu ani v prítomnosti maloletej. Podľa úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza, je vybavenie domácnosti otca zodpovedajúce potrebám maloletej z hľadiska odpočinku, prípravy do školy, hrania, maloletá má u neho prispôbené všetko k svojim potrebám. Otec si je dobre vedomý zdravotného stavu maloletej a je plne výchovne spôsobilý maloletú vychovávať. Po pôvodnom rozhodnutí súdu sa vo faktickom živote nezistilo a nepreukázalo, že by mala maloletá styk s otcom odmietať, alebo že by bol dôvod pre obmedzenie styku otca s maloletou do budúcnosti. Maloletá má s otcom vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu, ktorú je nutné, v súlade so záujmom maloletej, podporiť rozšírením styku otca s maloletou podľa pôvodnej dohody rodičov. S návrhom matky na zvýšenie výživného otec nesúhlasí. Nad rozsah vyživovacej povinnosti otec prispieva matke na náklady na maloletú opakovane v sume 100 eur. Po prijatí maloletej do školského zariadenia sa náklady na maloletú zvýšili o 30 eur mesačne + 6 eur mesačne príspevok ZRPŠ a o dobrovoľný príspevok školskému zariadeniu. Z potvrdenia školského zariadenia nevyplýva rozsah, v ktorom je možné zabezpečiť stravu pre maloletú v školskom zariadení vzhľadom na jej potravinovú alergiu, ani mesačná výška stravného za dni, ktoré sa maloletá stravuje v školskom zariadení. Výdavky na prípravu stravy, s prihliadnutím na zdravotný stav maloletej boli zohľadnené v pôvodne dohodnutej výške výživného a tieto sa nezmenili. V rozsahu príjmov a výdavkov otca nedošlo od pôvodného rozhodnutia súdu k zmene.

3. V priebehu konania matka uviedla, že aj vzhľadom na to, že v predchádzajúcom období otec na výživu maloletej prispel aj nad rámec súdom určeného výživného, žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej od 1.12.2023, s tým, že je ochotná akceptovať od otca platenie výživného na maloletú v sume 250 eur mesačne, v ktorej výške by boli zohľadnené zvýšené náklady maloletej v súvislosti s návštevou materskej školy. Otec v priebehu celého konania nesúhlasil s matkou navrhovanou zvýšenou výškou jeho vyživovacej povinnosti, pričom na prvom pojednávaní bol ochotný akceptovať zvýšenie svojej vyživovacej povinnosti na maloletú o sumu 10 eur mesačne.

4. V priebehu konania sa súd opakovane pokúšal o dohodu rodičov maloletej, pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, pričom opakovane rodičia boli uzrozmene s tým, že podľa názoru súdu nie je v záujme maloletej zužovať rozsah styku otca s maloletou, pričom súd nevidel problém ani v tom, aby maloletá u otca aj prespávala. V priebehu konania matka žiadala, aby súd ponechal úpravu styku otca s maloletou A. v bežnom čase tak, že otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať každý párný týždeň v kalendárnom roku, a to aj z dôvodu, aby maloletá A. mohla byť čo najviac v kontakte s jej maloletým synom D., s ktorým má biologický otec upravený styk v párnom týždni. Otec naopak žiadal, aby súd zmenil pôvodný rozsudok a upravil jeho styk s maloletou v nepárnom týždni kalendárneho roka, poukazujúc na to, že v tomto čase má takisto upravený styk so svojou ďalšou maloletou dcérou G., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti biologickej matke (obe deti majú rôzne matky). V priebehu konania, pokiaľ ide o bežný styk otca s maloletou A., matka bola ochotná súhlasiť s tým, aby otec by bol oprávnený s maloletou sa stretávať vždy párný týždeň kalendárneho mesiaca a to v piatok od 7,30 hod. do 18,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod., s tým, že nemá výhrady voči tomu, aby sa otec stretával s maloletou tiež v nepárnom týždni aj v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.. Otec s takýmto návrhom matky nesúhlasil a žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 15,00 hod. do nedele 19,00 hod. nepretržite, a každý párný týždeň v stredu od 7,00 hod. do 19,00 hod. (č.l. 387). Na poslednom pojednávaní otec už trval na tom, aby počas každej stredy mal možnosť s maloletou sa stretnúť od 7,00 hod. do 19,00 hod., prípadne aspoň každý druhý týždeň, s tým, že ďalšiu stredu (v nepárnom týždni) by mu bol s maloletou umožnený aspoň telefonický kontakt (č.l. 494). Počas jarných prázdnin matka žiadala, aby otec bol oprávnený s maloletou sa stretávať vždy v pondelok, utorok, stredu, štvrtok a piatok od 8,00 hod. do 18,00 hod., otec maloletej naopak žiadal, aby mal možnosť s maloletou sa počas jarných prázdnin stretávať každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa jarných školských prázdnin od 8,00 hod. do posledného dňa

jarných školských prázdnin 19,00 hod. (č.l. 301). Počas veľkonočných prázdnin navrhla matka úpravu styku otca s maloletou tak, že tento by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok na Veľký piatok, sobotu, nedeľu a tiež Veľkonočný pondelok vždy od 10,00 hod. do 18,00 hod. (č.l. 390). Otec trval na tom, aby počas veľkonočných sviatkov bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatku 8,00 hod. do Veľkonočnej nedele 19,00 hod. a každý páry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele do Veľkonočného pondelku 19,00 hod. nepretržite (č.l. 390). Počas letných prázdnin navrhovala matka upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať bez prespatia (pokiaľ sa nezlepší jej zdravotný stav) vždy v tretí a štvrtý júlový týždeň od pondelka do piatku, vždy od 8,00 hod. do 18,00 hod. a každý tretí a štvrtý augustový týždeň od pondelka do piatku, vždy od 8,00 hod. do 18,00 hod. (č.l. 390). Otec žiadal úpravu svojho styku s maloletou počas letných prázdnin tak, že by bol oprávnený sa s maloletou stretávať vždy od 1.7. 8,00 hod. do 10.7. 19,00 hod. a od 21.7. 8,00 hod. do 30.7. 19,00 hod. a od 10.8. 8,00 hod. do 20.8. 19,00 hod. (č.l. 390). Počas jesenných prázdnin navrhla matka stretávanie sa otca s maloletou od prvého dňa týchto prázdnin 8,00 hod. do druhého dňa školských prázdnin 18,00 hod. bez prespatia (č.l. 390), voči čomu otec výhrady nemal, trval však na tom, aby maloletá u neho aj prespala. Počas vianočných sviatkov žiadala matka upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať každý rok 25.12. od 12,00 hod. do 19,00 hod. a takisto každý rok 26.12., 27.12. a 28.12. vždy od 10,00 hod. do 18,00 hod. a na Silvestra každý páry rok 31.12. a 1.1. nasledujúceho roka, vždy od 10,00 hod. do 18,00 hod. (č.l. 391). Otec ohľadne vianočných sviatkov na pojednávaní dňa 29.2.2024 žiadal, aby súd o jeho styku s maloletou počas Vianoc a Silvestra rozhodol tak, aby mal možnosť s maloletou sa počas týchto dní stretnúť, pričom samotnú úpravu ponechal na úvahe súdu (č.l. 391). Na pojednávaní dňa 18.4.2024, otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby počas letných prázdnin bol jeho styk s maloletou upravený tak, že maloletá bude v starostlivosti otca od 16.7. 8,00 hod. do 31.7. 19,00 hod. a v auguste od 16.8. 8,00 hod. do 31.8. 19,00 hod.. Súčasne navrhol, aby mu bol umožnený styk s maloletou každú stredu, prípadne žiadal, aby mu matka umožnila aspoň telefonický kontakt s maloletou v ďalšiu stredu o 19,00 hod.. Žiadal tiež, aby súd uložil matke povinnosť informovať ho, pretože matka mu naďalej neposkytuje informácie o maloletej (č.l. 494), vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletej, o zmene pediatra u maloletej, o jej školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách a o ostatných podstatných záležitostiach, týkajúcich sa maloletej. Takisto žiadal, aby súd uložil matke v čase letných prázdnin spolu s maloletou odovzdať otcovi aj cestovný pas maloletej.

5. Splnomocnená zástupkyňa matky, v priebehu pojednávania, dňa 18.4.2024, uviedla, že úprava styku otca s maloletou každú stredu sa nebude dať realizovať z dôvodu, že maloletá bude navštevovať v tom čase folklórny krúžok, na ktorý ju matka mieni prihlásiť. Pokiaľ ide o telefonický kontakt otca s maloletou v stredu o 19,00 hod., s tým súhlasí, aj keď nie je zrejmé, aká dĺžka tohto kontaktu by mala byť postačujúca. Pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletou v párnom týždni od štvrtka do nedele, s tým nesúhlasia, s tým, že v párnom týždni chce mať matka dcéru u seba, z dôvodu, že v rozsudku má upravený biologický otec mal. D. s jej synom styk. Čo sa týka informatívnej povinnosti zo strany matky, túto časť návrhu považujú za zbytočnú z dôvodu, že matka otcovi oznamuje každú zmenu zdravotného stavu maloletej, otec má navyše prístup k zdravotným záznamom maloletej, tiež sa chodí na maloletú informovať do škôlky, takže informácií má dosť. Matka ho rovnako informuje o hospitalizáciách maloletej, čo preukázali aj predloženými SMS správami a fotografiami maloletej. Pokiaľ ide o školské prázdniny, súhlasia s tým, aby bol otec oprávnený s maloletou sa stretávať každý tretí a štvrtý júlový týždeň, teda od 16.7. do 31.7. od 8,00 hod. do 19,00 hod. bez prespatia a takisto od 16.8. do 31.8. od 8,00 hod. do 19,00 hod. bez prespatia.

6. Na pojednávaní dňa 18.4.2024, otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, takisto navrhol upraviť svoj styk s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny rok od 25.12. 10,00 hod. do 28.12. 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 31.12. 10,00 hod. do 4.1. 19,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a každý páry kalendárny rok od 4.1. 10,00 hod. do 7.1. 19,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka (č.l. 495), a to nepretržite, s čím matka maloletej nesúhlasila, aj z dôvodu úpravy styku jej syna D. s biologickým otcom.

7. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd, počnúc dňom 1.12.2023, tak ako to žiadala matka, zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť, pričom za primeranú sumu, ktorú by otec na výživu maloletej platiť mal, považovali, s poukazom na zdravotný stav maloletej a na to, že začala navštevovať škôlku, sumu 250

eur mesačne. K úprave styku otca s maloletou poukázal na to, že maloletá doposiaľ u otca neprespala s výnimkou poobedného spánku, preto sa im javí vhodné upraviť styk otca s maloletou v piatok od 7,30 hod. do 18,00 hod., s tým, že by u maloletej mala byť zabezpečená škôlka, pokiaľ jej to zdravotný stav dovolí, a následne upraviť stretávanie s prespatím maloletej u otca v nejakom prechodnom období 2-3 mesiacov na jednu noc od soboty do nedele, s tým, že styk otca s maloletou by mohol začať niekedy od 9,00 hod., resp. 10,00 hod., s tým, že maloletá by sa v starostlivosti otca nachádzala do nedele 18,00 hod. a po období asi 3 mesiacov by sa realizoval styk otca s maloletou od piatku do nedele nepretržite. Súčasne apelovala na otca, aby bral do úvahy zhoršený zdravotný stav maloletej, zabezpečoval jej stravu a pokiaľ ide o styk otca v stredu, pretože maloletá chodí do škôlky a aby nebola rodičmi stresovaná, navrhol, aby sa styk otca tento deň nerealizoval hneď od rána, ale od poobedia 15,00 hod. do 18,00 hod., prípadne, ak by si aj ráno maloletú otec vyzdvihol, aby zabezpečil jej dochádzku do škôlky, s tým, že styk otca s maloletou považuje za vhodnejšie upraviť v stredu nie do 19,00 hod, ale do 18,00 hod.. K jarným prázdninám uviedol, že súhlasia s tým, aj vzhľadom k tomu, že jarné prázdniny budú najbližšie až v roku 2025, aby súd upravil styk otca s maloletou počas týchto prázdnin každý druhý kalendárny rok od pondelka do piatku. Vzhľadom na skutočnosť, že úprava styku otca s maloletou počas veľkonočných sviatkov bude takisto aktuálna až v budúcom roku, nevidí dôvod, aby súd neupravil styk otca s maloletou v tom rozsahu, ako to navrhuje otec maloletej. Počas leta súhlasil so stretávaním sa otca s maloletou tak, ako to navrhovala matka. Počas jesenných prázdnin navrhol, aby maloletá jeden rok trávila spolu s otcom a druhý spolu s matkou. Počas vianočných sviatkov navrhol stretávanie sa otca s maloletou každý rok od 25.12. do 28.12. a každý páry rok od 31.12. do 4.1. nasledujúceho roka. Kolízny opatrovník takisto žiadal, aby súd uložil obom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré by sa realizovalo na referáte poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza.

8. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, vypočutím svedkov H. a I., oboznámením obsahu spisu a pripojených spisov tunajšieho súdu, osobitne rozsudok č.k. 12P/19/2023-183, zo dňa 1.6.2023, spisy sp. zn. 7P/31/2021 a 7Em/1/2023, obsah spisu 12P/62/2023 – návrh č.l. 1, časť zdravotnej dokumentácie maloletej č.l. 13-22, potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno (ďalej aj len „OOPZ Nitrianske Pravno“) z 28.7.2023 č.l. 23, výpisy z listu vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX k.ú. F. č.l. 51, LV č. XX k.ú. F. č.l. 53, LV č. XX k.ú. F. B. XX, LV č. XXX k.ú. F. č.l. 57, LV č. XXXX k.ú. F. č.l. 60, LV č. XXXX k.ú. F. č.l. 62, LV č. XXXX k.ú. F. č.l. 64, oznámenie OOPZ Nitrianske Pravno zo dňa 15.8.2023 adresované matke maloletého dieťaťa č.l. 78, správa Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „ODI“) Prievidza č.l. 88, evidenčné karty č.l. 89-91, oznámenie Základnej školy s materskou školou Prievidza zo dňa 12.10.2023 č.l. 92 a zo dňa 1.2.2024 č.l. 307, Rozkaz vydaný Okresným úradom Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok zo dňa 18.9.2023 č.l. 95, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 8.11.2023 č.l. 100, vyjadrenia, vrátane rôznych príloh predložených do spisu oboma rodičmi, vrátane fotografií, sms správ a videí č.l. 102-282, 301, 310-331, 338-339, 345-349, 350-383, 449-456, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 29.11.2022 č.l. 304, správa Súkromného centra poradenstva a prevencie LOGOPEDYS č.l. 306, dohoda o pracovnej činnosti matky v spoločnosti SK Energia s.r.o. zo dňa 17.1.2023 č.l. 309, výplatné pásky matky vystavené touto spoločnosťou č.l. 310-321, úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Prievidza za účasti matky dňa 31.1.2024 č.l. 336, správa spoločnosti TREBAXX SK s.r.o. doručená súdu dňa 26.2.2024 č.l. 342, dohoda o pracovnej činnosti matky č.l. 343-344, potvrdenie o zápise navrhovaných údajov č.l. 384, výpisy zo živnostenského registra na otca č.l. 402 a 413, výpis z Obchodného registra na spoločnosť Čavojský s.r.o. č.l. 403, mailové podanie matky adresované kolíznemu opatrovníkovi č.l. 406, zoznam voľných pracovných miest vyžiadaných súdom č.l. 416-417, mailové podanie matky adresované kolíznemu opatrovníkovi č.l. 418-419, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo strany otca č.l. 421, daňové priznanie otca za rok 2023 č.l. 422, daňové priznanie spoločnosti Čavojský s.r.o. za rok 2023 č.l. 431, správa kolízneho opatrovníka č.l. 440, mailové podania otca adresované kolíznemu opatrovníkovi č.l. 442, úradný záznam spísaný na úrade práce podpísaný otcom č.l. 443, SMS komunikácia rodičov k emailovej správe matky k dnešnému dňu doručená otcom maloletého dieťaťa súdu č.l. 449-456, daňové priznanie spoločnosti Čavojský s.r.o. za rok 2021 č.l. 476-483, za rok 2022 č.l. 467-475 a za rok 2023 č.l. 458-455, podklady doložené do spisu matkou dňa 18.4.2024 č.l. 484, výplatná páska matky zo spoločnosti SK Energia za mesiac február 2024 č.l. 485, pracovná zmluva uzavretá matkou so spoločnosťou SK Energia s.r.o. č.l. 486, pracovná zmluva uzavretá matkou so spoločnosťou TREBAXX SK s.r.o. (prvá strana) č.l. 487, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa č.l. 488-489 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/9/2023 – osobitne odborné stanovisko - posudok č.l. 87, obsah podania č.l. 308, výpisy

vynaložených nákladov otcom mal. dieťaťa č.l. 327-330, zmluva o pôžičke z roku 2021 č.l. 332-334, zmluva o pôžičke uzavretá s E. J. a otcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom č.l. 335, zmluva o pôžičke č.l. 338, účtovná závierka spoločnosti Čavojský s.r.o. č.l. 493, zoznam evidovaných voľných pracovných miest v okrese Prievidza na ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok otcovi za rok 2022, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok otcovi za rok 2023 č.l. 543, oznámenie ODI Prievidza na spoločnosť Čavojský s.r.o. č.l. 547 spolu s prílohou č.l. 548, výpis z účtu otca za obdobie január 2023 až február 2024 č.l. 564-580, účtovná závierka za rok 2023 č.l. 618-620, inzerát č.l. 622, obsah zápisnice z pojednávania zo dňa 15.4.2024 – osobitne časť, v ktorej sú riešené majetkové, príjmové a výdavkové pomery otca, resp. spoločnosti Čavojský s.r.o., mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. O výkone práv a povinností rodičov k maloletej A. naposledy súd rozhodol rozsudkom, č.k. 12P/19/2023-183, zo dňa 1.6.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2023, ktorým rozhodnutím súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, zo dňa 17.4.2023, v časti osobnej starostlivosti o maloletú a o určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej tak, že maloletá A. zostala v osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia maloletej majú právo aj povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otcovi maloletej, s účinnosťou od 20.4.2023, súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 200 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci. V prevyšujúcej časti (výrok II. rozsudku) súd rodičovskú dohodu, uzavretú dňa 17.4.2023, neschválil. Vo výroku III. rozsudku súčasne súd určil, že otec je oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý páry víkend v kalendárnom roku v piatok od 8,00 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a takisto každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky maloletej a na tom istom mieste maloletú v určenom čase matke vráti. Vo výroku IV. rozsudku súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Pri zverení maloletej A. do osobnej starostlivosti matky prihladol súd predovšetkým na to, že od konca februára 2023 maloletej poskytuje osobnú starostlivosť v podstatnej miere matka, v ktorej starostlivosti o maloletú neboli súdom zistené žiadne nedostatky, naopak, bolo preukázané, že matka sa o maloletú riadne stará a zabezpečuje všetky jej potreby. Pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky prihladol súd aj na vek maloletej a na jej citovú naviazanosť na matku. Súčasne súd vzhľadom na vek maloletej a jej naviazanosť na matku, rozhodol aj o tom, že maloletá zatiaľ u otca prespávať nebude, čo na prechodné obdobie (do leta 2023) navrhovali obaja rodičia maloletej. Pokiaľ ide o rodičovskú dohodu, uzavretú rodičmi, dňa 17.4.2023, v časti vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, majú za to, že vyššie uvedená dohoda nie je v rozpore so zákonom, naopak je v záujme maloletej A., súd túto takisto schválil, majú za to, suma 200 eur mesačne je v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej (ktorá v tom čase mala ešte len 3 roky, nenavštevovala školu ani predškolské zariadenie a ktorá z dôvodu zdravotných problémov mala zvýšené náklady na stravu) a takisto v súlade s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov, keď otec, na rozdiel od matky, je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti určenej na bývanie, svojimi podnikateľskými aktivitami si dokáže zadovážiť vyšší mesačný príjem ako matka, ktorá navyše z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej A. nemá také možnosti ako otec uplatniť sa na trhu práce, a je stále poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú. Pri schválení rodičovskej dohody ohľadne výživného súd vzal do úvahy aj náklady rodičov na bývanie, stravu a ošatenie a prihladol aj na to, že otec o maloletú A. prejavuje záujem a takisto vzal do úvahy aj skutočnosť, že vzhľadom na vek maloletej, osobná starostlivosť matky o maloletú v súčasnosti v podstatnej miere vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej. S rodičmi dohodnutou výškou vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súhlasil aj kolízny opatrovník, ktorý v tejto časti navrhol ich rodičovskú dohodu schváliť. Hoci vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola určená od podania návrhu na súd (20.4.2023), z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od opustenia spoločnej domácnosti matky spolu s maloletou otec k rukám matky na výživu maloletej uhrádza mesačne sumu 200 eur, a teda v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia nebol na výživnom pre maloletú zo strany otca žiaden nedoplatok, z dôvodu ktorého súd o nedoplatku na výživnom, za obdobie od podania návrhu na súd do vyhlásenia tohto rozhodnutia, nerozhodoval.

10. Už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, bývala maloletá často chorá, mala alergie na vajíčko, lepok, arašidy, sóju a surový zemiak a trpela intoleranciou na kravské mlieko. Z dôvodu jej zdravotného stavu mala odporúčanú prísnu bezlepkovú mliečnu diétu (č.l. 131). Predškolské zariadenie v tom čase ešte nenavštevovala.

11. Matka maloletého dieťaťa bola v čase poslednej úpravy výživného podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, a to bytu v k.ú. F., v podiele jedna polovica a otec maloletej bol podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/7 k pozemku parc. č. XXX, o výmere 191 m², zapísaného na LV č. XX, pre k.ú. F. (zastavaná plocha a nádvorie), podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/5 k pozemku parcela č. XXX, o výmere 370 m², zapísaného na LV č. XX, pre k.ú. F. (zastavaná plocha a nádvorie), výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo 120 spolu s pozemkami v k.ú. F., zapísanými na LV č. XXX, podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/8 k pozemku parc. č. XXXX, o výmere 2917 m², zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. F. (orná pôda), podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/8 k pozemku parc. č. XXXX o výmere 11297 m², zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. F. (orná pôda), a takisto výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXX spolu s pozemkami, v k.ú. F., zapísanými na LV č. XXXX. Matka v tom čase bola vlastníkom jedného motorového vozidla, kým otec maloletej bol vlastníkom troch motorových vozidiel.

12. Matka v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca poberala prídavok na dve svoje maloleté deti, spolu vo výške 120 eur mesačne. Od 1.10.2020 bola poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú A. vo výške 412,60 eur mesačne. Pracovala na základe dohody o vykonaní práce pre Mesto Prievidza, od 1.12.2022, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 415,68 eur (č.l. 131-132) a takisto bola evidovaná na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa SK Energia s.r.o. od 18.1.2023 (č.l. 39). Za mesiac január 2023 predstavovala čistá mzda u matky u tohto zamestnávateľa sumu 18,95 eur a za každý z mesiacov február až apríl 2023 sumu 31,57 eur. Otec už v tom čase prispieval na výživu maloletej k rukám matky mesačne sumou 200 eur a takisto otec maloletého Mathiasa platil na výživu matkinho syna mesačne sumu 150 eur.

13. Otec bol v čase poslednej úpravy svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej samostatne zárobkovo činná osoba, podnikal v oblasti zemných prác a opravy strojov. Z daňového priznania spoločnosti Čavojský s.r.o., v ktorej bol otec jediným spoločníkom, za rok 2021, mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti vo výške 41.771,60 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vo výške 61.218,24 eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavoval sumu -19.446,64 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2021 (č.l. 75-91) mal súd zistené celkové príjmy otca vo výške 5.983,50 eur a výdavky vo výške 3.590,10 eur a základ dane 2.393,40 eur. Z daňového priznania spoločnosti Čavojský s.r.o., za rok 2022 (č.l. 93-109), mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti vo výške 132.049,18 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vo výške 129.981,58 eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavoval sumu +2.067,60 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2022 mal súd zistené celkové príjmy otca vo výške 7.210,50 eur a výdavky vo výške 4.483,41 eur a základ dane 2.727 eur. Otec bol takisto poberateľom invalidného dôchodku, a to vo výške 154,20 eur mesačne.

14. Matka mala v čase poslednej úpravy výživného okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť aj voči synovi D., nar. XX.XX.XXXX. Otec okrem maloletej A. mal aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej G. B., nar. XX.X.XXXX.

15. Z pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/31/2021, 7P/9/2023 a 7Em/1/2023, mal súd zistené, že ani vzťahy medzi matkou maloletej G. a jej otcom (otec maloletej A.) nie sú dobré. Navyše, mal. G. sa odmieta s otcom stretávať.

16. Vo veci tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/31/2021, sa vedie konanie o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov pri výkone rodičovských práv k maloletemu dieťaťu, keď otec žiada, aby súd nariadil matke maloletej G., aby maloletú podrobila operačnému zákroku - odstráneniu krčných/nosných mandlí v lehote 14 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu alebo v lehote určenej lekárom, ktorý túto operáciu indikuje. V rámci vykonaného dokazovania bolo vo veci nariadené aj znalecké dokazovanie. Konanie doposiaľ nie je skončené (spis sa i v súčasnej dobe nachádza u znalca).

17. Vo veci tunajšieho súdu, sp.zn. 7P/9/2023, v ktorom konaní súd opätovne rozhoduje o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej G., tunajší súd neodkladným opatrením nariadil maloletej G. a jej rodičom, teda aj otcovi maloletej A., podrobiť sa poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi a to po dobu 6 mesiacov, odo dňa právoplatnosti uznesenia. Konanie vo veci samej

doposiaľ nie je skončené (konanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia spisu na KS Žilina a nariadenia znaleckého dokazovania).

18. Vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 7Em/1/2023 sa vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu vydaného pod sp.zn. 15P/6/2017, v ktorom konaní súd právoplatne rozhodol o úprave výkonu práv a povinností rodičov, teda aj otca maloletej A., voči maloletej G.. Konanie doposiaľ nie je skončené.

19. Matka v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej bývala v nájomnom byte, za ktorý mesačne platila sumu 500 eur titulom nájomného a ďalších nákladov, súvisiacich s užívaním predmetného bytu. Matka, podľa svojho vyjadrenia, uhrádzala aj tieto mesačné náklady zo svojho príjmu: televízia 5,90 eur, mobil - paušál 17 eur, prímestská doprava do školy maloletému D. vo výške 10 eur, škôlka mal. D. minimálne 50 eur, nafta 100 eur - vozenie detí k lekárom a na krúžky, tenis D. 70 eur, prepeličie vajíčka + kozie mlieko pre A. 30 eur, bezlepkové potraviny mimo predpis pre mal. A. 30 eur, náklady na lekárske vyšetrenia, lieky, vitamíny a podobne 20 eur, strava pre celú rodinu 400 eur, oblečenie a obuv 50 eur mesačne.

20. V čase poslednej úpravy svojej vyživovacej povinnosti svoje náklady otec vydokladoval výpisom zo svojho účtu za mesiac marec 2023 (č.l. 51-55) a takisto Rozhodnutím Obce Poruba o vyrubení poplatku za komunálne odpady v celkovej výške 111,78 eur. Mesačné náklady na bývanie otca boli vo výške 200 eur, 200 eur platil na výživu maloletej A., ktorej aj nakupoval rôzne potrebné veci. Mal takisto náklady na výživu maloletej G..

21. Pri úprave styku otca s maloletou v pôvodnom konaní vychádzal súd z právneho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom tak, ako si to obaja rodičia v dohode zo dňa 17.4.2023 v skutočnosti aj dohodli na obdobie prvého polroku, odkedy prestali žiť v spoločnej domácnosti, ktorá dohoda mala platiť do augusta 2023, teda tak, že otec bude oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý druhý (párny) týždeň v mesiaci, a to v piatok, sobotu a nedeľu, od 8,00 hod. do 19,00 hod. bez prespania maloletej u otca. Súd súhlasil s rodičmi maloletej, že je potrebné, aby si maloletá budovala vzťah nielen s matkou, ale aj s druhým rodičom (otcom), s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Aj z týchto dôvodov bol súd toho názoru, že je v záujme maloletej, aby sa s otcom stretávala aj v každom nepárnom týždni a to každú stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod., tak, ako sa na tom obaja rodičia v podstate dohodli na pojednávaní, s ktorou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník. Z odôvodnenia rozsudku 12P/19/2023 okrem iného mal súd za zistené, že z dôvodu, že matka spolu s maloletou od februára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, vzhľadom aj na vek maloletej, ktorá v minulosti navyše bola aj účastná viacerých incidentov medzi jej rodičmi, je pochopiteľné, že je v súčasnej dobe viac naviazaná na matku. Otec síce v priebehu konania, aj prostredníctvom právnej zástupkyne, tvrdil, že cieľom matky je zamedziť mu styk s maloletou, čo však v konaní nijako nebolo preukázané, hoci je pravda, že matka, najmä v poslednom období, neumožnila otcovi styk s maloletou, s odôvodnením, že maloletá sa s otcom stretnúť nechce, pričom komunikáciu s otcom obmedzila na nevyhnutnú mieru, čo určite nie je v záujme maloletej. Už v predchádzajúcom konaní súd uviedol, že stretávanie sa otca s maloletou nemôže matka ponechať len na vôli maloletej, naopak, musí maloletú na stretnutia s otcom pripravovať a v súvislosti s tým na maloletú pozitívne vplývať, aby mala vôbec záujem s otcom sa stretávať, a styk otcovi s maloletou riadne a včas umožňovať. Na druhej strane súd takisto uviedol, že otec si zase musí byť vedomý toho, že je to práve on, kto musí matku presvedčiť, že mu ide nie prednostne o svoj, ale o záujem maloletej, aj pokiaľ ide o úpravu jeho styku s maloletou a že sa k matke svojho dieťaťa má správať tak, aby tým sám nenarúšal ešte viac, už aj tak v súčasnosti dosť krehký vzťah medzi rodičmi maloletej a takisto vzťah medzi ním a maloletou.

22. V každom prípade, rodičia maloletej si už čase poslednej úpravy práv a povinností voči maloletej svoje problémové vzájomné vzťahy nevedeli vyriešiť sami, bolo potrebné, aby im v tom pomohol odborník, psychológ, pričom obaja rodičia túto pomoc neodmietali, dobrovoľne navštevovali referát poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza.

23. Súd v predchádzajúcom konaní nespochybnil tvrdenia právneho zástupcu otca, a síce, že matka nijako v konaní nepreukázala, že dieťa otca nemá rado, napokon sama matka na poslednom pojednávaní tvrdila, že maloletá sa na otca pýtala a v jej prítomnosti sa s otcom aj chcela stretnúť. Vychádzajúc zo situácie v rodine v čase poslednej úpravy styku otca s maloletou (predovšetkým

nie najlepšie vzťahy medzi rodičmi maloletej), skutočnosť, že maloletá sa od februára nachádzala v osobnej starostlivosti matky a teda styk maloletej s otcom od tohto obdobia bol obmedzený, berúc do úvahy aj vek maloletej a s tým súvisiacu citovú naviazanosť na matku, v ktorom veku nemožno ešte zistiť názor maloletej na úpravu jej styku s otcom, považoval súd za najvhodnejšiu takú úpravu styku otca s maloletou, ako ju určil vo svojom rozhodnutí č.k. 12P/19/2023-183, zo dňa 1.6.2023 (viď bod 7 odôvodnenia tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti súd konštatoval, že bude predovšetkým na rodičoch, a teda aj na otcovi, ako dlho bude trvať potreba dieťaťa prespávať zatiaľ u matky. Z tohto pohľadu považoval súd za dôležité, že obaja rodičia prejavili vôľu usporiadať si svoj vzťah, aj prostredníctvom odbornej pomoci (návštevy RPPS), ktorá pomoc už v tom čase im bola poskytovaná.

24. Aj napriek tomu, že obaja rodičia navštevujú referát poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza, ich vzájomný vzťah od posledného rozhodnutia súdu o výkone ich rodičovských práv a povinností voči maloletej sa nezlepšil, matka vyčíta otcovi, že sa nedokáže o maloletú Stelu postarať po všetkých stránkach, nedokáže jej sám pripraviť stravu, ktorú pre zhoršený zdravotný stav maloletá potrebuje a takisto sa s maloletou zúčastňuje rôznych aktivít, ktoré môžu viesť k zhoršeniu jej zdravotného stavu (kúpanie vo fontáne, nedostatočné oblečenie v zimnom počasí, voľnočasové aktivity aj napriek ochoreniu maloletej a podobne). Preukazovala to viacerými fotografiami, ktoré sú založené v spise a takisto SMS komunikáciou s otcom maloletej, v ktorej si obaja vzájomne vyčítajú rôzne veci, ktoré sa týkajú maloletej a takisto video nahrávkami maloletej počas jej odovzdávania otcovi. Otec na rozdiel od matky zase tejto vyčíta, že robí všetko pre to, aby s maloletou bol čo najmenej, pričom nedodríava ani súdne rozhodnutie, v ktorom jej bolo uložené styk s maloletou mu umožniť a maloletú na styk s ním vždy riadne a včas pripraviť. Otec vyvracal v priebehu konania tvrdenia matky o tom, že sa nevie o maloletú, s poukazom na jej zhoršený zdravotný stav postarať, že by jej nevedel nachystať jedlo, ktoré zodpovedá jej zdravotnému stavu, resp., že by počas jej zhoršeného zdravotného stavu sa venoval s ňou aktivitám, ktoré sú v tom čase práve nevhodné. K týmto svojim tvrdeniam takisto predložil do spisu množstvo fotografií, SMS komunikáciu medzi rodičmi a viaceré videonahrávky. Obaja rodičia vzájomne si takisto vyčítali zlé správanie voči druhému rodičovi, čo viackrát riešili aj privolaním policajnej hliadky, resp. podávaním trestných oznámení, s tým, že otcovi aj bola Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 18.9.2023, uložená v zmysle zákona o priestupkoch, sankcia – pokarhanie (č.l. 95 spisu).

25. Od poslednej úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej rodičom nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka má vyživovaciu povinnosť voči maloletej A. a maloletému D. a otec k maloletej A. a maloletej G..

26. Majetkové pomery rodičov sa od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. takisto nezmenili (body 9 a 10 odôvodnenia tohto rozhodnutia), sú vlastníkami tých istých nehnuteľností a motorových vozidiel (bod 11 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

27. Otec od 1.9.2009 podnikal v rôznych predmetoch podnikania (výpis zo živnostenského registra č.l. 37). Od 13.4.2024 do 13.4.2026 má živnostenské oprávnenie pozastavené (č.l. 413, 421). Navyše, podľa vyjadrenia otca, v budúcnosti jeho príjmy budú nižšie aj z toho dôvodu, že do spoločnosti Čavojský s.r.o. vstúpil dňa 1.7.2023 ako ďalší spoločník jeho brat, F. B. (č.l. 403), a to vzhľadom na starostlivosť otca o maloletú G. a na rodinnú situáciu, teda zisk spoločnosti bude rozdeľovaný medzi dvoch spoločníkov, ktorý dovtedy patril len otcovi maloletej (viď doklad o vykonaní zápisu navrhovaných údajov, pokiaľ ide o vyššie uvedenú spoločnosť – č.l. 384). Právna zástupkyňa otca na poslednom pojednávaní vo veci samej uviedla, že sa dokonca pripravuje prevod obchodného podielu spoločnosti Čavojský s.r.o. z otca na jeho brata, ktorý sa stane výlučným spoločníkom vyššie uvedenej spoločnosti (č.l. 494) a to aj na podnet predchádzajúceho konania vo veci sp.zn. 7P/9/2023, kde súd v tomto konaní otca vyzval, aby si premyslel ďalšie podnikateľské činnosti v spoločnosti, pokiaľ nie je schopný hradiť z príjmu svoje záväzky.

28. Z daňového priznania otca za rok 2023 mal súd zistené celkové jeho príjmy vo výške 7.796 eur, výdavky vo výške 4.799,36 eur a základ dane vo výške 2.996,64 eur a daňovú povinnosť 0 eur (č.l. 422-430). Z daňového priznania spoločnosti Čavojský s.r.o. za rok 2023 mal súd zistený výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 16.747,67 eur, základ dane vo výške 16.809,86 eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 174.591,27 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 157.843,60 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie

16.747,67 eur (č.l. 431-439, 458-466). Z účtovnej závierky spoločnosti Čavojský s.r.o. za rok 2023 mal súd zistený majetok spoločnosti v celkovej výške 197.160 eur, spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 197.160 eur, záväzky 148.015 eur, výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti 16.865 eur a výsledok hospodárenia z finančnej činnosti -117 eur (č.l. 618-620 spisu sp.zn. 7P/9/2023). Otec je takisto poberateľom invalidného dôchodku vo výške 176,80 eur mesačne a v roku 2023 mu boli vyplácané dôchodkové dávky vo výške 154,20 eur (č.l. 542 spisu sp.zn. 7P/9/2023).

29. Zo správy ODI Prievidza, zo dňa 22.3.2024 (spis sp.zn. 7P/9/2023), mal súd zistené, že spoločnosť Čavojský s.r.o. je evidovaná ako vlastník, resp. držiteľ týchto motorových vozidiel: pracovný stroj samohybný značky Volvo v premávke, traktor kolesový poľnohospodársky značky Zetor v premávke, špeciálne vozidlo značky Rimor Seal v premávke, osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran v premávke, nákladné vozidlo značky Volkswagen Transporter v premávke a pracovný stroj samohybný JCB v premávke.

30. K pracovným aktivitám otca splnomocnená zástupkyňa matky uviedla, že na webovej stránke www.zemneprace-cavojsky.eu je opis histórie spokojných zákazníkov otca a jeho pracovnej činnosti, kde sú fotografie mnohých pracovných strojov (č.l. 491) a zároveň na facebooku sú prezentované fotografie, napríklad zo dňa 16.2.2024, kde je odfotografovaný nejaký pán, evidentne zamestnanec tejto obchodnej spoločnosti, čím preukazujú, že podnikanie otca je ziskové a nie je pravda, že by spoločnosť bola v nejakých finančných problémoch, resp. že by sa znížil jej zisk. Vzhľadom k tomu, ako často je maloletá chorá, nie je možné, aby matka pracovala na 8 hodinový pracovný čas a počas celého mesiaca dosahovala taký príjem, aký by mohla, keby sa nemusela osobne o maloletú starať.

31. Otec opakovane v priebehu konania tvrdil, že jeho náklady od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči mal. A. sa nezmenili. Podľa vyjadrenia otca v konaní sp.zn. 7P/9/2023, mesačné jeho náklady sú vo výške asi 1.805 eur a tieto pozostávajú zo stravy pre neho vo výške 350 eur mesačne a 100 eur na mal. A. (maloletá má intoleranciu na múku, vajcia, zemiakový škrob, z toho dôvodu zakupuje bezlepkový chlieb za 4 eurá, kokosové alebo ryžové mlieko v akcii za 3,50 eur, špeciálne jogurty z kozieho mlieka za 2,50 eur, prepeličie vajička sumu uviesť nevie, kuracie mäso a k tomu ryžu a vegánsku majonézu cca 4 eurá, sladkosti z ryžovej múky 2-3 eurá, chová takisto zvieratá a to sliepky a zajace), bývanie 400 eur, sporenie pre dcéru G. 150 eur, výživné G. 150 + 50 eur, výživné A. 200 eur, lieky 40 eur, oblečenie + obuv na seba a obe dcéry 100 eur, nafta 100 eur, poisťky + odvody 90 eur, telefón + internet 35 eur, drogéria 40 eur, (č.l. 308), k čomu predložil aj písomnosti, ktoré sú založené v tamojšom spise na č.l. 327-330, 564-580). Na základe zmluvy o pôžičke si otec v roku 2021 požičal od pána K. sumu 30.000 eur (č.l. 332-334), na základe zmluvy o pôžičke od pána J. sumu 15.000 eur (č.l. 335-336) a na základe ďalšej zmluvy o pôžičke od pána J. sumu 15.000 eur (č.l. 338-339). Zo zápisnice o pojednávaní z č.l. 499-508 vyššie uvedeného spisu, bolo zistené, že spoločnosť Čavojský s.r.o. sa venuje predovšetkým oprave a údržbe motorových vozidiel, táto nevlastní nehnuteľnosti, prenajíma však kanceláriu za sumu 500 eur ročne, podiel zo zisku vyššie uvedenej spoločnosti za roky 2022 a 2023 otcovi vyplatený nebol. Uviedol, že keď ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonáva pre spoločnosť Čavojský s.r.o. nejaké práce, účtuje si vždy 10 eur za hodinu. Je vyučený ako automechanik, pričom si platí odvody do zdravotného poistenia vo výške 15 eur, ktoré má znížené z dôvodu, že je invalidný dôchodca a do sociálnej poisťovni z týchto dôvodov odvody od roku 2014 neplatí žiadne. Ročne vyfakturuje spoločnosti Čavojský s.r.o. ako SZČO sumu 7.000 eur, pričom po operácii, ktorú podstúpil 29.1.2024, žije len z invalidného dôchodku. Otec tiež uviedol, že vzhľadom k tomu, že má zdravotné obmedzenia (respiračné problémy), nebolo pre neho jednoduché nájsť si prácu, keď v minulosti robil zvárača, stále bol chorý, nemôže vykonávať ani nočné práce. Je pravda, že spoločnosť Čavojský s.r.o. dostala v roku 2023 veľkú zákazku, mala v tom čase najväčší obrat, nemožno to však rovnať so ziskom. Spoločnosť nevlastní ani všetky potrebné stavebné stroje, tieto si prenajíma a prenajíma si takisto živnostníkov. Predtým zase rok bola spoločnosť v strate, teraz je zase niečo v zisku. Výhľad však dobrý nie je, spoločnosť nemá žiadne objednávky.

32. Na pojednávaní, dňa 15.4.2024, vo veci sp.zn. 7P/9/2023, otec okrem iného uviedol, že vzhľadom na to, že je zdravotne znevýhodnenou osobou, dostal sa na ÚPSVaR Prievidza, kde sa zamestnanci úradu vyjadрили, že vzhľadom na to, že je zdravotne znevýhodnenou osobou, môžu mu ponúknuť absolvovanie rekvalifikačných kurzov, jedna z možností bola aj rekvalifikácia na riadenie autobusu. Naposledy v súvislosti s invaliditou bol jeho zdravotný stav posudzovaný pred 4 rokmi. V najbližšej dobe bude opakovane zdravotne posudzovaný. Ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonával pre

spoločnosť Čavojský s.r.o. v roku 2024 opravu a údržbu stavebných strojov, pričom od januára do apríla 2024 mu bola vyplatená suma 1.200 eur. Pokiaľ ide o vklad sumy 3.000 eur s dátumom 5.1.2023 a 8.000 eur s dátumom 8.1.2023, uviedol, že časť z uvedenej sumy bol príjem, ktorý dosiahol z titulu vykonania podnikateľskej činnosti ako SZČO. Išlo o príjem za práce vykonané pre spoločnosť Čavojský s.r.o. za december 2022. K vkladu vo výške 517 eur s dátumom 6.2.2023 (č.l. 564) uviedol, že išlo o príjem za prácu, ktorú vykonával pre Obec Poruba odhŕňanie snehu v zimnom období, pričom s touto obcou má uzavretú zmluvu. K vkladu vo výške 2.459 eur dňa 13.4.2023 (č.l. 566) uviedol, že išlo tiež o príjem zo zimnej údržby miestnej komunikácie pre Obec Poruba. K platbe 500 eur pre D. H. dňa 22.4.2023 (č.l. 566) uviedol, že táto právnička mu vyhotovila znenie rodičovskej dohody uzavretej s C. D.. K vkladu 2.720 eur Národná ZOO s dátumom 1.6.2023 (č.l. 568) uviedol, že so svojím otcom si chodí do ZOO privyrábať, s tým, že jeho otec zdedil po svojom otcovi lúky a lesy, ktoré kosia, následne usušené seno tvarujú do balíkov, ktoré následne dodávajú ZOO. Otec nie je držiteľom živnostenského oprávnenia, preto túto činnosť zastrešuje on, odmena za jeden balík sena, vrátane dopravy je 3,32 eur. V roku 2024 už seno nebude uvedenému subjektu dodávať. K príkazu na úhradu „oco“ 2.500 eur s dátumom 10.6.2023 (č.l. 568) uviedol, že svojmu otcovi z tejto sumy vyplatil 2.500 eur, pretože mu chcel pomôcť, pomáha mu totiž s dodávkou dreva za vykurovanie domu a tiež garáže. K dokladu na č.l. 574, s dátumom 6.11.2023, úhrada poisťky Kooperativa poisťovňa 280,88 eur, uviedol, že ide o štvorročnú platbu z titulu PZP nákladného vozidla značky Tatra, v zimnom období je toto vozidlo z evidencie vyradené z dôvodu, aby nemusel platiť poisťné. K platbe 2.524,80 eur dňa 20.11.2023 (č.l. 574) uviedol, že bola realizovaná za opravu plota, ktorú škodu spôsobila tretia osoba, poistenému bolo vyplatené poisťovňou poisťné a následne došlo k refundácii vo vzťahu k inému subjektu. K vkladu 480 eur dňa 23.11.2023 (č.l. 575) uviedol, že na základe objednávky pre Obec Poruba vykonal práce pri nakladaní a odvoze kompostu, za čo mu bola vyplatená suma 480 eur. K sume 3.000 eur označenej K. D. okamžitá platba (splátka pôžičky) zo dňa 6.12.2023 (č.l. 575) uviedol, že s pánom K. uzavrel zmluvu o pôžičke, suma 3.000 eur je splátka pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá. Pokiaľ ide o sumu 760 eur zo dňa 12.4.2024, ide o úhradu faktúry za dodané balíky sena vo výške 760 eur. Jeho náklady na bývanie sú vo výške 400 eur, tieto pozostávajú z mesačných zálohových platieb za energie: plyn 60 eur, vodné 60 eur, električka 130 eur. Rodinný dom, ktorý užíva, vyžaduje opravy, v roku 2024 dal nehnuteľnosť pripojiť na miestnu kanalizáciu, z dôvodu ktorého mu pribudla od januára položka za stočné, ktoré platí 60 eur mesačne. Pokiaľ ide o sporenie pre deti 150 eur, v prospech mal. G. uzavrel zmluvu o stavebnom sporení. Z predloženého výpisu z účtu PSS za rok 2022 vyplynulo, že konečný zostatok k 31.12.2022 predstavuje sumu 5.940,80 eur. Uviedol, že v priemere mesačne sa mu podarí odložiť sumu 150 eur. K nákladom na lieky vo výške 40 eur uviedol, že je tam potrebné zahrnúť aj náklady na lieky pre maloletú Stelu – sprej do nosa Nasivin, od kašľa Bromexin, Hedelix, v zimnom období ich zakupuje každý mesiac, od októbra do nasledujúceho roka do februára, pričom každý mesiac kúpi 1 z uvedených liekov, ktoré sú voľno predajné, kúpna cena Nasivinu je 5 eur, Bromexinu 7 eur a Hedelixu 7 eur. Pri zdravotných problémoch horných dýchacích ciest si zakupuje Doritricin za sumu 8 eur a to v zimnom období každý druhý mesiac. Maloletej Stele tiež zakupuje vitamíny, omega tri mastné kyseliny, čo ho vyjde na sumu asi 17 eur. K položke oblečenie a obuv + deti 100 eur uviedol, že si zakupuje spodné prádlo a topánky, iné oblečenie si nezakupuje, kupuje si ešte pracovné oblečenie, montérky, pričom zo sumy 100 eur mesačne výdavky na neho predstavujú sumu 50 eur. K položke nafta 100 eur uviedol, že ide o náklady, ktoré vznikali pri prevoze maloletej G. z Poruby do Nitrianskeho Pravna (vzdialenosť 10 km) za účelom absolvovania vyučovacieho procesu. V sume 100 eur sú zahrnuté aj náklady na prepravu mal. A., ktorá býva s matkou v Obci Nedožery-Brezany, s ktorou má upravený styk každý druhý víkend od piatku do nedele bez prespatia, čo znamená, že každý z týchto troch dní absolvuje 4 cesty z Poruby do Nedožer a späť. V sume 100 eur sú zahrnuté aj náklady, keď sa prepravuje v súvislosti s realizovanými nákupmi vecí potrebných do domácnosti. K položke poisťky, odvody 90 eur, otec uviedol, že si platí úrazové poistenie vo výške 150 eur polročne a poisťné nehnuteľností vo výške 120 eur ročne. Výška odvodov, ktoré platí do zdravotnej poisťovne predstavuje sumu 15 eur mesačne. K položke telefón a internet 35 eur uviedol, že má uzavretú zmluvu so spoločnosťou Orange. K položke drogéria 40 eur uviedol, že ide o hygienické a kozmetické potreby do domácnosti vrátane čistiacich prostriedkov, v roku 2023 rodinný dom, ktorý užíval, si vyžiadal údržbu, spočívajúcu v tom, že bolo potrebné vymalovať steny v jednotlivých miestnostiach domu, náklady dosiahli čiastku 14 eur. K pôžičke od D. K. vo výške 30.000 eur 23.12.2021 uviedol, že dlh má v súčasnosti vo výške 24.000 eur, pričom táto pôžička bola použitá na jeho výdavky, ktoré sú vyššie ako jeho príjmy. K pôžičkám od E. J. z 22.12.2017 v sume 15.000 eur uviedol, že táto nie je doposiaľ splatená, pán J. už zomrel. Prvú sumu 15.000 eur použil na dokončenie stavby rodinného domu a druhú 15.000 eur na udržanie si podnikania v s.r.o. ako samostatne zárobkovo činná osoba. K dokladu na č.l. 505 uviedol, že v roku 2022 spoločnosť zakúpila dva kusy otočného bagra – pásového,

za kúpnu cenu 45.000 eur. Túto sumu platila spoločnosť Čavojský s.r.o., z firemných zdrojov a pôžičky poskytnutej D. K., vo výške 30.000 eur, ktorá pôžička bola použitá aj na zaplatenie kúpnej ceny dvoch otočných bagrov pásových a na jeho súkromné účely. Zmluvu o pôžičke s D. K. zo dňa 28.12.2021 uzatváral ako fyzická osoba, pričom z tejto sumy financoval domácnosť a sumu 10.000 eur použil na zaplatenie kúpnej ceny bagrov. Aktuálna výška jeho úspor je 1.000 eur. Vzhľadom na výšku záväzkov spoločnosti Čavojský s.r.o. si dividendy nevypláca, za prioritu považuje to, aby spoločnosť splatila svoje dlhy. Dňa 29.1.2024 sa podrobil operácii kolena, v tom čase prácu ako SZČO nemohol vykonávať. K prenajímaniu nebytových priestorov spoločnosťou Čavojský s.r.o. predložil otec do spisu fotografiu s budovou (drevenica), ktorú zakúpil. V tejto budove sídli spoločnosť Čavojský s.r.o. a takisto aj on ako fyzická osoba (nie SZČO), pričom spoločnosti ju prenajíma za 500 eur ročne. Pre neho je to výhodné, pretože takto kúpna cena nehnuteľností (5.000 eur) sa mu už splatila. Časť tejto budovy spoločnosť Čavojský s.r.o. ponúka na prenájom ako bungalov štvorizbový, 100 m², plus terasu, s parkovacím miestom. Táto nehnuteľnosť pozostáva z viacerých miestností, spoločnosť Čavojský s.r.o. využíva jednu miestnosť a zvyšné si prenajíma spoločnosť Mavita, ktorá platí za užívanie priestorov odplatu. Z odplaty, ktorú Mavita spoločnosti Čavojský s.r.o. platí, mu táto spoločnosť následne poukazuje sumu 500 eur ročne. Aj naďalej je vlastníkom tohto objektu. Ročne fakturuje v priemere spoločnosti Čavojský s.r.o. za práce, ktoré vykonáva ako SZČO sumu 7.000 eur, v ktorej sume je zahrnutá suma, ktorá mu je vyplatená titulom nájomu predmetnej nehnuteľnosti.

33. V čase podania návrhu na súd bola maloletá staršia oproti času pôvodnej úpravy práv a povinností jej rodičov vo vzťahu k nej, o cca 4 mesiace, a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia o viac ako 10 mesiacov, odkedy čiastočne sa zvýšili náklady u maloletej v súvislosti s tým, že začala navštevovať materskú školu.

34. Skutočnosť, že maloletá má, aj po vydaní pôvodného rozhodnutia zdravotné problémy, je zrejmá z časti zdravotnej dokumentácie maloletej (č.l. 13-22 spisu), ktoré písomnosti do spisu doložila matka, pričom z posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave maloletej, zo dňa 22.2.2023 (č.l. 121), vyplýva, že kvôli potravinovej alergii maloletá má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci si osobitnú starostlivosť. Z posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave maloletého dieťaťa, vydaným ÚPSVaR Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 26.2.2024 (č.l. 488), mal súd zistené, že maloletá má stále dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci si osobitnú starostlivosť pre zistené ochorenie podľa kapitoly III príloha č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (Určité poruchy imunitného mechanizmu).

35. Dňa 13.10.2023 Základná škola s materskou školou v Prievidzi (č.l. 92) súdu oznámila, že maloletá bola prijatá do materskej školy dňa 1.9.2023, v septembri navštívila škôlku 2 dni. Maloletú vodi do škôlky jej matka asi o 7,30 hod. a aj po ňu chodí po olovranse asi o 14,40 hod.. Matka splnomocnila na prevzatie dieťaťa zo škôlky otca, ktorý chodí po maloletú párne piatky a nepárne stredy, starú matku L. M. a krstného otca I. M.. Plnomocenstvo však 11.10.2023 upravila, s tým, že otec si bude maloletú párne piatky a nepárne stredy vyzdvihovať v mieste bydliska matky. Zatiaľ po Stelku chodí iba jej matka, keďže maloletá je stále v období adaptácie a kvôli chorobe bola jej dochádzka do materskej školy veľmi malá. Pokiaľ ide o náklady na materskú školu, tieto pozostávajú zo školského vo výške 35 eur mesačne, zo stravy, pričom cena stravej jednotky je 2,50 eur za deň. Suma za stravu závisí od počtu pracovných dní, ktoré sa A. stravuje jedlom zo školskej jedálne, pretože maloletá má rôzne potravinové alergie, lekár jej vystavil potvrdenie na prísnu bezlepkovú stravu. Ak je v daný deň jedlo v školskej jedálni, ktoré Stelka nemôže jesť, prinesie jej jedlo matka z domu. K sume za stravu sa mesačne priráta mesačná réžia vo výške 10 eur. Ďalšie náklady predstavuje ZRPŠ príspevok vo výške 20 eur na pol roka a dobrovoľný príspevok 20 eur na pol roka.

36. Dňa 7.2.2024 Základná škola s materskou školou v Prievidzi (č.l. 307) súdu oznámila, že dochádzka maloletej v mesiaci október bola 10 dní, november 8 dní, december 2023 7 dní, a január 2024 10 dní. Stelku vodi do MŠ jej matka o 7,30 hod. a aj po ňu chodí medzi 15,00 hod. až 15,30 hod., pričom neprítomnosť maloletej matka väčšinou telefonicky oznámi. Spočiatku mala maloletá problémy s adaptáciou, v dôsledku ochorenia bola jej dochádzka veľmi nízka, čo aj pretrváva, avšak Stelka je už adaptovaná a nie sú s ňou žiadne problémy. Prestala plakávať a spolupracuje s pani učiteľkami, zapája sa do edukácie a je samostatná v samoobslužných činnostiach. Je prijatá na celodennú dochádzku, čo matka aj dodržiava, nechodí po maloletú pred odpočinkom.

37. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 14.11.2023, mal súd okrem iného zistené, že v mesiaci máj 2023 sprostredkovali rodičom odbornú pomoc, ktorú títo aj využili, pretože však matka neprejavila záujem o párovú intervenciu, poradenstvo bolo ukončené. Otec uviedol, že spočiatku styk prebiehal podľa rozhodnutia súdu, neskôr matka prestala súdne rozhodnutie akceptovať, vždy si niečo vymyslí, že je niečo dcére. Je pravda, že matka mu náhradné termíny poskytla, vždy však v čase, keď jej to vyhovovalo. Po zhoršení zdravotného stavu maloletej bol podľa jeho vyjadrenia k matke ústretový, keď táto od neho žiadala, aby maloletú mal len na 4 hodiny, zároveň dcére pripravovala aj stravu, ktorú konzumovala u neho. Matka trvala na tom, že chce dohliadnuť na dcérin zdravotný stav. Vyčítal takisto matke, že maloletú nedostatočne pripravuje na styk. S dcérou má dobrý vzťah, majú sa radi a potrebuje s ňou tráviť čas, aby si mohli navzájom budovať vzťah. Vyživovaciu povinnosť, ktorú mu určil súd, si riadne plní. Naposledy prispel matke pre dcéru nad rámec výživného sumou 100 eur. Naďalej bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, prejavil tiež záujem o párové intervencie na referáte poradenskopsychologických služieb. Matka im uviedla, že na podanom návrhu trvá, s tým, že otec si výživné riadne plní, s tým, že prispel na maloletú aj nad rámec výživného v mesiaci november vo výške 100 eur, v septembri 2023 sumou 100 eur, keď ona dcére pripravovala do jeho domácnosti stravu, pričom v tejto sume bola zahrnutá aj suma 50 eur za škôlku. Vyčítala otcovi, že nekúpi dcére žiadne oblečenie, ktoré by dcéra mohla nosiť aj do škôlky alebo u nej doma. Má záujem sa s otcom dohodnúť na styku, vzhľadom k tomu ako dcéra aktuálne reaguje na priebeh styku s otcom, bolo by lepšie, keby tento styk otca s dcérou prebiehal na základe dohody. Nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletou, s maloletou sa nestretáva len v čase, keď má táto antibiotickú liečbu. Otec počas styku dcére pripravuje stravu sám, pretože odmietol, aby ju pripravovala ona. Dcéra má zdravotné problémy, začala aj počas noci plakávať, stane sa, že maloletá k otcovi ísť nechce, ale následne o niekoľko hodín povie, že k nemu chce ísť. Uviedla, že odpozorovala na správaní maloletej, že akonáhle je styk otca kratší, tak sa k nemu aj teší, je spokojná a nemá zdravotné problémy. Neprejavila záujem o párové intervencie na referáte poradenskopsychologických služieb z dôvodu, že s otcom maloletej komunikuje. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby mala pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Pretože komunikácia rodičov je naďalej nedostatočná, maloletá je vystavená konfliktným situáciám medzi rodičmi, čo môže mať na maloletú negatívny dopad, sú toho názoru, že by malo byť rodičom maloletej uložené výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu..

38. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.4.2024, doručenej súdu dňa 17.4.2024, mal súd okrem iného zistené, že bytové pomery u oboch rodičov maloletej sa nezmenili. Styk otca s maloletou prebieha, avšak pri odovzdávaní maloletej druhému rodičovi prichádza ku konfliktom. V čase návštevy otca v jeho domácnosti sa nachádzala aj maloletá A., ktorá sa hrala v obývacej miestnosti so svojím otcom pexeso. Maloletá im v neprítomnosti otca uviedla, koľko má rokov, že chodí do škôlky, kde jej je dobre. Ukázala im svoju izbu, pričom pri odchode na poschodí otec dcéru upozornil, aby si obula papuče, maloletá otca poslúchla. V izbe sa nachádzali dve postele, skrine, hračky, stôl a stolička. Uviedla, že druhá posteľ je G.. Predviedla im detskú kuchyňu, hračky a veľkého maca, ktorého zobrala do obývačky a posadila ho na detskú stoličku, uviedla, že maco ide pozerať rozprávku. Pred odchodom zo svojej izby prstom ukázala na dvere, kde bola fotka detí. Na otázku, kto je na fotke, uviedla, že G. a D.. Počas toho ako maloletá išla dole schodmi na prízemie, počula psa a bolo možné na nej pozorovať, že sa potešila, začala na neho volať menom. V obývacej miestnosti im maloletá cez dvere na terasu ukázala trampolínu, hojdačku, kde sa rada hrá. Následne do domácnosti prišiel otec, pričom spolu s otcom ukázala im ako je pes vycvičený, uviedla tiež, že majú aj ďalšie zvieratká. Maloletá ich chcela vyprevať aj von, ale otec ju upozornil, že je chorá a ešte von ísť nemôže, dcéra otca poslúchla. Matka spolu s dcérou sa 15.4.2024 dostavili na ich oddelenie, po príchode sa maloletá zdržiavala pri matke, hanbila sa, matka uviedla, že dcéra nechcela vystúpiť z auta, nechcela ísť do budovy. Na oslovenie veľmi nereagovala, obzerala si kanceláriu, pretože chceli s ňou naviazať rozhovor, ukázali jej hračky, ktoré maloletá začala pozerať a následne odpovedala na položené otázky. Uviedla, že mala 4 roky, mala oslavu. Matka nesúhlasila s tým, aby maloletá bola vypočutá v jej neprítomnosti, pretože podľa jej vyjadrenia odmietla vystúpiť z auta a mala strach ísť na úrad. Následne maloletá spolu s kolíznym opatrovníkom skladala puzzle, v čom bola veľmi šikovná. Na otázku, či ide do škôlky povedala, že nie, na čo matka uviedla, že do škôlky pôjde až zajtra. Na podnet matky uviedla, že na narodeniny dostala veľký domček, v ktorom sú hračky. Počas toho, ako sa maloletá hrala, matka bez toho, aby to počula maloletá, uviedla, že otec ju má prenasledovať, miesto toho, aby sa venoval dcére. Počas toho ako si dcéru prevzal, nešiel s ňou k sebe, ale sledoval ju spolu s dcérou v aute. Matka sa tiež zaujímala z akého dôvodu súd žiadal vykonať pohovor s maloletou, pretože má len 4 roky a pôjde s tým, kto jej dá napríklad hračku. Následne maloletá dostala puzzle a vybrala si obrázok, ktorý si doma vymaľuje. Po skončení pohovoru

s maloletou si táto upratala hračky, zobrala si svoje pero, s ktorým prišla. Na otázku, od koho dostala pero, uviedla, že od G.. Pred odchodom sa jej pracovníčka začala prihovárať, spomínala jej, ako im ukázala svoju izbičku, na uvedené matka reagovala prekvapene a dožadovala sa odpovede, kde im ukázala maloletá izbu. Matka bola oboznámená s tým, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca v čase, kedy otcovi umožnila náhradný kontakt s dcérou. Bolo možné pozorovať, že matka na uvedené reaguje nahnevane. Počas toho, ako kolízny opatrovník matke vysvetľoval danú návštevu, maloletá stála pri matke a bolo možné pozorovať, že je jej situáciu nepríjemná a sledovala, čo sa bude diať. Počas šetrenia v domácnosti otca bolo možné pozorovať, že maloletá bola riadne zaopatrená, pôsobila spokojným dojmom, po celý čas sa usmievala, bola veselá. Spontánne vyhľadávala prítomnosť otca, ak bol v miestnosti. V obývacej miestnosti mala maloletá na stole vodu, pričom bolo možné pozorovať, že v kuchyni má aj jedlo. V starostlivosti otca o maloletú neboli v tom čase zistené nedostatky. Počas pohovoru s matkou bola maloletá riadne zaopatrená, pôsobila spokojným dojmom, zo začiatku bola tichšia, nesmelá, ale pri stavaní puzzle prejavovala radosť. Bolo možné pozorovať, že medzi maloletou a matkou sú vytvorené pozitívne citové väzby.

39. Matka i naďalej žije spolu s maloletou A. a maloletým D. v nájomnom byte (nájomná zmluva č.l. 104), pričom mesačné náklady, súvisiace s bývaním predstavujú u nej sumu 500 eur. K ďalším mesačným nákladom matky patrí poplatok za TV 5,90 eur (č.l. 110), paušál na telefón 17,90 eur, nafta 100 eur, náklady na potraviny a drogériu 400 eur mesačne, pričom maloletej A. hradí takisto škôlku mesačne vo výške 103 eur, prepeličie vajička a kozie mlieko 24 eur, bezpečkové potraviny mimo predpis 30 eur, psychologické vyšetrenie LOGOPEDYS 30 eur, oblečenie a obuv 50 eur, na syna D. za tenis 56 eur, družinu 2 eurá, prímestskú dopravu do základnej školy 10 eur, oblečenie a obuv 50 eur, pre Stelku a Mathiasa za vyšetrenia, lieky a vitamíny sumu 30 eur mesačne. Celkovo tak mesačné náklady u matky sú podľa jej vyjadrenia vo výške 1.408,40 eur a príjmy v celkovej výške 1.390,55 eur, ktoré pozostávajú z rodičovského príspevku a prídavkov na deti 593,30 eur (č.l. 129-131), výživného na Mathiasa 150 eur (viď rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/226/2017-58, zo dňa 31.5.2018), pričom v skutočnosti biologický otec Mathiasa na jeho výživu mesačne prispieva sumou 245 eur mesačne (č.l. 386), výživného na Stelku 200 eur, z príjmu od mesta Prievidza 415,68 eur (č.l. 112-115, 305), kde pracovala do 30.11.2023 (zmluva uzavretá na dobu určitú), a zo spoločnosti SK Energia 31,57 eur (č.l. 116-120, 310-321). V tejto spoločnosti už má uzavretú od 20.12. 2023 pracovnú zmluvu, pričom hrubú mesačnú mzdu má dohodnutú na sumu 300 eur, s týždenným pracovným časom u zamestnávateľa 10 hodín s dňom nástupu do práce 20.12.2023 (č.l. 486), za mesiac február 2024 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 258,80 eur, daňový bonus doplatok po ročnom vyúčtovaní 48,94 eur, daňový bonus vo výške 51,96 eur, preplatok dane po ročnom vyúčtovaní 78,44 eur, k výplatu spolu suma 469,14 eur (č.l. 485). V období od 20.10.2023 do 31.12.2023 bola vedená ako zamestnanec v spoločnosti TREBAXX SK s.r.o. so sídlom v Prievidzi, na základe Dohody o pracovnej činnosti, pričom od 1.1.2024 bola stále v tejto spoločnosti zamestnaná, s dohodnutou odmenou 4,31 eur za hodinu, s tým, že za vyššie uvedené obdobie nemala v tejto spoločnosti žiaden príjem (č.l. 342-344). Od 1.3.2024 pracuje vo vyššie uvedenej spoločnosti na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, so skúšobnou dobou 3 mesiace, ako nižší účtovník, s týždenným pracovným časom 20 hodín a s dohodnutou hrubou mzdou 433 eur mesačne.

40. V priebehu konania otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, vyslovil podozrenie, že matka v skutočnosti v spoločnosti TREBAXX SK s.r.o. pracuje na riadnu pracovnú zmluvu, pretože maloletú odnáša do škôlky už v ranných hodinách o 7,00 hod. a 7,15 hod. a vyzdvihuje si ju o 15,00 hod.. V tejto súvislosti predložili súdu fotografie matkinho motorového vozidla z 20.2.2024, tvrdiac, že matkine auto pred touto spoločnosťou bolo zaparkované od 8,00 hod. do 15,00 hod. (2 ks fotografií vyhotovené 20.2.2024 o 8,02 hod. a o 15,18 hod. – č.l. 382-383). Pokiaľ teda matka za vykonanú prácu v tejto spoločnosti nepoberá žiadnu odmenu, žiadali, aby súd prihliadol na túto okolnosť ako na vzdanie sa jej príjmu alebo výhodnejšieho zamestnania. Pretože maloletá navštevuje škôlku nielen doobeda, ale aj poobede, je podľa otca v možnostiach matky zamestnať sa na plný úväzok a získať vyšší príjem, pričom matka nevykonáva žiadne špeciálne činnosti, ale buď administratívne alebo pomocné účtovné práce, takže nie je problém sa zamestnať.

41. Matka v priebehu konania spočiatku tvrdila, že odkedy súd naposledy rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, sa u maloletej zvýšili náklady len pokiaľ ide o škôlku, ktorú táto navštevuje. Na pojednávaní, dňa 28.2.2024, však tvrdila, že oproti času, keď naposledy súd rozhodol o výživnom, má zvýšené náklady aj na stravu a lieky pre maloletú, ktoré sú vo výške 168,56 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky, všeobecná zdravotná poisťovňa jej každý mesiac čiastočne prepláca 5 kg

bezlepkovej múky, vrátane chleba a žemlí a 1 kg cestovín (špagety, fusilli) pre maloletú, pričom zvyšok dopláca v lekárni. Uviedla tiež, že veľa potravín musí dokupovať v špecializovaných obchodoch, pretože nie je možné ich dať predpísať, keďže sa nenachádzajú v zozname kategorizovaných potravín ako napríklad rastlinné mlieka, cestoviny, ktoré sa v zozname nenachádzajú a ktoré sú pri varení potrebné (napríklad fliačky, kolienka, tarhoňa, bezlepkové mušličky na raňajky, zdravé bezlepkové sladkosti). V tejto súvislosti má ohľadne maloletej náklady na doplatok za potraviny za predpis 2,95 eur, nákupy v špecializovaných obchodoch so zdravou stravou 45,40 eur (17,55 eur celý blok + 6 eur celý blok + 1,95 eur ryžové mlieko + 2,75 eur jahodový džem + 0,95 eur detská výživa + 2,95 eur kokosové mlieko + 1,95 eur ryžové mlieko + 1,65 eur jahodové kúsky + 6,95 eur čokoládový krém + 2,75 eur nátierka lesná), lieky a vitamíny 120,21 eur (návšteva zubárky 30 eur, detská psychologička 30 eur, lieky na alergiu 3,30 eur, COLDISEPT (sprej do nosa) 10,02 eur, hliva ustricová 17,95 eur, probiotiká 15,65 eur, sprej do nosa Olynth 4,99 eur, sirup od kašľa Hedelix 8,30 eur). Spolu tak tieto náklady predstavujú sumu 168,56 eur (č.l. 331). V súvislosti s návštevou lekárov u maloletej má náklady aj na pohonné hmoty, s maloletou navštevuje gastroenterologičku v Žiari nad Hronom trikrát do roka, alergologičku v Žiari nad Hronom dvakrát do roka, pričom s maloletou k lekárovi cestuje autom. Náklady na vyššie uvedené položky mala už v čase posledného rozhodnutia súdu, tieto náklady však odkedy maloletá začala navštevovať škôlku, sa u nej zvýšili. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť a stravu, tieto náklady u maloletej sú vyššie o 184 eur.

42. Otec s vyššie uvedenými tvrdeniami matky nesúhlasil, s tým, že zdravotný stav maloletej sa oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu nezmenil. Rovnaké výdavky matka vynakladala v zimnom období pri ochorení maloletej, alebo v súvislosti s alergiou maloletej aj v čase pôvodného rozhodnutia súdu, teda tieto sa jej v konečnom dôsledku nezmenili. Pokiaľ ide o návštevu psychologičky, táto bola pred súdom vypočítaná a z jej výpovede nevyplýva, že by po adaptácii v škôlke potrebovala ďalšie poskytovanie psychologického poradenstva.

43. S prespávaním maloletej u otca matka nesúhlasila aj z dôvodu, že si dieťa vždy večer potrebuje skontrolovať, dať mu lieky, často dáva dieťaťu histamín. Keby dochádzalo k prespávaniu maloletej u otca, tento by zase začal piť, teraz piť nemôže, pretože maloletú jej musí vozit'.

44. Zo správy zo psychologického poradenstva Ženy pomáhajú ženám, so sídlom v Partizánskom, Horská 1306/27, zo dňa 20.11.2023, (č.l. 204), mal súd zistené, že matka je klientkou Poradenského centra Ženy pomáhajú ženám od augusta 2023, kde v poslednom období každý týždeň absolvuje psychologické poradenstvo v oblasti rodičovstva, zvládania situácií spojených s bývalým partnerom. Maloletá A. je klientkou súkromného centra poradenstva a prevencie LOGOPEDYS, Zemianske Kostofany, od 25.10.2023, kde dostala individuálne psychologické poradenstvo, v ktorom bude pokračovať raz za tri týždne. V správe sa uvádza, že v prípade vzdoru pri preberaní dieťaťa otcom, odporúča PhD. Gábliková, psychologička vyššie uvedeného občianskeho združenia, prítomnosť kolízneho zamestnanca na zaručenie adekvátnej motivácie dieťaťa a eliminácie nátlaku, ktorá je v neprospech dieťaťa a pozitívneho budovania vzťahu otec – dieťa. Vzhľadom na vek dieťaťa odporúča dlhodobé odlúčenie od matky, t.j. troch po sebe nasledujúcich dní dočasne zredukovať, čo môže podporiť opadnutie odporu a pozitívne ladenie vzťahu s otcom. Vníma ako prospešné dočasne skrátiť víkendové stretávania sa maloletej a otca tak, aby začínali o 10,00 hod., kedy sa dieťa samé pýta za otcom. V tom prípade by boli zredukované stresové situácie, počas ktorých sa dieťa môže ich vyhrotením traumatizovať.

45. Zo správy Súkromného centra poradenstva a prevencie LOGOPEDYS, so sídlom v Zemianskych Kostofanoch, zo dňa 5.2.2024, mal súd zistené, že maloletá je v ich starostlivosti od 25.10.2023, z dôvodu absolvovania psychologických intervencií na podporu dieťaťa v zvládaní náročnejšieho životného obdobia – nástup do škôlky, zmeny v rodinnej situácii na podnet matky každé tri až štyri týždne. Doposiaľ maloletú sa podarilo úspešne adaptovať v škôlke, kontaktovanie škôlky pre prípadné nastavenie Podľa aktuálneho pozorovania dieťa je obratné a aktívne, pri excitácii hyperaktivita spojená s ťažkosťami v dodržiavaní hraníc, výberovosť v aktivitách aj v komunikácii, oslabená pozornosť.

46. Z výpovede svedkyne, PhD. Márie Gáblikovej, mal súd zistené, že navrhovateľka je klientkou ich centra od augusta 2023, sama sa na nich nakontaktovala z dôvodu zhoršenia rodinnej situácie a zamedzenia negatívneho dopadu na ich maloletú dcéru. Cieľom nimi podanej správy bolo zamedziť vzniku stresových situácií pri odovzdávaní maloletej otcovi počas víkendov. S klientkou riešili adaptáciu dieťaťa v škôlke, ktorá v tom čase prebiehala a bola komplikovaná a náročná, takže aj vzhľadom na vek

dieťaťa, že v podstate štvrtinu svojho veku trávi v dosť zásadných zmenách, cieľom tohto odporúčania bolo zjemniť nástup týchto zmien. Táto zmena nemala podľa jej názoru dopad na tvorbu vzťahovej väzby s otcom. Je pravda, že jej kontakt bol jednostranný, že s druhou stranou v kontakte nebola. Dieťa predtým ako začal predmetný proces, nebolo zvyknuté tráviť tri dni po sebe s otcom, maloletá bola väčšinou v intenzívnom kontakte s matkou, čo môže v prípade, ak by maloletá tri dni po sebe bola s otcom, vytvárať tlak na dieťa, pričom druhá zmena prišla na dieťa v septembri, keď toto nastúpilo do škôlky. Až v októbri 2023 došlo k prvému jej kontaktu s matkou dieťaťa, odvtedy boli spolu 7-krát, vždy po 50 minútach. S otcom nebola v kontakte preto, že ich v zariadení poskytuje psychologické poradenstvo pre ženy, ktoré sú ohrozené podmieneným násilím. V centre LOGOPEDYS pracuje ako samostatne odborný zamestnanec a psychológ. Myslí si, že dosť závažný posun nastal práve v rámci adaptácie maloletej na škôlku, ktorá sa zlepšila. Problém vzniká práve pri spánku v škôlke, ale aj príchody maloletej do škôlky boli komplikovanejšie. Vôbec sa necíti kompetentná hodnotiť otcovu schopnosť postarať sa o maloletú vzhľadom na to, že sa nikdy nestretli.

47. Vzájomný vzťah rodičov sa nezlepšil ani potom, čo navštívili psychológa Karola Jarábka, ktorý pri výsluchu na pojednávaní ako svedok potvrdil, že vzájomné vzťahy oboch rodičov sú vážne narušené a aj napriek jeho snahe o zmiernenie napätia v rodine a zlepšenie vzťahu medzi oboma rodičmi, stretnutie rodičov u neho nevedlo k žiadnemu pozitívnemu výsledku. Zásadný problém medzi rodičmi vidí v ich komunikácii. Sociálna kuratela by určite lepšie riešila veci ako on, pretože on sám nemá možnosť vstupovať do rodinného prostredia klientov a zisťovať efektivitu výchovy jednej a druhej strany, v skutočnosti vychádza len z toho, čo mu samotní klienti povedia.

48. V priebehu konania matka uviedla, že z dôvodu, že otec nesúhlasí s tým, aby pripravovala maloletú stravu, v čase keď sa táto nachádza u otca, žiada zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú len o sumu 50 eur mesačne (č.l. 217) a to od 1.12.2023, v ktorej sume by sa zohľadnili náklady maloletej na škôlku. Vyslovene uviedla, že jej pomery sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nijako nezmenili a tieto sa nezmenili ani u maloletej. Zvýšiť výživné žiada až od decembra z dôvodu, že v predchádzajúcom období, pokiaľ boli u maloletej nejaké mimoriadne náklady, otec jej na tieto prispel konkrétnou sumou. Poukázala tiež na to, že od 1.12.2023 nebude pracovať v kontaktnom centre, teda jej príjem od decembra 2023 bude nižší. Vyčítala otcovi, že namiesto vecí, ktoré maloletá naozaj potrebuje, otec tejto zakupuje nepotrebné veci, predovšetkým hračky a ďalšie nepotrebné veci. Maloletá pritom potrebuje vitamíny, lieky, zakupuje jej probiotiká. Otec na maloletú neprispieje ani oblečením. Poprela tvrdenia otca, že neposkytuje dostatok informácií ohľadne zdravotného stavu maloletej, aj keď bola prijatá s maloletou do nemocnice, otca hneď o tom informovala, tento od nej v zapätí chcel doručenie lekárskeho potvrdenia, čo možné nebolo. Pri realizácii styku otca s maloletou boli vždy problémy, príchod aj od otca maloletá veľmi ťažko znášala. Uviedla, že je ochotná navštevovať referát poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza, avšak len individuálne, nemá záujem chodiť na párové intervencie, čo považuje za neprínosné, pán Jarábek, psychológ, u ktorého boli, jej pri individuálnom stretnutí povedal, že na párové stretnutia chodiť nemajú, prínosnejšia je individuálna konzultácia, v opačnom prípade by mohlo dochádzať k problémom. Nepopiera tvrdenia, že maloletá má otca rada, je však šťastná a v poriadku, keď je u otca až od 10,00 hod. do podvečera. Maloletá má určitý režim a preto by bolo vhodné, aby chodila za otcom v neskorší čas, než bolo súdom určené. Nemá problém s tým, aby maloletá odišla k otcovi aj skôr tak ako to bolo uvedené v súdnom rozhodnutí, ak maloletá nebude mať proti tomu žiadne výhrady. Viackrát, keď maloletá nechcela za otcom ísť, otec riešil situáciu tak, že volal hneď políciu. S otcom je v kontakte prostredníctvom telefónu a takisto SMS správ, takisto sa zvyknú spolu baviť pri odovzdávaní maloletej. Nemá problém ani s tým, aby maloletá bola v kontakte s otcom aj prostredníctvom jej telefónu. Uvádzala tiež, že v starostlivosti otca sú vážne nedostatky aj z dôvodu, že otec nedodržiava hygienu, začal byť agresívny aj z dôvodu, že má súdne spory aj s jeho predchádzajúcou partnerkou a všetko to prenáša na maloletú, ktorá to vníma. Na otázku svojej splnomocnenej zástupkyňi, „čo konkrétne robí preto, aby motivovala maloletú ohľadne stretávania sa s otcom“, uviedla, že maloletej nehovorí o otcovi nič zlé, maloletú pripravuje na to, že príde po ňu otec. Otcovi v styku s maloletou nebráni. Otca oslovuje pred maloletou „ocko“. Dieťa má pri prevzatí otcom potrebné veci, batoh s oblečením, maloletej zvykla pripravovať aj jedlo. Odkedy začala chodiť do škôlky, keď sa ráno zobudí, chce byť pri nej, pozerá rozprávky, tieto pozerá aj so svojím bratom, potom si zvykne sama vypýtať raňajky a následne už robí aj ďalšie aktivity. Dieťa má víkendový režim, s tým, že ak otec príde k nim o 8,00 hod. po maloletú, je tento jej režim narušený.

49. Otec v priebehu konania s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloletú nesúhlasil, s tým, že už v predchádzajúcom konaní sa počítalo s tým, že náklady na škôlku u maloletej budú vo výške 68 eur mesačne. Poukázal tiež na to, že matka poberá rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur a takisto daňový bonus na maloletú. Takisto poberá aj rodinné prídavky, čiže spolu matka dostane mesačne sumu 573 eur. Takisto má každý mesiac zadarmo od lekárky na predpis 5 kg bezlepkových potravín, takisto doplatky za lieky pre maloletú sa následne preplácajú. Poprel tvrdenia matky, že by v spoločnosti SK Energia mala mesačný príjem len vo výške 31 eur, ide o fiktívnu zmluvu, do tejto spoločnosti chodievala viackrát do týždňa, keď ešte boli spolu. Bolo by pre neho jednoduchšie dať matke peniaze, aby táto pripravovala stravu pre maloletú, túto však chce pripravovať maloletej, v čase keď bude u neho, on, chce sa naučiť o maloletej sa postarať, s čím problém nemá. Medzi ním a maloletou nie je žiaden problém, matka mu stále niečo vyčíta, v snahe riešiť situáciu, navštívil aj psychológa. Bol ochotný akceptovať svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú o sumu 210 eur mesačne. Podľa pôvodnej dohody, odkedy Stelka mala nastúpiť do škôlky, mala u neho začať aj prespávať. Dieťa má maximálne vhodné podmienky k tomu, aby mohla byť u neho po celý čas, s čím má matka problémy, nevie sa s tým zmieriť. V prípade, ak by maloletá u neho prespávala, eliminovali by sa tým rôzne problémy ohľadom chystania maloletej, táto chce u neho spať a v poobedňajších hodinách u neho aj spí. Nie je pre neho problém maloletú po všetkých stránkach, v čase keď je u neho, sa postarať, takisto zabezpečiť jej návštevu škôlky. Nesúhlasí ani s tým, aby sa menilo jeho stretávanie s maloletou počas párných, resp. nepárných týždňov tak ako to určil súd. Je pravda, že má problémy s maloletou dcérou G., ktorá sa s ním stretávať nechce. Predpokladá však, že bude mať s ňou asistovaný kontakt v nejakom špeciálnom zariadení, kde budú môcť spolu komunikovať. Chce mať A. v párnom týždni, pretože jeho dcéry majú byť so svojim otcom spolu, na čom mu záleží. Nepoprel, že navrhovateľka je dobrou matkou, tvrdil však, že aj on je vo vzťahu k maloletej dobrým otcom. V prípade, ak by odovzdávanie maloletej prebiehalo na adrese jeho bydliska, eliminovali by sa podľa neho viaceré problémy. V prípade, ak by mu súd neschválil nepretržitý styk s maloletou, teda takisto prespávanie maloletej u neho, tak bude určite v prospech maloletej to, aby si matka s maloletou spravili rannú hygienu a následne spolu s matkou prišli do jeho bydliska, nebývajú až tak ďalej od seba. Uviedol, že v skutočnosti platí na výživu maloletej vyššiu než súdom mu určenú sumu, keďže prispel na náklady maloletej v súvislosti s nástupom do škôlky, takisto maloletej nakúpil rôzne veci na zimu, športové vybavenie, korčule, lyže, lyžiarky, ktoré sú v súčasnosti u neho. Poukázal tiež na to, že matka má stravu na maloleté dieťa dotovanú, kým on všetky potraviny kupuje maloletej sám, s tým, že dieťaťu kupuje nielen lieky, ale aj zoznam potravín, ktoré dieťa užíva, takže mesačne vynakladá na stravu a lieky sumu 100 eur, keď je táto u neho.

50. Splnomocnená zástupkyňa matky v priebehu konania takisto uviedla, že maloletá je citlivá osoba naviazaná na matku, jej režim je podľa vyjadrenia matky a pozorovaní otca v sobotu a nedeľu taký, že vstane okolo 8,00 hod. a naraňajkuje sa o 8,30 hod., následne sa hrá a doobeda idú von. O 19,00 hod. sa kúpe a večeria a o 20,00 hod. spí. Keďže je v záujme maloletej, aby boli splnené všetky jej fyziologické potreby, ako spánok, jedlo a odpočinok, je nutné jej režim zohľadniť aj pri ďalších aktivitách. Zvýšenie výživného otcovi na maloletú na sume 250 eur odôvodňujú 1. nižším príjmom matky o 415 eur mesačne od posledného rozhodnutia súdu, 2. začatím navštevovania škôlky maloletou, 3. pribúdajúcou alergiou maloletou a zhoršujúcim sa zdravotným stavom a s tým súvisiacimi nákladmi na stravu a zdravotnú starostlivosť a 4. životnou úrovňou otca, ktorý aj počas posledného pojednávania avizoval, že žiada, aby počas letných prázdnin matka odovzdávala mu maloletú aj s cestovným pasom, teda zjavne chce v lete vycestovať, aj napriek svojim finančným ťažkostiam s maloletou do zahraničia.

51. Kolízny opatrovník v priebehu konania uviedol, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je zrejmé, že maloletá má vytvorený vzťah k obidvom rodičom a je zjavne už tak nastavená, resp. deti vnímajú, cítia a vedia sa vcítiť do toho rodiča, že zjavne to čo preukazuje, rozpráva, prejavuje sa u matky preto, lebo cíti, že matka to tak chce a to ako sa prejavuje u otca, tak zjavne cíti, že toto chce otec počuť a preto sa tak vyjadruje. Aj z výpovede svedkov H. a I. je zrejmé, že rodičia majú medzi sebou rodičovský konflikt a ako povedal pán I., je dôležité, aby spolu komunikovali a preto trvajú na tom, aby sa rodičia podrobili poradenskému procesu. Čo sa týka prespávania maloletej u otca, rodičovský konflikt je v takom štádiu, že by prespávanie maloletej u otca bolo problematické. Na základe toho, že u druhej dcéry otca, maloletej G., bolo neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa má realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza (ďalej aj len „CDR Prievidza“) a teda keďže CDR Prievidza už rodinu otca maloletej pozná, bolo by vhodnejším riešením, aby súd určil, že odborné a sociálne poradenstvo bude rodičom a takisto prípadne aj maloletej poskytovať CDR Prievidza, so sídlom v Prievidzi, po dobu 6 mesiacov, od prvého spoločného stretnutia. Je takisto zrejmé, že od času poslednej úpravy výživného

uplynula relatívne krátka doba, maloletá však nastúpila do škôlky, v súvislosti s tým má matka na maloletú zvýšené náklady, na ktorých by sa mali podieľať obaja rodičia.

52. Dňa 16.2.2024 splnomocnená zástupkyňa matky súdu okrem iného oznámila, že maloletej A. boli vykonané odbery, z ktorých sa preukázalo, že jej zdravotný stav sa výrazne zhoršil. IGE má 1074,3 (rozmedzie má byť medzi 0-40 až 351,6). Bola jej odporučená prísna diéta a vylúčenie alergénov. Tieto výsledky má maloletá v čase, keď je starostlivosť otca bez prespatia každý druhý víkend. Príprava nevhodnej stravy a jej následná konzumácia maloletú ohrozuje na zdraví. Matka ponúkla otcovi možnosť prípravy stravy pre maloletú, on ju však odmietol. Je vysoko rizikové, ak by bola maloletá vystavovaná konzumácii alergénov. Jej organizmus by mohol zareagovať anafylaktickým šokom a následne bez rýchlej pomoci by mohla zomrieť. V snahe riešiť túto situáciu a pomôcť otcovi ho matka kontaktovala s ponukou pomoci pri zostavovaní jedál pre maloletú - otec by napísal čo chce variť maloletej a následne by matka odpísala, či sú v jedle alergény, alebo nie. Napriek tomu sa otec pri preberaní maloletej dňa 10.2.2024 vyjadril, že nebude matku informovať o tom, čo u neho konzumuje, za trest, že mu matka nedvíha mobil v čase, keď nemá otec určený styk. Bol veľmi arogantný, útočil na matku slovne pred maloletou, ktorá plakala. O uvedenom bol spísaný na ÚPSVaR Prievidza dňa 31.1.2024 aj úradný záznam (č.l. 336).

53. K vyššie uvedeným tvrdeniam matky, otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním, zo dňa 27.2.2024, doručeným súdu dňa 28.2.2024, oznámil, že popisom realizácie styku otca s maloletou a priloženou fotodokumentáciou otec opakovane súdu preukázal, že maloletá má s otcom vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu, má rovnako rada otca ako aj svoju matku a otec dlhodobo preukazuje súdu svoju výchovnú spôsobilosť. Rešpektuje súdne rozhodnutie a snaží sa napriek autoritatívnemu správaniu a konaniu matky nepodporovať rodičovský konflikt a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletej. Matka zneužíva svoje postavenie preferenčného rodiča a naďalej vydeľuje otcovi priestor a čas pre styk s maloletou podľa vlastného uváženia a presvedčenia, nerešpektujúc povinnosti preferenčného rodiča, ktorý má základnú zodpovednosť za udržanie a rozvoj vzťahovej väzby maloletého dieťaťa s druhým rodičom. V zmysle uvedeného je otcom navrhovaný styk s maloletou od štvrtka s prevzatím v predškolskom zariadení do nedele, v najlepšom záujme maloletej. Pretože bolo v konaní preukázané, že matka súdne rozhodnutie nedodríava a nebude ho dodržiavať ani po zmene styku a naďalej bude otcovi odovzdávať maloletú podľa svojho vlastného uváženia, je v záujme maloletej a za účelom predchádzania konfliktom rodičov, aby dochádzala ku kontaktu rodičov v čo najmenšej miere tak, ako to odporúčal rodičom už svedok K. I.. Matka vo svojom vyjadrení, zo dňa 15.2.2024, tvrdí, že zdravotný stav maloletej sa výrazne zhoršil. IGE má 1074,3 (rozmedzie má byť medzi 0,40 až 351,6) Tieto výsledky má mať maloletá v čase, keď je v starostlivosti otca bez prespatia každý druhý víkend. Otec odmieta nepravdivé tvrdenia matky, o maloletú sa príkladne stará, pravidelne sa zaujíma a študuje stravovanie maloletej. Ak matka uvádza, že rozmedzie alergénu má byť do hodnoty IGE 351,6, zavádza súd, keď uvádza, že zdravotný stav maloletej sa oproti norme výrazne zhoršil. Hodnoty IGE maloletej boli v roku 2022 927,9 a teda už v tom čase boli oproti norme výrazne zvýšené. Zvýšenie IGE z hodnoty 927,9 na 1074,3 nie je oproti norme výrazným zhoršením zdravotného stavu maloletej. Zvýšenie tejto hodnoty môže byť spôsobené nástupom do škôlky, je to hodnota celkového podielu alergénu v tele, čiže aj respiračného charakteru. Otec pripravuje maloletej stravu už viac ako 1,5 roka, ešte aj ako spolu s matkou žili v jednej domácnosti. Od októbra 2022 pracovala a otec sa staral doma o maloletú. Nikdy nemala žiadne alergické reakcie, pretože otec pozná alergény a podľa toho aj upravuje pre maloletú jedálniček. Pre matkin pokoj sa rodičia dohodli, že ju bude otec informovať o podávanom jedle. Najprv ju otec informoval vopred, čo plánuje variť, ale teraz jej dáva presné informácie každý deň čo maloletá jedla, pretože varí z čerstvých potravín a väčšinou si aj sama maloletá povie, na čo má chuť a to jej uvarí. Otec kontaktoval gastroenterologičku, ktorá mu telefonicky potvrdila, že hodnota IGE je celkový podiel alergénov v tele a je to dlhodobá alergia, pričom nerozhoduje konkrétny deň odberu. Vedúca školskej jedálne potvrdila, že otec „vie o obmedzeniach svojej dcéry. Pravidelne sa informuje“. Tiež uviedla: „myslím, že tak ako matka Stelky je aj otec schopný pripraviť stravu pre jedlo podľa našej konzultácie“. Pokiaľ matka uvádza, že otec maloletú nedostatočne oblieka, je pravda, že niekedy aj v zimných mesiacoch nemala na sebe pri odovzdávaní na sebe bundu, bolo to však len z toho dôvodu, že keď vystúpila z auta, vzdialenosť od domu, kde matka býva, je 2 metre. V prípade, ak je maloletá prechladnutá, otec sa zodpovedne o maloletú stará a matka otcovi aj často chorú zverila do starostlivosti. V konaní bolo tiež preukázané, že v súčasnej dobe je maloletá v škôlke už riadne zadaptovaná. Režim maloletého dieťaťa vo veku 3 rokov sa samo o sebe nemení s ohľadom na pracovný týždeň alebo víkend. Ak sa dieťa ukladá večer v rovnaký čas do postele cez víkend ako počas pracovného týždňa, tak ráno

vstáva približne vždy v rovnaký čas ako do škôlky. Matka správne uvádza, že maloletá sa prispôbuje režimu rodiny a teda matky. Neobstojí preto matkine tvrdenie o nutnosti neskoršieho odovzdávania dieťaťa otcovi. Vzhľadom na obedný spánok maloletej považujú doterajšie rozhodnutie súdu o rannom odovzdaní maloletej otcovi o 8,00 hod. za správne. Pretože matka počas konania preukázala problém s ranným vstávaním a odovzdávaním maloletej druhému rodičovi, otec navrhol čas odovzdania zmeniť od štvrtka 15,00 hod. s prevzatím maloletej priamo v predškolskom zariadení. Úpravou styku podľa návrhu otca sa odstránia opakovane preukazované konflikty s odovzdávaním maloletej v piatok ráno z dôvodu pracovných povinností matky ako aj konfliktné situácie spôsobené nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany matky v sobotu a nedeľu o 8,00 hod., kedy matka nikdy neodovzdá maloletú otcovi načas a otec čaká pred domom matky aj viac ako 1,5 hodiny. Úprava styku, ktorá bola doteraz súdom určená sa neosvedčila a sama matka ju nedodržiava. Sú presvedčení o tom, že otcom navrhované rozšírenie styku s maloletou je dobre možné, a je v záujme maloletej, a to z dôvodu posilňovania vzťahovej väzby otca s maloletou ako aj z už uvedeného dôvodu predchádzania konfliktov rodičov. Pri úprave styku otca s maloletou mimo bežného styku vychádzali z pôvodnej dohody rodičov, kde bol vyjadrený názor matky ako aj z bežnej súdnej praxe pri úprave styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom počas školských prázdnin. Matka uvádza, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa má byť bydlisko matky, čo sa pri doterajšej úprave neosvedčilo. Matka argumentuje tým, že má v starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa, k tomu uvádzajú, že matka má s otcom syna D. dohodnutý styk v párnom týždni. Je pravda, že otec sa s maloletou G. nestretáva, čomu počas spolužitia s otcom veľkou mierou prispela matka maloletej. Matka vo faktickom živote svoje správanie voči otcovi nezmenila a neprejavila takisto žiadnu snahu o nápravu vzťahu s otcom.

54. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

55. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

56. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

57. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

58. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

59. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

60. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

61. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

62. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

63. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

64. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

65. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

66. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

67. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

68. Pokiaľ ide o návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, súd skúmal, či od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov a takisto u ich maloletého dieťaťa.

69. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí,

zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

70. Súd naposledy rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej rozsudkom zo dňa 1.6.2023, v ktorom určil otcovi výživné s účinnosťou od 20.4.2023. Od určenia vyživovacej povinnosti otca (20.4.2023) do podania návrhu na súd v tejto veci uplynula doba 5 mesiacov a do vyhlásenia tohto rozhodnutia doba jeden rok. Aj napriek relatívne krátkemu časovému obdobiu sa ku dňu podania návrhu na súd čiastočne zmenili pomery tak u maloletého dieťaťa, ako i na strane jeho rodičov.

71. U maloletej sa zvýšili náklady v tom, že od septembra 2023 začala navštevovať škôlku. Pokiaľ by maloletá navštevovala škôlku každý pracovný deň, maximálne náklady s tým súvisiace by boli vo výške asi 103 eur mesačne (školné 35 eur, strava 50 eur + réžia 10 eur, ZRPŠ príspevok 20 eur polročne a dohodnutý príspevok 20 eur polročne). Keďže však maloletá navštevuje škôlku z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu len asi 10 dní v mesiaci (č.l. 307), náklady na škôlku u nej by predstavovali mesačne sumu asi 75 eur (100 eur - 25 eur na stravu). V týchto zvýšených nákladoch u maloletej však nemožno podľa názoru súdu zohľadniť stravovanie sa maloletej v škôlke, z dôvodu, že stravu, tak ako aj v čase, keď maloletá do škôlky nejde, maloletej pripravuje matka (ako to správne uviedol aj otec), a teda, keď je práve maloletá v škôlke, a strava podávaná v tento konkrétny deň maloletej vyhovuje, matka na stravu maloletej nevynaloží žiadne náklady ohľadne prípravy stravy doma, a v prípade, že v ten ktorý deň strava pripravovaná v škôlke maloletej nevyhovuje, náklady súvisiace na jej prípravu v domácom prostredí matky sú zohľadnené v matkou uplatnených nákladoch na stravu maloletej (ako keby škôlku nenavštevovala). Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, sú priemerné mesačné náklady u maloletej v súvislosti s návštevou škôlky vo výške asi 50 eur, na nákladoch ktorých by sa v jednej polovici mal podieľať aj otec.

72. Pokiaľ matka v priebehu konania takisto tvrdila, že sa zvýšili u maloletej aj náklady v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom, súd konštatuje, že v konaní to preukázané nebolo, keďže zdravotný stav maloletej sa od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej v zásade nezmenil, čo vyplýva z obsahu časti zdravotnej dokumentácie maloletej (č.l. 13 až 22), ktorú v priebehu konania do spisu predložila matka, vrátane dvoch posudkov o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa (č.l. 13 zo dňa 22.2.2022 a č.l. 488 zo dňa 26.2.2024).

73. U matky sa v priebehu konania zmenili pomery v tom, že dňom 30.11.2023 ukončila pracovný pomer s mestom Prievidza, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 415 eur, vrátane daňového bonusu 69,28 eur (čistá mzda bola vo výške 346,40 eur). V tom čase matka na základe dohody o pracovnej činnosti pracovala aj v spol. SK energia s.r.o., v ktorej spoločnosti dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 31,57 eur. Mesačne si tak matka do novembra 2023 bez daňového bonusu dokázala zabezpečiť z pracovnej činnosti sumu 377,97 eur netto (tak tomu bolo aj v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej). Ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia mala z pracovnej činnosti príjem zo spol. SK energia s.r.o., s ktorou má od 20.12.2023 uzavretú pracovnú zmluvu a v ktorej spoločnosti bude dosahovať čistý mesačný čistý príjem (bez daňového bonusu) vo výške asi 260 eur (viď výplatná páska za mesiac február 2024). S prihliadnutím tiež na matke vyplácaný rodičovský príspevok na maloletú, ktorý v čase poslednej úpravy výživného na maloletú bol vo výške 412,60 eur a v súčasnosti jej je tento príspevok vyplácaný vo výške 453,30 eur mesačne, možno konštatovať, že celkový mesačný príjem u matky, vyplatený jej ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia, sa jej znížil o sumu asi 70 eur mesačne (zohľadniac príjem matky z výkonu práce a rodičovský príspevok na maloletú v priebehu posledného roka pred vydaním tohto rozhodnutia).

74. Je pravda, že v období od 20.10.2023 do 29.2.2024 bola matka vedená ako zamestnanec v spoločnosti TREBAXX SK s.r.o. so sídlom v Prievidzi, na základe Dohody o pracovnej činnosti, s dohodnutou odmenou 4,31 eur za hodinu, s tým, že za vyššie uvedené obdobie nemala v tejto spoločnosti žiaden príjem (č.l. 342-344). Je tiež pravda, že od 1.3.2024 je matka zamestnancom vyššie uvedenej spoločnosti, prácu vykonáva v odbore nižší účtovník, pracovný pomer uzavrela na dobu neurčitú, vykonáva ju v rozsahu 20 hodín týždenne za dohodnutú mesačnú mzdu 433 eur mesačne brutto (č.l. 487).

75. Celkový čistý mesačný príjem matky by sa mal, počnúc mesiacom apríl 2024 (ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia matka nemala v spol. TREBAXX s.r.o. vyplatenú mzdu za mesiac marec 2024) oproti predchádzajúcemu obdobiu zvýšiť o sumu 433 eur brutto, a teda od času poslednej úpravy vyživovacej

povinnosti otca voči maloletej, počnúc mesiacom apríl 2024, sa matkin mesačný príjem zvýši o sumu viac ako 200 eur mesačne netto.

76. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že je v možnostiach matky mať ešte vyšší príjem, než ktorý v skutočnosti deklarovala a preukázala. Otec si predovšetkým musí uvedomiť to, že väčšinu času s maloletou, ktorá má ešte len 4 roky, a teda vyžaduje si celodennú osobnú starostlivosť, trávi matka, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Pokiaľ teda matka v minulosti vykonávala prácu pre Mesto Prievidza a v súčasnosti vykonáva prácu pre dve spoločnosti na 10, resp. 20 hodinový týždenný pracovný úväzok, nemožno jej vyčítať, že nedosahuje vyšší mesačný príjem.

77. Otec v priebehu konania spočiatku tvrdil, že jeho pomery sa od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej nijako nezmenili. V priebehu neskoršieho štádia konania však bezodplatne previedol polovicu obchodnej spoločnosti Čavojský s.r.o. na svojho brata a dňom 13.4.2024 do 13.4.2026 má živnostenské oprávnenie pozastavené (č.l. 421) na základe jeho žiadosti. Svoje rozhodnutie zdôvodňoval svojím nie najlepším zdravotným stavom a skutočnosťou, že chce mať viac času pre svoju dcéru. Uviedol, že prostredníctvom ÚPSVaR Prievidza sa chce rekvalifikovať na inú prácu (napr. vodič autobusu).

78. Pokiaľ otec tvrdil, že v súvislosti s vyššie uvádzanými skutočnosťami (bod 77 odôvodnenia tohto rozhodnutia) sa zmenili pomery na jeho strane, resp. jeho príjem bude nižší, súd konštatuje, že na vyššie uvedené skutočnosti súd pri určení výšky výživného prihliadnuť nemôže. Predovšetkým otec nijako nepreukázal a dokonca v priebehu konania ani netvrdil, že jeho zdravotný stav sa od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej zhoršil, a teda, že by aj naďalej nemohol sa zaoberať svojimi podnikateľskými aktivitami. Je síce pravda, že výsledok hospodárenia spoločnosti Čavojský s.r.o. bol v roku 2023 v mínuse, táto spoločnosť však disponuje nezanedbateľným majetkom, stále vykonáva podnikateľské aktivity, takže podľa názoru súdu tu nebol dôvod polovicu spoločnosti bezodplatne previesť na tretiu osobu. Pokiaľ tak otec urobil, sám sa pripravil o značnú časť príjmu, ktorú skutočnosť je pri novej úprave jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej potrebné zohľadniť.

79. Pokiaľ otec v priebehu konania tvrdil, že už pri určení mu pôvodnej výšky výživného na maloletú prihliadal súd na to, že maloletá bude od septembra 2023 navštevovať škôlku, v súvislosti s čím budú spojené mesačné náklady vo výške 68 eur, súd konštatuje, že tieto tvrdenia otca nie sú pravdivé a nevyplývajú ani z obsahu spisu sp. zn. 12P/19/2023. Napokon, v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozhodnutia, bol súd povinný vychádzať zo zisteného existujúceho skutkového stavu a nie z toho, čo môže byť reálne v budúcnosti.

80. Prihliadajúc potom na skutočnosť, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa majetkové pomery u oboch rodičov nezmenili, nepribudla a ani neubudla im ďalšia vyživovacia povinnosť, že otec je stále spôsobilý venovať sa naďalej svojím podnikateľským aktivitám v rovnakom rozsahu ako v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti, a teda je spôsobilý i naďalej dosahovať rovnaký príjem, na skutočnosť, že priemerný mesačný príjem matky je od 1.12.2023 o asi 70 eur mesačne netto nižší, než v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, a že tento sa od 1.3.2024 zvýšil o sumu 433 eur mesačne brutto (matka má aj druhé zamestnanie), na zvýšené náklady u maloletej v súvislosti s návštevou škôlky, berúc do úvahy aj ďalšie, rodičmi deklarované náklady na seba a maloletú, predovšetkým ohľadne bývania, stravy, oblečenia a hygieny s prihliadnutím aj na vývoj životných nákladov (§78 ods. 3 zákona o rodine), s prihliadnutím tiež na to, že otec sa s maloletou v pravidelných intervaloch a často stretáva a takisto na skutočnosť, že v prevažnej miere osobnú starostlivosť maloletej (vzhľadom na vek vyžaduje celodennú osobnú starostlivosť), zabezpečuje matka, ktorá z tohto dôvodu a takisto z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej nemá také možnosti uplatniť sa na trhu práce ako otec, považoval súd za spravodlivé zvýšiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť od 1.12.2023 (dovtedy si otec plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej nad rámec súdom určenej výšky výživného úhradou jednorazových súm v súvislosti s návštevou škôlky maloletou), tak ako to navrhla matka, a to o 40 eur mesačne, teda na sumu 240 eur mesačne.

81. V prevyšujúcej časti súd návrh matky ohľadne výživného zamietol (výrok IV tohto rozhodnutia).

82. Pokiaľ otec tvrdil, že maloletej aj nad rámec súdom určeného výživného zakúpil rôzne veci osobnej potreby, súd túto skutočnosť pri nedoplatku na výživnom nezohľadnil, z dôvodu, že matka tieto tvrdenia

otca rozporovala, pričom sám otec v priebehu konania potvrdil, že tieto veci maloletá používa len v jeho domácnosti, resp. v čase, keď je u neho.

83. Keďže súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej od 1.12.2023, berúc do úvahy závery súdu, uvedené vyššie (bod 82 odôvodnenia tohto rozhodnutia), vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.12.2023 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 160 eur (4 mesiace x zvýšenie o 40 eur mesačne), ktorý nedoplatok súd umožnil otcovi, s prihliadnutím na jeho výšku a pomery na jeho strane, zaplatiť v dlhšej, 90-dňovej lehote (§ 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

84. V konaní bolo vykonanými dôkazmi jednoznačne preukázané, že hoci vzájomné vzťahy medzi rodičmi maloletej sú zlé, nepoznačilo to doposiaľ vzťahy medzi jedným z rodičov a maloletou. Maloletá má blízky citový vzťah k oboj rodičom.

85. Pri pôvodnej úprave styku otca s maloletou, súd v podstate vychádzal z časti rodičovskej dohody, zo dňa 17.4.2023, keď v tom čase maloletá u otca prespávať odmietala, čoho si bol otec v tom čase dobre vedomý.

86. V súčasnej dobe rodičia spolu komunikujú len ohľadne maloletej.

87. Už v predchádzajúcom konaní súd upozorňoval matku, že stretávanie sa otca s maloletou nemôže ponechať len na vôli maloletej, naopak, musí maloletú na stretnutia s otcom pripravovať a v súvislosti s tým na maloletú pozitívne vplývať, aby mala vôbec záujem s otcom sa stretávať, a styk otcovi s maloletou riadne a včas umožňovať. Na druhej strane súd takisto upozornil otca, že si zase musí byť vedomý toho, že je to práve on, kto musí matku presvedčiť, že mu ide nie prednostne o svoj, ale o záujem maloletej, aj pokiaľ ide o úpravu jeho styku s maloletou a že sa k matke svojho dieťaťa má správať tak, aby tým sám nenarúšal ešte viac, už aj tak v súčasnosti dosť krehký vzťah medzi rodičmi maloletej a takisto vzťah medzi ním a maloletou. Z tohto pohľadu je nelogické, že matka v podstate tri mesiace po vyhlásení pôvodného rozhodnutia už žiadala súd, aby tento obmedzil otcovi jeho styk s maloletou.

88. Z množstva fotografií ako i z niekoľkých videí, či správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia v domácnosti otca, mal súd preukázané, že maloletá má v mieste bydliska otca vytvorené všetky podmienky na jej ďalší fyzický a duševný vývoj. V domácnosti otca sa cíti šťastná, nemá problém v jeho domácnosti, v ktorej má aj svoju izbu, zariadenú jej potrebám, zotrvať celý deň a aj si u neho pospať, pričom otec spolu aj s jeho rodinou sa maloletej v čase, keď je u neho, riadne venuje a zabezpečuje všetky potreby maloletej. V starostlivosti otca o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

89. Pokiaľ matka maloletej tvrdila, že otec v súdom určenom rozsahu nevyužíva možnosť tráviť čas s maloletou, vykonaným dokazovaním to preukázané nebolo. Naopak, je to práve matka, ktorá vo vzťahu k otcovi využíva to, že maloletú má zverenú do svojej osobnej starostlivosti a v istej miere, nie vždy rešpektuje súdne rozhodnutie, resp. sa snaží otcovi určovať, kedy a v akom rozsahu sa s maloletou bude stretávať (pod zámienkou zhoršeného zdravotného stavu maloletej alebo z dôvodu, že ešte práve na stretnutie s otcom nie je pripravená, resp. že za otcom práve ísť nechce).

90. Súd nesúhlasí ani s tvrdením matky, že sa otec o maloletú nevie, predovšetkým vzhľadom na jej zhoršený zdravotný stav, náležite postarať, resp. s prihliadnutím na zdravotný stav maloletej, tejto pripraviť vhodnú stravu. Tieto tvrdenia matky sú v priamom rozpore so zisteniami kolízneho opatrovníka, ale aj s obsahom mailových správ, predložených do spisu otcom (na č.l. 357 a 358), z obsahu ktorých vyplýva, že otec sa o zdravotný stav svojej dcéry a o jej stravovanie aktívne zaujíma, pričom vedúca školskej jedálne, v ktorej sa maloletá stravuje vyslovila presvedčenie, že aj otec je schopný pripraviť maloletej vhodnú stravu.

91. Nie sú ničím preukázané ani tvrdenia matky, poukazujúc na hodnoty IGE u maloletej, že otec mal nesprávnou starostlivosťou o maloletú spôsobiť zhoršenie jej zdravotného stavu. Súd dáva otcovi za pravdu, že zvýšenie IGE hodnoty u maloletej mohlo byť v konkrétnom čase zvýšené z rôznych dôvodov, napríklad aj z dôvodu nástupu do škôlky, keďže ide o hodnotu celkového podielu alergénu v tele a je aj respiračného charakteru.

92. Už len s ohľadom na súčasné majetkové pomery otca je nelogické tvrdenie matky, že otec nemá vytvorené ani materiálne podmienky k tomu, aby sa vedel náležite postarať o maloletú.

93. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu (body 88 až 92 odôvodnenia tohto rozhodnutia), súd, majúc na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, pokiaľ ide o upevňovanie jeho vzťahu s otcom a rešpektujúc tiež potreby maloletej, rozšíril bežný styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stretávať každý druhý týždeň v kalendárnom roku od piatku 7.30 hod. (v tomto čase matka maloletú vodí do škôlky) do nedele 18.00 hod. (pôvodne bol upravený tento styk do 19.00 hod., v čase ktorom sa už maloletá pripravuje na spánok) nepretržite, teda aj s prespaním. Súd je toho názoru, že takto upravený styk otca s maloletou odstráni podstatnú časť problémov pri odovzdávaní maloletej otcovi matkou počas víkendu, pričom v sobotu i v nedeľu ráno si maloletá bude môcť podľa potreby aj viac pospať. Vzhľadom na doterajší rozsah styku otca s maloletou, ktorá je navyše zvyknutá vo väčšom rozsahu tráviť svoj čas s matkou, nevyhovelo súd návrhu otca, aby sa s maloletou mohol stretávať už od štvrtka 15.00 hod.. Súčasne súd, aj so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka, rozhodol aj o stretávaní sa otca s maloletou počas každej stredy nepárneho týždňa od 15.00 hod. do 18.00 hod. (rovnako ako v predchádzajúcom rozhodnutí) a o telefonickom kontakte otca s maloletou každú stredu párneho týždňa o 19.00 hod. (predtým ako pôjde spať), s čím matka súhlasila. Vychádzajúc aj z doterajšej úpravy styku otca s maloletou, na ktorú si maloletá už zvykla a ktorá eliminuje stres u maloletej pri rannom vstávaní (bude mať určite cca pol hodinku čas na ranný oddych), ponechal súd v platnosti povinnosť matky odovzdávať maloletú otcovi v mieste jej bydliska. Rovnako, keďže sa rodičia maloletej nevedeli dohodnúť, z dôvodu, že má každý z nich, s iným partnerom aj ďalšie maloleté dieťa, pričom chceli, aby v čase úpravy styku otca s maloletou, mohlo byť s maloletou A. v osobnom kontakte aj ich ďalšie dieťa, pričom doterajšia úprava styku otca s mal. Nelou tomu bránila, pri úprave styku otca s maloletou vychádzal súd z pôvodného rozhodnutia, podľa ktorého bol otec oprávnený sa s maloletou stretávať vždy v párnom týždni.

94. Súd takisto, majúc na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, vychádzajúc zo zistení a čiastkových právnych záverov súdu, rozšíril styk otca s maloletou mimo bežného obdobia aj počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin, jesenných prázdnin a počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, tak, ako je to špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Aj v tomto prípade súd umožnil otcovi, aby maloletá u neho počas styku prespávala, s tým, že zohľadnil to, aby maloletá bola pri odovzdaní matkou riadne oddychnutá (preto odovzdávanie o 10.00 hod.) a aby bola zas otcom matke odovzdaná v dostatočnom časovom predstihu pred nočným odpočinkom (preto odovzdávanie, okrem leta, kedy sú dlhšie prázdniny a je dlhšie aj svetlo nie o 19.00 hod. ale o 18.00 hod.). Takisto súd rozhodol o odovzdaní maloletej matke nie 31.8., ako to žiadal otec, ale už o deň skôr, dňa 30.8., z dôvodu, aby bola maloletá riadne matkou prichystaná nastúpiť v prvý školský deň do materskej školy a neskôr aj do školy. Počas vianočných sviatkov bol styk otca s maloletou upravený tak, aby obaja rodičia každý rok mohli stráviť čas s maloletou. Na takejto úprave styku otca s maloletou sa rodičia v podstate dohodli, s tým, že matka trvala v podstate len na tom, aby tento styk otca s maloletou nebol nepretržitý, teda aj s prespaním maloletej u otca.

95. Súd ponechal v platnosti takisto aj stretávanie sa otca s maloletou každú stredu v nepárnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod., aj keď matka v priebehu konania tvrdila, že v tento deň bude styk otca s maloletou problematický, z dôvodu, že mieni dcéru prihlásiť na folklórny krúžok, ktorý by mal byť v stredu. V tejto súvislosti treba uviesť, že doposiaľ maloletá na tento krúžok nie je ani prihlásená, pričom takisto nie je zrejmé, v akom čase by maloletá, a či vôbec v stredu, tento krúžok navštevovala.

96. Kolízny opatrovník v priebehu konania navrhoval úpravu styku otca s maloletou v podstate tak, ako ho súd upravil vo výroku III. tohto rozhodnutia, len s tým rozdielom, že žiadal počas nejakého krátkeho obdobia pri bežnom styku otca s maloletou upraviť nepretržitý styk otca s maloletou len od soboty do nedele, teda s jedným, namiesto dvoch prespatí maloletej u otca, za účelom tým, aby si maloletá na novú situáciu, teda na prespávanie u otca zvykla. K tomuto návrhu kolízneho opatrovníka považuje súd za potrebné uviesť, že z dôkazov vykonaných v priebehu konania mal súd preukázané, že maloletá je aj v domácom prostredí otca spokojná, u otca jej nič nechýba, tento sa vie o jej potreby po všetkých stránkach postarať, všetko potrebné jej zabezpečiť, maloletá aj v odpoľudňajších hodinách si zvykne u neho pospať, a preto určovať nejaké prechodné, adaptačné obdobie pre maloletú, považoval súd za zbytočné.

97. Pokiaľ sa matka v priebehu konania domáhala užšieho styku otca s maloletou, než o akom rozhodol súd, súd v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol.

98. Pokiaľ sa zas otec v priebehu konania domáhal širšieho styku s maloletou, než o akom rozhodol súd, súd v prevyšujúcej časti jeho vzájomný návrh takisto zamietol.

99. Súd takisto zamietol návrh otca o uloženie povinnosti matke informovať ho každý mesiac o zdravotnom stave maloletej, o zmene jej pediatričky, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách. Takýto návrh otca považoval súd vo vzťahu k matke za nelogický, jednostranný a tiež šikanózný, keďže všetky informácie, ktoré žiadal od matky, si vie zabezpečiť aj sám u lekárky maloletej a v škôlke, keďže je v kontakte s ošetrojúcou lekárkou maloletej aj so školským zariadením, ktoré maloletá navštevuje. Navyše, informácie, ktoré žiadal od matky, vie čiastočne získať aj od maloletej, s ktorou je a v budúcnosti aj bude v pravidelnom kontakte.

100. Otec na poslednom pojednávaní žiadal, aby súd rozhodol aj o tom, že pri odovzdaní mu maloletej v letných mesiacoch matkou, mu matka odovzdá aj cestovný pas maloletej, aby s ňou mohol vycestovať do zahraničia. V tejto časti súd návrh otca zamietol, majúc za to, že tento návrh otca je vzhľadom na nízky vek maloletej, jej súčasné zdravotné problémy (z dôvodu ktorých je potrebné okrem iného maloletej zabezpečiť tomu zodpovedajúcu stravu a nie je vylúčená ani rýchlá zdravotná pomoc u maloletej), skutočnosť, že letné prázdniny tento rok začnú už o niekoľko dní, pričom maloletá je zvyknutá na domáce prostredie svojich rodičov, u otca bude tráviť nočný čas až v nasledujúcom období, pričom vzťah medzi rodičmi je i v súčasnosti stále konfliktný. V tejto súvislosti je podľa názoru súdu potrebné, aby sa vzťahy medzi rodičmi aspoň čiastočne usporiadali, pričom následne, po vzájomnej dohode oboch rodičov a príprave maloletej oboma rodičmi na cestu do zahraničia, nič nebráni tomu, aby maloletá počas leta do zahraničia s otcom vycestovala.

101. Aj napriek tomu, že rodičia maloletej od vydania prvého rozhodnutia súdu o úprave výkonu ich práv a povinností voči maloletej sa zúčastnili viacerých stretnutí na ÚPSVaR Prievidza v rámci poradenského procesu na referáte poradensko-psychologických služieb, ich vzájomný vzťah sa nezlepšil, naďalej zostal napätý.

102. Z vyjadrení rodičov na pojednávaní a aj zo šetrení kolízneho opatrovníka, je preukázané, že obaja rodičia si v súčasnej dobe svoje problémové vzájomné vzťahy, ktorých svedkom býva aj maloletá, nevedia vyriešiť sami (matka ako preferenčný rodič sčasti využíva situáciu, že maloletú má zverenú do svojej osobnej starostlivosti a nie vždy rešpektuje rozhodnutie súdu, vo vzťahu ku ktorému je podozrievavá /mail zo súdu adresovaný otcovi, návšteva kolízneho opatrovníka v domácnosti otca na žiadosť súdu/ a otec, hľadiac predovšetkým na svoje vlastné záujmy sa snaží dosiahnuť čo najrozsiahlejší styk s maloletou /ešte na poslednom pojednávaní a dokonca opakovane, bez toho, že by mal o tom zrejme jasnú predstavu, menil svoje návrhy/), ale je potrebné, aby im v tom pomohol odborník, psychológ, pričom obaja rodičia túto pomoc ani v súčasnej dobe neodmietajú. Aj z výpovede svedkov H. a I. je zrejme, že rodičia majú medzi sebou rodičovský konflikt, pričom je dôležité, aby spolu racionálne komunikovali.

103. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd o povinnosti rodičov podrobiť sa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sociálnemu, resp. inému odbornému poradenstvu, prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza, v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. CDR Prievidza s poskytnutím odborného poradenstva rodičom maloletej súhlasilo.

104. Pri výbere CDR Prievidza v tomto konkrétnom prípade prihliadol súd na to, že u druhej dcéry otca, maloletej Nelky, bolo neodkladným opatrením súdu nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa má realizovať takisto prostredníctvom CDR Prievidza, ktoré zariadenie už teda časť rodiny otca maloletej pozná, pracuje s ňou.

105. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.