

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220201809.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore veci žalobcov: 1. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, P., 2. mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M., P., zastúpený zákonným zástupcom: K. A., nar. XX.XX.M.X, bytom H. M., P., 3. F. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, P. O. Box 72, 918 65 Trnava, proti žalovanému: Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, o žalobe za neprímeraný zásah do súkromného a rodinného života, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 16. decembra 2020 č. k. 10C/16/2020 - 105, takto

rozhodol:

1. Odvolací súd odvolanie žalobkyne v 1. rade a žalobcovu v 2. rade o d m i e t a.
2. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie voči žalobcovi v 3. rade p o t v r d z u j e.
3. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie a vec postúpil Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Zároveň žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 3, § 4, § 9, § 10 ods. 1, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) a čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že dňa 05.05.2020 mu bola doručená žalobca označená ako „Žaloba za neprímeraný zásah do súkromného a rodinného života (čl. 8 Dohovoru EDLP) podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka s poukazom na čl. 7 ods. 5, čl. 154c Ústavy s poukazom na čl. 8 Dohovoru (EDLP).“ Žalobcovia sa v nej namietali „porušenie práva rodiny na súkromný a rodinný život a to tým, že nezohľadnil tie záujmy a požiadavky, ktoré vychádzajú z tých označených skutočností a z ústavného príkazu čl. 41 a čl. 8 Dohovoru (EDLP).“ Dospel k záveru, že nemá dostatok právomoci na konanie a rozhodnutie o žalobe, preto konanie zastavil a vec postúpil Ústavnému súdu Slovenskej republiky, pretože z podania žalobcov vyplýva, že namietajú porušenie svojich základných právo a slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy a rozhodovanie o takýchto konaniach v zmysle článku 127 Ústavy Slovenskej republiky patrí Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

2. Žalobcovia podali odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Namietali, že uznesenie súdu prvej inštancie je nesprávne a formalistické. V rámci odvolania citovali nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky. Uviedli, že žalovaný sa zbavuje zodpovednosti a úmysle používa nesprávne ustanovenia CSP. Odvolanie odôvodnili s poukazom na § 365 ods. 1 písm. a), písm. e), písm. g), písm. h) CSP. Namietali, že súd nevykonal žiadne dokazovanie a nesprávne posúdil celkový stav a žalobu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm.

a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie voči nim preskúmať nemohol.

5. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné uznesenie prevzala žalobkyňa v 1. rade a zároveň právna zástupkyňa žalobcu v 2. rade dňa 22.12.2020. Odvolanie podali žalobcovia na Okresný súd Trnava, kde bolo doručené dňa 31.12.2020. Okresný súd Trnava preposlal odvolanie na Okresný súd Komárno dňa 08.01.2021 a bolo mu doručené 11.01.2021. Rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o tom, že proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno. Z uvedeného preto odvolací súd považoval za deň doručenia odvolania 11.01.2021, a to s poukazom na § 362 ods. 1 CSP. Z uvedeného vyplýva, že zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého uznesenia žalobkyni v 1 rade a žalobcovi v 2. rade (23.12.2020) a márne uplynula dňa 07.01.2021 (štvrtok). V dôsledku toho odvolanie doručené Okresnému súdu Komárno 11.01.2021 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť podľa § 386 písm. a) CSP voči žalobcom v 1. a 2. rade ako oneskorene podané odmietnuté.

11. Predmetom odvolacieho konania zostalo rozhodnutie o odvolaní voči žalobcovi v 3. rade.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie voči žalobcovi v 3. rade podľa § 387 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie začalo na návrh žalobcov doručeného súdu dňa 05.05.2020. Predmetnou žalobou sa domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd konštatoval, že „vo veci vedenej pred OS Komárno sp. zn. 11T 66/2014 bola spôsobená ujma na právach a to porušením práva rodiny na súkromný a rodinný život a to tým, že súd nezohľadnil tie záujmy a požiadavky, ktoré vychádzajú z tých označených skutočností a z ústavného príkazu čl. 41 a čl. 8 Dohovoru (EDĽP), nezohľadnil záujmy rodiny a záujmy maloletého, ktorý má právo na obidvoch rodičov v zmysle zákona o rodine. Tieto práva neboli k smerom neprimeranosti trestu zohľadnené a súd absolútne nevzal na zreteľ právo na súkromný a rodinný život, konal z pomsty a nečestne.“ Súd prvej inštancie o žalobe rozhodol uznesením č.k. 10C/16/2020 - 19 zo dňa 14. mája 2020, ktoré bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/95/2020 - 94 zo dňa 28. októbra 2020 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie následne rozhodol napadnutým uznesením.

15. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky, Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

18. Odvolací súd dáva do pozornosti, že Ústavný súd má v konaní právomoc chrániť základné práva a slobody priznané jednotlivcom. Teda porušenie ľudského práva priznaného medzinárodným dohovorom v spojení s Listinou sa môže stať predmetom konania o sťažnosti ako aj porušenie základného práva alebo slobody priznanej Ústavou. Odvolací súd preto zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že žalobcami namietané porušenie základných práv a slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy má právomoc prejednať Ústavný súd Slovenskej republiky. Žalobcovia priamo v žalobnom návrhu namietajú porušenie práva rodiny na súkromný a rodinný život a to tým, že Okresný súd Komárno nezohľadnil tie záujmy a požiadavky, ktoré vychádzajú z označených skutočností a z ústavného príkazu čl. 41 a čl. 8 Dohovoru (EDĽP). Z obsahu žaloby je nepochybné, že sa domáhajú ochrany svojho základného práva na základe Dohovoru, a teda súd nemá právomoc rozhodovať tento spor.

19. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní žalobcu v 3. rade v kontexte vyššie uvedeného dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešnému žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).