

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 66Ek/481/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257083  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120257083.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Prešov, IČO: 00 173 665, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, v právnom zastúpení advokátom - JUDr. Daniel Boľanovský, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, proti povinnému: G.. S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. gen. X. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie sumy vo výške 502,88 Eur s príslušenstvom, vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, IČO: 35 517 034, so sídlom Exekútorského úradu Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné v konaní pod sp.zn. 78EX 318/20, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/481/2020 zo dňa 4. novembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/481/2020 zo dňa 4. novembra 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á** voči povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/481/2020 zo dňa 4. novembra 2021, v celkovej výške 28,29 EUR.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 06.03.2020 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Opravné uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 12C/5/2007-273 zo dňa 11.12.2009, (ďalej len „exekučný titul“), pričom exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2010 a vykonateľnosť dňa 08.06.2010.

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 66Ek/481/2020 zo dňa 04.11.2020 zamietol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,04 EUR.

3. Vo vzťahu k námietke povinného, ktorú uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 a to, že sa naďalej vedie exekúcia na základe toho istého exekučného titulu zo dňa 11.12.2009 pred Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 71Er/813/2012 čo spôsobuje prekážku pre dané exekučné konania vo veci sp.zn. 66Ek/481/2020, ktoré by malo byť preto zastavené, vyšší súdny úradník uviedol, že s danou námietkou povinného nesúhlasí a nepovažuje ju za nepravdivú a teda za irelevantnú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. 66Ek/481/2020, č. 78Ex 318/20. V tejto súvislosti vyšší súdny úradník poukázal na skutočnosť, že ku dňu začatia exekúcie (t.j. ku dňu 26.06.2020) mal konajúci súd na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie výzva na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 03.02.2020 preukázane, že pôvodná exekúcia vedená pred Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 71Er/813/2012 bola ku dňu 03.02.2020 zastavená v súlade s ust. § 2 ods.1 písm. a) v spojení s ustanovením § 8 ods.1 ZoNUEK. Následne sa vyšší súdny úradník taktiež zaoberal námietkou povinného, ktorú uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020 a to,

že podľa názoru povinného došlo k nezákonnému prideleniu súdneho exekútora JUDr. Karasa, ktoré má byť v rozpore s ust. §55 Exekučného poriadku a v tejto súvislosti mala byť povinnému týmto rozhodnutím súdu znemožnená plynulá súčinnosť s exekútorom ako nahliadnutie do spisu informovať o všetkých skutočnostiach a iné úkony. S vyššie uvedenou námietkou povinného ohľadom nezákonného postupu pri generovaní konajúceho súdneho exekútora vyšší súdny úradník nesúhlasil. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že výber, respektíve generovania súdneho exekútora v exekučnom konaní sp.zn. 66Ek/481/2020 prebiehalo dňa 26.06.2020 v súlade s ust. § 55 Exekučného poriadku, teda náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že konajúci súdny exekútor bol zároveň generovaný podľa ust. 55 ods.2 písm. a) Exekučného poriadku, teda bol pridelený pre územný obvod krajského súdu Prešov, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou. Nakoľko vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Oprávnený v podanej sťažnosti uviedol rovnaké argumenty ako aj v prípade návrhu na zastavenie exekúcie, a to konkrétne námietku prekážky litispendencie spočívajúcu v tom, že podľa povinného exekučné konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod č. k. 71Er/813/2012 (tzv. stará exekúcia), v rámci ktorého je vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom exekúcia pod č. EX 155/2012, stále trvá, a teda že nedošlo k jej ukončeniu. Na margo uvedených tvrdení povinný doložil ako prílohu k sťažnosti aj fotokópiu súdneho spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 71Er/813/2012, v ktorom sa žiadne Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, prípadne iný dokument svedčiaci o zastavení tejto starej exekúcie nenachádza, práve naopak, jedná sa o stále živý spis. Povinný v podanej sťažnosti opätovne taktiež namieta údajne nesprávne pridelenie súdneho exekútora, nakoľko považuje za nemysliteľné, aby povinnému z krajského mesta s trvalým bydliskom v Prešove bol pridelený súdny exekútor z Humenného, čím mala byť povinnému sťažená plynulá súčinnosť s exekútorom. Ako prílohu povinný taktiež k sťažnosti povinný pripojil aj ukážku nefunkčnej stránky z elektronických súdnych spisov, čo má podľa tvrdení povinného preukazovať, že mu nebolo umožnené nahliadať do súdneho spisu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica v tomto konkrétnom exekučnom konaní. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby súd konajúci o jeho sťažnosti vyhovel.

5. Na výzvu súdu sa k podanej sťažnosti povinného vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 15.01.2021 uvádza, že sťažnosť povinného považuje za neodôvodnenú, pričom rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka považuje za správne a vyčerpávajúce sa vysporiadané so všetkými námietkami povinného. Vo vzťahu k miestnej príslušnosti súdneho exekútora opätovne oprávnený poukazuje na ustanovenie § 55 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, podľa ktorého bol príslušný súdny exekútor správne vygenerovaný. Na základe uvedených skutočností preto oprávnený navrhuje, aby bola sťažnosť povinného zamietnutá, a aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,29 EUR.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

12. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

14. Podľa § 8 ods. 3 ZoUNEK, ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

15. Po preskúmaní veci sa súd stotožnil s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

16. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. tohto odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného k argumentácii povinného v podanej sťažnosti uvádza, že ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Súd k samotnej prekážke skôr začatého exekučného konania (litispendencie) uvádza, že táto bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Súd jej existenciu musí skúmať z úradnej povinnosti, v ktoromkoľvek štádiu konania a v prípade jej zistenia, súd musí neskôr začaté konanie zastaviť v zmysle § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

18. Súd po preskúmaní exekučného spisu konštatuje, že pre posúdenie, či je tu prekážka začatej veci, tak ako ju v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v podanej sťažnosti namieta povinný, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu, v neskôr začatom konaní. Na základe dožiadania konajúceho súdu, súdny exekútor JUDr. Miroslav Zahorjan, ktorý vykonával tzv. starú exekúciu pod sp. zn. EX 155/2012, vedenú v rámci exekučného konania na Okresnom súde Prešov pod č. k. 71Er/813/2012, predložil súdu elektronickú doručku, z ktorej jednoznačne vyplýva, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo Okresnému súdu Prešov doručené dňa 25.03.2021.

19. Keďže v čase rozhodovania sudcu, mal súd za preukázané, že exekučné konanie vedené pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 71Er/813/2012 bolo dňa 25.03.2021 ukončené, v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 ZoUNEK, t.j. doručením Upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 03.02.2020 Okresnému súdu Prešov, prekážka litispencie už nebola daná.

20. Na margo opakovaného tvrdenia povinného ohľadne údajne nesprávne vygenerovaného súdneho exekútora, súd len odkazuje na správnosť právnych záverov vyššieho súdneho úradníka, ktorý sa náležite, dostatočne a zrozumiteľne vysporiadal s touto námietkou povinného, a to konkrétne v bode 19. sťažnosťou napadnutého uznesenia, pričom rovnako aj sťažnostný súd poukazuje na skutočnosť, že konajúci súdny exekútor bol generovaný podľa ust. 55 ods.2 písm. a) Exekučného poriadku, teda bol pridelený pre územný obvod Krajského súdu v Prešove, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu povinného.

21. Vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v podanom návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich

vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

22. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich. Súd konštatuje, že oprávnený bol v exekučnom spore o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Súd preto rozhodoval o trovách exekučného konania oprávneného.

23. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. V zmysle § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

26. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Súd konštatuje, že oprávnený má v tomto konaní o sťažnosti povinného, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k sťažnosti. Súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške 28,29 EUR, t.j. (1 x 1/2 z výpočtového základu - 502,99 EUR) za jeden úkon právnej služby, spolu s režijným paušálom pre rok 2021, vo výške 10,87 EUR).

27. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku.

28. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (