

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010269.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.04.2024, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E. A., nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

od presne nezistenej doby začiatkom roka 2018 do presnejšie nezistenej doby leta 2022 v rodinnom dome č. XX v obci Výrava, počas vzájomného spolužitia s poškodenou F. G., narodená XX. X. XXXX, bytom D. XX, E. A., t. č. prechodne bez prihlásenia B. XXX, E. H. B. C., ju najmä pod vplyvom alkoholu vystavoval verbálnym útokom, ponižovaniu, vulgárne jej nadával a opakovane nekontrolovane fyzicky napádal bitím, kopaním po celom tele, vrátane hlavy, údermi rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, pričom k bitkám ešte počas spolužitia v obci Výrava dochádzalo takmer denne a to aj bez príčiny, po požití alkoholu a návrate domov ju hneď fyzicky napádal údermi otvorenou dlaňou do tváre, jej mobilný telefón počas konfliktu rozbil udieraním o jej hlavu, počas konfliktov po nej hádzal sklenené fľaše, čoho svedkami boli aj ich spoločné deti, pričom následkom týchto fyzických atakov boli hematómy na nohách aj tvári, či hrče na hlave; počas šiesteho mesiaca tehotenstva so synom v roku 2018 ju tiež fyzicky napadol, kedy ju dobil a dokopal aj do brucha, no na ošetrení nebola z dôvodu, že nemala kam ísť, nemala telefón a vo večerných hodinách, kedy ku skutku došlo, si nemala ako privolať pomoc, fyzicky ju napádal aj počas gravidity s dcérou, tentoraz však len po tvári, následkom čoho boli hematómy v tejto oblasti; počas spolužitia vo Výrave jej bezdôvodne zakazoval jesť, oznámenie však na neho nepodávala z obavy o svoje zdravie a život;

od presnejšie nezistenej doby v lete 2022 do dňa 30. 10. 2022 na farme v obci B. I. XXX, vrátane budovy na farme označovanej ako „váha“, počas vzájomného spolužitia s poškodenou F. G., narodená XX. X. XXXX, bytom D. XX, E. A., ju najmä pod vplyvom alkoholu pri návrate domov napádal, správal sa voči nej agresívne, opakovane, spravidla každý druhý deň, niekedy aj denne jej najprv vulgárne nadával a ponižoval, nakoľko ju neustále podozrieval z nevery „kurva, piča, už chceš jebať“ tiež jej hovoril, že je „krkavčia matka“ a potom ju zbil, zakazoval jej jesť, povedal jej, že ju zabije, v mesiaci september 2022 jej na farme v obci Nevoľné pri hlave držal nabitú vzduchovú zbraň a vyvolával v nej ešte väčší strach a obavu o život a zdravie, zo strachu pred ním nespávala v noci vedľa neho, ale na zemi, tiež ju 26. 10. 2022 na chodbe v objekte č. 409 v obci Nevoľné počas gravidity opakovane kopal do brucha, následkom čoho došlo k silnému krvácaniu a potratu plodu s nutnosťou hospitalizácie a operačného zákroku, ktoré predstavovalo ohrozenie jej života v dôsledku straty krvi, na čo bol nadriadeným zamestnancom, so

súhlasom zamestnávateľa z ubytovne a zamestnania na farme v Nevoľnom vykázaný; ďalej počas spolunažívania s poškodenou na farme v obci Nevoľné neprimerane fyzicky napádal maloletú F. G., narodená XX. XX. XXXX, údermi po hlave, následkom čoho v jednom prípade spadla na zem a cvakli jej zuby, pričom ju bil pomerne veľkou silou, taktiež ju chytil odzadu za hlavu a udrel o stôl, na čo maloletá narazila ústami a zubami o hranu stola, zaliala ju krv a rozplakala sa, kde ju následne držiak za vlasy odtiahol do kúpeľne a sprchoval ju studenou vodou, tiež keď maloletá mrnkala v čase, keď obžalovaný ležal na izbe po predchádzajúcom nadmernom požití alkoholu, tak ju chytil a hodil o zem, kde maloletá zostala nehybne ležať, vadilo mu, keď maloletá mrnkala, vtedy jej dával facky, čo sa stalo asi štyrikrát, jedenkrát ju kopol do zadku tak, že odletela do jarku, odkiaľ ju vyťahovala F. G.,

kde takýmto konaním poškodenej F. G. spôsobil hematómy po tele a monokle, od tej doby má poruchy spánku, bojí sa a pociťuje strach z obžalovaného, rovnako ako aj maloletá F. G., ktorá od tej doby má strach z vody a prestala rozprávať, čím obžalovaný svojím konaním u F. G. a u maloletej znižoval ich dôstojnosť, vyvolával u nich strach, nervozitu a neistotu,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a po dlhší čas,

tým spáchal

zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení s poukazom na § 138 písm. a) b) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona § 39 ods. 4 Tr. zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) d) ods. 5 Tr. zákona § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX v J., okres Prievidza, trvale bytom D. I. XX, E. A., prechodne bytom B. I. XXX, E. H. B. C., škodu vo výške 9 128 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú F. G., nar. XX.XX.XXXX v J., okres Prievidza, trvale bytom D. I. XX, E. A., prechodne bytom B. I. XXX, E. H. B. C., so zvyškom jej nároku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.05.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), b) Tr. zákona.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 26.07.2023 výsluchom obžalovaného A. B., dňa 06.09.2023 výsluchom svedkov G. K., A. G., L. M., dňa 11.10.2023 výsluchom svedkyne poškodenej F. G., dňa 15.11.2023 výsluchom svedkov A. N., A. J., dňa 17.01.2024 výsluchom svedkýň A.

J. a N. J., dňa 17.04.2024 výsluchom obžalovaného A. B. prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.04.2024 na jeho začiatku obžalovaný A. B. uviedol, že v tomto štádiu konania chce urobiť vyhlásenia. Prokurátor a obhajca s takýmto postupom súhlasili. (Takýmto spôsobom podľa názoru súdu s vysokou pravdepodobnosťou reagoval na prvostupňové uznesenie zo dňa 17.01.2024, kde je okrem iného uvedené, že je usvedčovaný svedeckými výpoveďami poškodenej F. G., G. K., A. G., L. M., A. N., A. J. a uznesením sťažnostného súdu zo dňa 07.02. 2024 sp. zn. 3Tos 7/2024, kde tento poukázal na výpovede svedkyne poškodenej F. G. a svedkov G. K., L. M. a A. J., z ktorých vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný).

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a) b) c) ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „cítim sa byť vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Obžalovaný, na otázky prokurátora, k zmene svojho stanoviska uviedol, že doposiaľ je vo väzbe 16 mesiacov. Uvedomil si, že v tých hádkach s poškodenou doposiaľ aj niečo bolo. Preto sa rozhodol na zmenu svojho postoja. Zdôraznil, že aj alkohol urobil veľa. Keď bol pod vplyvom alkoholu, nevedel čo robil. Ráno si nepamätal. Pripustil, že v takom stave, keď mu poškodená niečo povedala, keď jej dal facku, tak si to ráno nepamätal. Svoje konanie veľmi ľutuje. Na maloletého syna ruku v živote nezdvihol. Pripustil, že voči maloletej dcére použil násilie, keď bol pod vplyvom alkoholu, nepamätal si to však. Pripustil, že „možno raz som jej dal po zadku, možno raz som ju buchol“.

Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal, podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná .

Súd konanie obžalovaného, ktorým blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť bezdôvodným odopieraním stravy a taký čin spáchal závažný čin spôsobom konania so zbraňou a po dlhší čas právne kvalifikoval ako zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) b) Tr. zákona. Podľa § 138 Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu a) so zbraňou b) po dlhší čas. Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý so spolupáchatelov použije zbraň na útok na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe. Zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa odbornej literatúry páchaním trestného činu po dlhší čas sa rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov. Súdna prax akceptuje časové obdobie spravidla 6 mesiacov. Zo záverov znaleckého posudku č. 024/2023 znalca z odboru zdravotníctva, farmácie odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Zuzany Kašparovej a znaleckého posudku č. 015/2023 znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých A. E. O. vyplýva, že znalec psychiater u obžalovaného duševnú poruchu ani chorobu v užšom zmysle slova aj psychózu nezistil. Bola zistená disociálna porucha osobnosti, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyvniteľná, vo všeobecnosti neznižujúca ovládacie a rozpoznávacie zložky konania. Znalec nezistil takú duševnú poruchu, ktorá by podstatne forenzne významne ovplyvnila konanie obžalovaného, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacia

schopnosť mohla byť znížená len nepodstatne, forenzne nevýznamne v dôsledku ebriety, ktorá mala na jeho konanie deliberujúci teda odbrzdňujúci účinok. Znalec konštatoval závislosť od alkoholu III.-IV. vývojové štádium alkoholizmu podľa L., vzhľadom k čomu navrhol absolvovanie ochranného protialkoholického liečenia formou ústavou. V otázkach pre psychológa uviedol, že osobnosť obžalovaného sa od obdobia dospievania vyvíjala disharmonicky, tento nerešpektoval spoločenské normy, mával znížené známky zo správania, vo veľmi mladom veku začal páchať trestnú činnosť, zneužíval návykové látky, vyvinula sa u neho disociálna porucha osobnosti, kedy zlyháva v bežnom fungovaní, jeho empatické schopnosti sú podstatne redukované, agresivita je významnou črtou v štruktúre osobnosti. Emotivita je labilná, nevyvážená, frustračná tolerancia oslabená, dochádza k zlyhávaniu v záťažových situáciách. Kontakt s realitou je zachovaný, myslenie je dostatočne konvenčné, známky psychického ochorenia sa nepreukázali. Vyznačené je paranoidné nastavenie. Intelektové schopnosti verbálneho charakteru sú podpriemerné, neverbálne intelektové schopnosti sú znížené až do pásma mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Prítomné sú organické zmeny CNS. Agresivita sa javí byť dominujúcou črtou v štruktúre osobnosti obžalovaného. Alkohol má na konanie obžalovaného odbrzdňujúci účinok. Obžalovaný reaguje na stresové situácie, konflikt, stres, deprivácia, vzhľadom k štruktúre osobnosti neprímerane. Je výrazne emočne labilný, má zvýšenú agresivitu, jeho frustračná tolerancia je nízka. Obranné mechanizmy nám pomáhajú zachovať si duševnú rovnováhu a chránia nás pred úzkosťou. Skresľujú skutočnosť a predpokladá sa, že fungujú na úrovni nevedomia. Ak sa používajú dlhodobo, situácia sa zhoršuje, osoba sa vyhýba riešeniu situácie, prevažujúce psychologické obranné mechanizmy u obžalovaného môžu byť vytesnenie a popretie.

Obžalovaný A. B. má základné vzdelanie, je nevyučení. Zo správy Sociálnej poisťovne Humenné vyplýva, že obžalovaný bol zamestnanec v pracovnom pomere od 14.10.2020 do 27.11.2020 vo firme FÚRA, s.r.o. Rozhanovce, zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 27.10.2021 do 21.12.2021 vo firme TRACID, s.r.o. Snina, zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 03.08.2022 do 07.11.2022 vo firme Jastrabá Agro, s.r.o. Horná Ždaňa. Obec Nevoľné v správe o povesti uviedla, že obžalovaný a poškodená F. G. nemajú v obci prechodný pobyt. O menovaných nemajú informácie. Ani jeden zo spomínaných nebol obcou riešený. Obec Výrava v správe o povesti na obžalovaného uviedla, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt od 23.07.2020 na adrese D. I. XX, rodinný dom, ktorého vlastníkom je svedok P. J., ktorý je bratom matky obžalovaného. Obec nevykonávala v rodine obžalovaného žiadne šetrenie, nemali žiadny podnet. Nikto z rodiny nebol riešený komisiou verejného poriadku. Poškodená F. G. sa nikdy nestážovala na obžalovaného, nežiadala žiadnu pomoc. Nevideli žiadne zranenia, nemajú vedomosť o holdovaní alkoholu. Žiadne opatrenia nevykonávali. Nepostrehli žiadne zmeny v správaní. Nemali vedomosť o fyzickom napádaní ani o príjme v domácnosti. V ďalšej správe o povesti obec Výrava uviedla, že s obžalovaným počas jeho pobytu v obci neriešili žiadny priestupok, tento sa zapájal do aktivít obce, ak sa nachádzal v mieste trvalého bydliska, obec nezaznamenala žiadne sťažnosti. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 25.01.2018 do 10.05.2023 má obžalovaný tri záznamy, naposledy bol postihnutý pokutou vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, znečistením verejného priestranstva. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 18.08.2020 sp. zn. 2T 65/2020 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienčne odložený, určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.09.2020, osvedčil sa 31.03.2022 pričom na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pretože po vyhlásení na otázky prokurátora a vo svojej záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku obžalovaný svoje konanie oľutoval. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri zločine týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody na 7 rokov až 15 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody na 6 až 7 rokov. Obhajca a obžalovaný navrhli vo svojich záverečných rečiach ukladať mierny trest.

Súd uložil obžalovanému podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona s poukazom na judikát S44/2017 trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pretože tento nebol v posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritéria individuálnej generálnej prevencie.

Vzhľadom na závery znaleckého, psychiatrického posudku č. 024/2023 uložil obžalovanému aj ústavné, ochranné, protialkoholické liečenie.

Poškodená F. G. riadne a včas si uplatnila nárok na náhradu škodu tak, ako bola uvedená v znaleckých posudkoch č. 022/2023 a č. 1/2023.

V znaleckom posudku č. 022/2023 znalca z odboru zdravotníctva, farmácie odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) A. Q. N. a v znaleckom posudku č. 016/2023, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých A. E. O. okrem iného vyplýva, že u poškodenej F. G. došlo v súvislosti s vyšetrovacím skutkom ku vzniku protrahovanej stretovej reakcie vyvolanej pôsobením stresových zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií kedy je možné si uplatniť odškodnenie podľa zákona č. 437/2004 Zb. z. o náhrade za bolesť, o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 255, rozsah bodov 260 – 1300 bodov. Znalec doporučuje priznať 700 bodov za náhradu za protrahovanú úzkosť v čase skutkov (súhrnne za obidva skutky). Čo sa týka sťažnosti spoločenského uplatnenia, k uvedenému je možné sa vyjadriť po roku od prežitia traumatickej udalosti. Jej stav sa však stabilizuje, nevyžaduje si liečbu. Je možné predpokladať, že k sťažnosti spoločenského uplatnenia a k trvalejším dôsledkom konania páchatel'ov u nej nedôjde. Znalec u poškodenej zistil protrahovanú úzkostnú stresom podmienenú reakciu v čase spolužitia s obžalovaným naväzujúcu na jeho násilnicke, často nevypočítateľné správanie aj na správanie svedka P. J., ktorý ju opakovane znásilňoval (proti obvinenému P. J. sa vedie samostatné konanie pre pokračovací zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu so zločinom sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona).

Podľa § 287 ods. Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej F. G. v sume 9 128 €, čo je 50 %, resp. polovica celkovej škody (700 x 28,08 €), spolu 18 256 €. Prihliadol pritom na tú skutočnosť, že uvedená škoda bola spôsobená nielen konaním obžalovaného, ale aj konaním svedka P. J. (voči ktorému sa vedie samostatné konanie, ako bolo uvedené vyššie). Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd preto poškodenú F. G., so zvyškom jej nároku odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.