

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202964  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký o návrhu K. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/X-XX, XXX XX K. G. na osvojenie mal. K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného V. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom K. K. XX, XXX XX K. G., dieťa matky S. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X-XX, XXX XX K. G. a K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č. XXX, H., takto

### rozhodol:

Mal. K. E., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu K. G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX je o s v o j e n c o m K. E., nar. X.X.XXXX.

Osvojiteľ b u d e zapísaný v knihe narodení matričného úradu K. G. ako biologický rodič maloletého.

Osvojenec b u d e niest' priezvisko „E.“.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal osvojenia mal. K. a tvrdil, že s matkou maloletého sa zosobášil dňa XX.X.XXXX, že s maloletým má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna, že mal. K. má vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho i jeho rodinu, vníma ho ako otca a aj ho oslovuje otec; svojho biologického otca nepozná, že jeho rodičov mal. K. považuje za svojich starých rodičov, že s manželkou majú ešte spoločnú dcéru X. E., nar. X.X.XXXX a všetci spoločne bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve; v súčasnosti spoločne s manželkou stavajú dom v obci O., že mal. K. začal navštevovať X. ročník základnej školy a spolu s manželkou sa s K. učí, vodiaci ho do školy a zo školy a tiež na hádzanú, že s maloletým chodí často do prírody a na výlety, že medzi mal. K. a dcérou X. nerobí žiadne rozdiely; obe deti má za svoje vlastné. Mal. K. nemá vytvorený žiaden vzťah k svojmu biologickému otcovi, ktorého nevidel približne 4 roky. Biologický otec bol súdom uznaný za vinného za neplnenie si vyživovacej povinnosti a v súčasnej dobe je znova podané trestné oznámenie na biologického otca za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Má plnú spôsobilosť na právne úkony a jeho osobné zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady zaručujú, že osvojenie bude v záujme mal. dieťaťa. Od roku 2011 pracuje vo firme U. S. V., čo mu umožňuje plnohodnotne sa postarať o rodinu. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav mal. K., s ktorým je oboznámený, nie sú v rozpore s účelom osvojenia (č.l. 1).

2. Navrhovateľ ako dôkaz označil sobášny list, rodný list mal. K. a X., rozsudky Okresného súdu Považská Bystrica, rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica a výpis z registra trestov.

3. Matka maloletého s návrhom súhlasila a uviedla, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a s maloletým žijú už od roku 2016 a že maloletý navrhovateľa volá otec a ani nevie o tom, že jeho biologickým otcom je iná osoba.

4. Otec maloletého - K. G. súhlasil s tým, aby si navrhovateľ osvojil mal. K., a uviedol, že matka maloletého žije s navrhovateľom a jeho synom v spoločnej domácnosti od roku 2016 a že odvtedy, ako sa matke maloletého narodilo ďalšie dieťa, odišiel do Č. a prestal sa s maloletým akokoľvek kontaktovať. Pred rokom urobil taký pokus, že by s ním opäť nadviazal vzťahy, avšak zistil, že maloletý sa ho bojí a že naozaj za svojho otca považuje navrhovateľa.

5. Procesná opatrovníčka mal. K. - V. Č. uviedla, že súhlasí s tým, aby si navrhovateľ maloletého osvojil.

6. Súd považuje za preukázané, že dňa XX.X.XXXX sa narodil mal. K., pričom v rodnom liste dieťaťa sú uvedení K. G., nar. XX.XX.XXXX a S. Č., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že biologická matka mal. K. dňa XX.X.XXXX uzavrela manželstvo s K. E., nar. X.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa X.X.XXXX sa K. E. a S. Č. narodila dcéra X. E. (č.l. 4).

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/27/2015-19 zo dňa 18.5.2015 bola schválená dohoda rodičov, ktorou sa mal. K. zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa platíť výživné 140 € mesačne .

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/30/2019-34 udelil matke súhlas, aby podala žiadosť na zmenu priezviska mal. K. z „G.“ na „E.“ (č.l. 8).

Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný úrad Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy povolil rozhodnutím č.s.: OU-PB-OVVS-2019/015600 zo dňa 16.12.2019 mal. K. zmenu je doterajšieho priezviska z „G.“ na priezvisko „E.“. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2020 (č.l. 9).

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 1T/104/2019-83 uznal K. G. za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona (č.l. 11).

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov (č.l. 16).

Súd považuje (z posudku Obce X. K. S.) za preukázané aj to, že K. E. nebol nikdy riešený komisiou pre porušovanie verejného poriadku a jeho povest' v tejto obci je dobrá a bezproblémová (č.l. 34).

Súd považuje (z posudku zamestnávateľa U. S. V.) za preukázané aj to, že K. E. si plní pracovné povinnosti podľa pokynov k spokojnosti svojho nadriadeného, je bezproblémový a spoľahlivý pracovník, ktorý je v kolektíve obľúbený pre pracovitosť, a nikdy u neho nebolo zistené porušenie pracovnej disciplíny ani požívanie alkoholických nápojov na pracovisku (č.l. 36).

Súd považuje za preukázané aj to, že zdravotný stav mal. K. a navrhovateľa je dobrý.

7. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 104 zákona č. 36/2005 Z.z. súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ je manželom matky mal. K. a že s touto žije v spoločnej domácnosti; navrhovateľ je teda v zmysle § 100 ods. 1 ZR aktívne legitimovaný na osvojenie mal. Patrika.

9. Pretože s osvojením mal. K. navrhovateľom súhlasila jeho biologická matka (ktorá je zároveň manželkou navrhovateľa), jeho biologický otec a jeho procesný opatrovník (mal. K. vzhľadom na jeho vek nie je schopný posúdiť dosah osvojenia a jeho súhlas teda nebol potrebný), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

10. Súd pritom prihliadol aj na to, že navrhovateľ spĺňa všetky zákonom vyžadované predpoklady, keď tento má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravý, požíva dobrú povesť a nebol trestaný pre úmyselný trestný čin.

11. Z vyjadrenia navrhovateľa a jeho manželky (zároveň biologickej matky mal. K.) vyplýva aj to, že maloletý navrhovateľ už v súčasnosti volá „otec“ a že nevie o tom, že jeho biologickým otcom je iná osoba. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme mal. K..

V súdnej veci je splnená aj podmienka „9-mesačnej predosvojiteľskej starostlivosti“ a podmienka primeraného vekového rozdielu, keď navrhovateľ v spoločnej domácnosti s mal. K. žije od roku 2016 a keď navrhovateľ má XX rokov a mal. K. X rokov.

Pokiaľ ide o podmienku zápisu do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu, súd vychádzal z toho, že z druhej vety § 98 Zákona o rodine vyplýva, že osvojiteľ - manžel rodiča túto podmienku spĺňať nemusí (viď aj strana 581 publikácie Zákon o rodine Komentár 2. vydanie, C. H. Beck 2013).

Súd prihliadol aj na to, že zdravotný stav mal. Patrika je dobrý, a teda nie je v rozpore s účelom osvojenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).