

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200768
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720200768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 1835/4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 proti žalovanému: Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX C. - I., prechodne bytom K. XXX/X, XXX XX Y. C. F., štátny občan SR, o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 10,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.09.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 24.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Staré Mesto dňa 23.09.2019. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,- eur, splatná dňa 23.09.2019. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 20.11.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10,- eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej ku dňu 23.09.2019. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ boli 5 % ročne.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/16/2020-8 zo dňa 16.06.2020, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9Csp/16/2020-18 zo dňa 25.11.2020 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.11.2019 a poštovou doručenkou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Žalovaný využil u žalobcu dňa 23.09.2019 lekársku pohotovostnú službu v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Staré mesto.

Za využitie tejto ústavnej pohotovostnej služby vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške stanovenej v čl. III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zákonný poplatok za využitie ústavnej pohotovostnej služby bol vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- eur splatnou dňa 23.09.2019. Listom zo dňa 20.11.2019, ktorého prílohu tvorila uvedená faktúra, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy - zákonného poplatku vo výške 10,- eur za poskytnuté lekárske ošetrenie. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 38 ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) cit. Zákona, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhradza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8 - spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby

12. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný, žalobca poskytol žalovanému predmetnú zdravotnú starostlivosť, za ktorú žalovaný nezaplatil, súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky vzniknutej na základe inej skutočnosti uvedenej v citovanom zákone, vrátane uplatnených úrokov z omeškania v zákonnej výške za príslušné obdobie omeškania tak, ako sú špecifikované vo výroku I. rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).