

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010456
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519010456.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

E. J. - F. XX.XX.XXXX R. P. - Š., Q. T. E. F. T.,
S. XXX/XX, Z. P. - Z., Q..Č.. R. R. R. Ú. P.

je vinný, že

Približne od mesiaca február 2018 až do 13.02.2019 si v meste Moldava nad Bodvou a jej okolí, ako aj na rôznych miestach východného Slovenska od doposiaľ nestotožnených osôb kupoval po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenými osobami v rôznych časových intervaloch psychotropnú látku Metamfetamín /pervitín/, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látkach a omamnú látku marihuanu - sušinu rastliny rodu Cannabis, ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok a tieto následne prechovával u seba ako aj na rôznych nestotožnených miestach v meste Moldava nad Bodvou a jeho okolí a predával, vymenil a zadovážil aj ďalším osobám, a to I. F. I. E. E., pričom E. J. prechovával metamfetamín a sušinu rastlinu rodu Cannabis aj dňa 13.2.2019, kedy bol o 15.02 hod obmedzený na osobnej slobode na poľnej ceste k recyklačnému podniku v meste Moldava nad Bodvou a v rámci osobnej prehliadky tento vydal kryštalickú látku v množstve 0,73 g, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 ide o látku, kde bolo zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemerným 80,3 % obsahom metamafetamínu obsahujúci 586 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kovové puzdro s obsahom kryštalickej látky v množstve 0,10 g, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.03.2019 ide o látku, kde bolo zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemerným 25% obsahom metamfetamínu obsahujúci 25 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a sáčok s obsahom zelenej sušiny, kde vychádzajúc zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 ide o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,43 g s priemerným 10,8% obsahom THC - účinnej látky konope, osahujúce 154 mg THC, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a v rámci domovej prehliadky v rodinnom dome na ul. Hlavnej 117 v Moldave nad Bodvou vydal plastové vrečko s obsahom zelenej sušiny v množstve 15,50 g, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/397 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 14,9% obsahom THC účinnej

látky konope, obsahujúce 2310 mg THC, čo zodpovedá najmenej 77 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej vydal plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom rastlinnej sušiny o celkovej hmotnosti 0,80 g, kde na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.3.2019 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 11,7% s obsahom THC účinnej látky konope, obsahujúce 94 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj plastovú dózu s obsahom rastlinnej sušiny o celkovej hmotnosti 1,62 g, kde na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/501 zo dňa 22.3.2019 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s priemerným 14,5% obsahom THC účinnej látky konope obsahujúce 235 mg THC, čo zodpovedá najmenej 8 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to: finančnej hotovosti v sume 340 eur a mobilných telefónov

zn. L. J. N. O. XXXXXXXXXXXXXXXX., O. X XXXXXXXXXXXXXXXX

čiernej farby

zn. U. C. XXX O. XXXXXXXXXXXXXXXX šedej farby

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí a znaleckých posudkov, listinných dôkazov obsiahnutých v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný E. J. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že toto právo nevyužíva. Ďalej k skutku vypovedal, že je dlhodobým užívateľom hlavne marihuany, ale užíval aj pervitín. Marihuanu kupoval pre vlastnú potrebu, nakoľko je od nej závislý, pervitín kupoval pre seba a E. E. od rôznych dealerov, napr. od S. H. a iných osôb, ktoré mu on sprostredkoval. Marihuanu nepredával, ale veľakrát domov pozval kamarátov, kedy spolu marihuanu fajčili. Pervitín predával len E. E., a to asi 3-4 krát do týždňa, pričom ona chodievala za ním do Moldavy nad Bodvou, nakoľko pracovala ako taxikárka. Za pervitín mu ale zaplatila iba zopárkrát 10 až 20 eur. Namiesto pervitínu kupoval aj kolagén, tento predal záujemcom o pervitín, ktorí ho kontaktovali telefonicky či formou sms správ. Ľudí, ktorí mu telefonovali väčšinou poznal, a preto vedel, či užívajú pervitín alebo marihuanu. Skutočnosť, že záujemcom o pervitín

predal kolagén niekedy títo aj zistili, zopárkrát ho naháňali a dostal aj bitku. E. stále predal iba pervitín. V deň keď bol zadržaný spolu s E. išli od S. H., od ktorého kúpil pervitín a tento už dal E.. Jeho bola už iba marihuana, ktorú polícia našla. Používal mobilný telefón zakúpený na paušál, pričom nebol vedený na jeho meno. Zamestnaný nebol, pracoval iba brigádnicke, naposledy pri ťažbe dreva. Pervitín a marihuanu nakupoval podľa toho, koľko mal peňazí, najmenej raz týždenne.

Za účelom odstránenia rozporov podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prokurátor na hlavnom pojednávaní prečítal časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 14.2.2019, kedy tento vypovedal, že drogy predával osobám väčšinou z okolia Moldavy nad Bodvou, ktorí boli konzumentmi týchto drog. Jednalo sa Z. H. G., E. E., U.Ň., D. T., W. U., R. F., D. H., Š. Q., Q. Q., H. S.. Predával 1 g marihuany za 10 eur a 1 dielik pervitínu za 10 eur. Po prečítaní tejto časti výpovede obžalovaný uviedol, že takto skutočne vypovedal, pretože nevedel, že môže byť stíhaný za prísnejšiu právnu kvalifikáciu podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona. Policajti na neho tlačili, aby spolupracoval, pretože vedeli, že pervitín zadovážoval E.P. a chceli po ňom, aby uviedol nejaké ďalšie mená a bude mu to zohľadnené. Preto uviedol mená jeho dlhoročných kamarátov, o ktorých vedel, že sú užívateľmi marihuany a má na nich telefonický kontakt. Drogy im nikdy nepredával. Obžalovaný ďalej počas výsluchu pred súdom využil svoje právo a nevypovedal.

Svedok D. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná asi 20 až 25 rokov. Nie je ani nebol užívateľom omamných látok. S obžalovaným si telefonovali tak 2 - 3 krát do mesiaca, stretávali sa spolu a chodili von so psami.

Na hlavnom pojednávaní svedkovia S. H., H. P., Vojtech Németh, Š. Q. I. W. U. po poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využili toto právo a nevypovedali. Na návrh prokurátora samosudca podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka W. U. z prípravného konania zo dňa 20.6.2019, kedy tento uviedol, že o trestnej činnosti obžalovaného nevie nič. Spolu s obžalovaným sa telefonicky kontaktovali. K prehratým záznamom telekomunikačnej činnosti svedok uviedol, že sa jednalo o hovory medzi ním a obžalovaným. Nevedel, o akej látke obžalovaný vtedy rozprával, ani o akom štrku. Pamätal si, že chcel od obžalovaného kúpiť pálenku.

Svedkyňa I. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využila toto právo a nevypovedala. Na návrh prokurátora samosudca podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 8.4.2019, kedy táto uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila cez E. E., ktorá od obžalovaného kupovala pervitín, ktorý potom aj predávala. Obžalovaný za ňou chodieval do Levoče, kde jej nosil pervitín v kryštalickej forme, za ktorý spočiatku platila asi 50 eur za kubík, no neskôr obžalovanému za pervitín neplatila a tento jej ho dával z kamarátsva. Kontaktovali sa telefonicky. Obžalovaného v novembri 2018 zoznámila aj s C. P., ktorý chcel od nej kúpiť pervitín a keďže nemala, išli za obžalovaným, ktorý jej predal pre P. za 200 eur asi 4 až 5 kubíkov pervitínu. P. chcel získať nejaké kontakty na nákup drog, pričom chcel kúpiť kilo pervitínu, na čo mu obžalovaný vravel, že na také množstvo kontakty nemá.

Svedkyňa E. E. na hlavnom pojednávaní dňa 29.1.2020 vypovedala, že obžalovaného pozná asi dva roky. Chodievala za ním do Moldavy nad Bodvou nepravidelne na základe telefonického dohody skoro každý druhý deň pre svoju dávku pervitínu, ktorý jej obžalovaný dával, nie predával. Nemá vedomosť o tom, či obžalovaný zabezpečoval pervitín aj iným osobám. Obžalovaný za ňou chodieval aj do miesta jej bydliska v Spišskej Novej Vsi, kde jej taktiež nosil kryštalický pervitín. Iného dodávateľa pervitínu nemala a tento užívala intravenózne. Obžalovaný jej pomáhal aj s platením nájmu. Dňa 13.2.2019 bola za obžalovaným na firemnom aute pre pervitín. Vtedy ich zadržala polícia. Tesne predtým si dala svoju dávku pervitínu. Z jej výpovede je ďalej zrejmé, že obžalovaný jej pervitín zabezpečoval približne rok.

Svedok C. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nie je konzumentom drog. Obžalovaného stretol prvýkrát počas výkonu väzby, kde on bol pre drogovú trestnú činnosť, ktorej sa mal dopustiť len tým, že sedel v aute s I. F., pričom niekedy bol užívateľom pervitínu. I. F. ho s obžalovaným nezoznámila a nikdy jej nedal peniaze na pervitín.

Svedok H. A. vypovedal, že obžalovaného pozná, pretože mu pomáhal pri oprave motoriek. Bol užívateľom marihuany, ktorej zadováženie raz osobne požadoval po obžalovanom, pretože počul, že vie niečo také zadovážiť, ale obžalovaný to rázne odmietol. S obžalovaným sa kontaktovali telefonicky.

Na návrh prokurátora samosudca podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku za účelom odstránenia rozporov prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania zo dňa 20.6.2019, kedy tento najprv uviedol, že o obžalovanom mal vedomosť, že drogy užíva, marihuanu, pervitín a extázu u neho aj videl ale len v malých množstvách, preto nevie či ich predáva. V tej istej výpovedi ale tiež uviedol, že od obžalovaného kupoval rôzne veci, medzi iným aj drogy, a to marihuanu, pervitín a extázu, no obžalovaného nepozná ako dealera drog len ako osobu, ktorá vie takého veci zadovážiť. Obžalovaný vedel zabezpečiť len malé množstvá drog, kontaktoval ho telefonicky, pričom obžalovaný používal veľa telefónnych čísel.

Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že od obžalovaného on sám žiadal marihuanu iba raz a obžalovaný odmietol. Ale keď boli viacerí a zložili sa na drogy, vtedy obžalovaný alebo niekto iný drogy doniesol pre partiu.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka S. A. z prípravného konania, ktorého sa na hlavné pojednávanie riadne predvolať súdu nepodarilo z dôvodu jeho pobytu v zahraničí. Tento svedok dňa 23.5.2019 vypovedal, že už pred dvoma rokmi bol obžalovaný v Moldave nad Bodvou známy tým, že predával drogy. Od obžalovaného mu jeho kamarát G. R. zabezpečoval marihuanu, k čomu došlo asi 5 krát, pričom obžalovaného prezývali J.. Neskôr obžalovaného osobne spoznal a od neho priamo asi 4 krát kupoval marihuanu stále v sume do 10 eur, ktorú mu obžalovaný predával stále na rovnakom mieste asi 50 až 100 metrov od domu obžalovaného. Kontaktovali sa prostredníctvom sms správ, naposledy asi pred rokom a pol.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy a oboznámil fotodokumentáciu :

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 13.2.2019 a vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva, že obžalovaný uvedeného dňa vydal plastový sáčok rozmerov 10x17 cm s obsahom neznámej zelenej látky, plastový sáčok o rozmeroch 3,5 x 7,5 cm s obsahom neznámej látky ružovej farby, digitálnu váhu čiernej farby, ktoré veci mal vo vreckách bundy, kovové puzdro fialovej farby stopovým množstvom neznámej látky, ktoré mal zavesené na krku a boli mu odňaté bankovky v hodnote 340 eur, ktoré mal v pravom hornom vonkajšom vrecku bundy .

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 13.2.2019 a vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva skutočnosť, že E. E. nemala pri sebe žiadne veci súvisiace s drogovou trestnou činnosťou.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v dome na U. K.. Č..XXX/XXX W. C. XX.X.XXXX vyplýva, že obžalovaný vydal plastový sáčok o rozmere 15x8 cm s obsahom zelenej sušiny, plastový sáčok o rozmere 5x3 cm s obsahom zelenej sušiny, plastovú dózu s obsahom zelenej sušiny, plastový sáčok o rozmere 4x7 cm s obsahom oranžovej kryštalickej látky, plastový sáčok o rozmere 4x7 cm s obsahom bielej kryštalickej látky, mobilný telefón zn. HTC, mobilný telefón zn. Evolveo, sklenenú trubičku a sklenenú fajku s obsahom zelenej sušiny, čo je zachytené aj na fotodokumentácii, ktorú súd oboznámil. Zo zápisnice o ohliadke motorového vozidla zn. Š. Z. L. J. XXX B. s nápisom ABC Taxi zo dňa 13.2.2019 vyplýva, že v tomto boli nájdené 4 mobilné telefóny, krabička so 3ks SIM kariet a 2 ks plastových striekačiek so zataveným koncom.

Ako listinný dôkaz samosudca prečítal aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/1/2015 zo dňa 10. mája 2017, z ktorého je okrem iného zrejmé, že H. A. bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Na hlavnom pojednávaní samosudca za súhlasu obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky:

- Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/397, z ktorého je zrejmé, že plastový sáčok o rozmeroch 3,5 x 7,5 cm s obsahom neznámej látky ružovej farby obsahoval kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,73 g s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu obsahujúci 586 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 15 až 59 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, plastový sáčok rozmerov 10x17 cm s obsahom zelenej látky obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,43 g s priemerným 10,8 % obsahom THC - účinné

látky konope, obsahujúce 154 mg THC, čo zodpovedá 5 až 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, plastový sáčok o rozmere 15x8 cm s obsahom zelenej sušiny, ktorý obžalovaný vydal pri domovej prehliadke obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 15,50 g s priemerným 14,9 % obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 2310 mg THC, čo zodpovedá 77 až 231 bežným jednotlivým dávkam drogy, -Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/501 z ktorého vyplýva, že kovová nádoba v tvare valčeka vydaná obžalovaným pri osobnej prehliadke obsahovala kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,10 g s priemerným 25% obsahom metamfetamínu obsahujúci 25 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 1 až 3 bežné jednotlivé dávky drogy, na digitálnej váhe zn. Digital Scale bolo zistené stopové množstvo THC ako účinnej látky konope, plastový sáčok o rozmerov 5x3 cm taktiež vydaný pri domovej prehliadke obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,80 g s priemerným 11,7 % obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 94 mg THC, čo zodpovedá 3 až 9 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastová dóza s obsahom zelenej sušiny obsahovala vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,62 g s priemerným 14,5 % obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 235 mg THC, čo zodpovedá 8 až 24 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom psychotropná látka Metamfetamín /pervitín/ je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a omamná látka marihuana - sušina rastliny rodu Cannabis je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok

-znalecký posudok č.XXX/XXXX vypracovaný MUDr. Kornéliou Fabiškovou znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého vyplýva, že obžalovaný E. J. netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Bol u neho zistený syndróm závislosti od marihuany a pervitínu s doporučením uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

-znalecký posudok č. 13/2019 vypracovaný Ing. Romanom Gajdošom znalcom v odbore Elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika, počítačové programy, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, bezpečnosť a ochrana informačných systémov, z ktorého vyplýva, že analýze boli podrobené mobilné telefóny zn. L. O. XXXXXXXXXXXXXXXX., O. X XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, mobilný telefón zn. U. O. XXXXXXXXXXXXXXXX šedej farby vydané obžalovaným pri domovej prehliadke a mobilné telefóny zaistené pri prehliadke motorového vozidla Škoda Octavia EVČ SN 317 CP dňa 13.2.2019, a to W. T. E. XXDX, čiernej farby, U. E. H. v modrom obale O. XXXXXXXXXXXXXXXX3, zn. I. Q. XXXXX, čiernej farby O. XXXXXXXXXXXXXXXX, Huawei v čiernom obale O. XXXXXXXXXXXXXXXXa O. XXXXXXXXXXXXXXXX, SIM karta Q. E. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, J. P. XX Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, SIM karta Q. E. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX a micro SD karta I. XX G.. Z uvedeného posudku nevyplývalo, či tieto mobilné telefóny vlastnil, resp. užíval obžalovaný alebo E. E.Á..

Z odborného vyjadrenia vypracovaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Prezidiom policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, národnou protidrogovou jednotkou zo dňa 30.5.2019 je zrejmé, že hodnota 1g psychotropnej látky metamfetamín sa na území Košického kraja v 3. štvrťroku 2018 pohybovala v rozpätí od 20 eur do 60 eur, v 4. štvrťroku 2018 od 20 eur do 100 eur a v 1. štvrťroku 2019 v rozpätí od 40 eur do 100 eur. Hodnota 1g psychotropnej látky metamfetamín sa na území Prešovského kraja v 3. štvrťroku 2018 pohybovala v rozpätí od 30 eur do 60 eur, v 4. štvrťroku 2018 od 30 eur do 100 eur a v 3. štvrťroku 2019 v rozpätí od 30 eur do 100 eur. Hodnota 1g psychotropnej látky Cannabis sa na území Košického kraja v 3. štvrťroku 2018 pohybovala v rozpätí od 4 eur do 6 eur, v 4. štvrťroku 2018 od 5 eur do 8 eur a v 1. štvrťroku 2019 v rozpätí od 5 eur do 10 eur. Hodnota 1g psychotropnej látky cannabis sa na území Prešovského kraja v 3. štvrťroku 2018 pohybovala v rozpätí od 4 eur do 8 eur, v 4. štvrťroku 2018 od 3 eur do 12 eur a v 1. štvrťroku 2019 v rozpätí od 6 eur do 10 eur.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal prepisy telekomunikačnej činnosti, ktorá bola vykonávaná na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I. sp.zn. OS KE

I-V-18-1/19 -1Ntt zo dňa 31.1.2019 , sp.zn. OS KE I-V-132-1/18 -1Ntt zo dňa 26.10.2018 a sp.zn. OS KE I-V-146-1/18 -4Ntt zo dňa 31.1.2019 .

Po zrušení rozsudku vyhláseného v predmetnej veci dňa 29.4.2020 uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/76/2020 zo dňa 11. decembra 2020 a vrátení vecí na opätovné prejednanie a rozhodnutie, súd v snahe doplniť dokazovanie v odvolacím súdom naznačenom smere, na hlavné pojednávanie predvolal svedkov, a to I. F., E.R. E., G. R., H.S. A. I. S. A.. Svedkovia I. F., E. E., G. R. I. H. A. po poučení o ich práve odmietnuť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku toto právo využili a nevypovedali. Svedok S. A. osobne predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal a podľa zistenia polície sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Po takto vykonanom dokazovaní súd opätovne vyhodnotil vykonané dôkazy, a to v intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4 To/76/2020 zo dňa 11. decembra 2020, všetky jednotlivo ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku .

Obžalovaný E. J. priznal, že je užívateľom marihuany a pervitínu, pričom marihuanu nepredával, pervitín zadovážoval pre seba a E. E., ktorej spočiatku tento predával, neskôr dával zadarmo. Záujemcom o pervitín namiesto neho predával kolagén, na čo niektorí z nich aj prišli. Svoju výpoveď z prípravného konania, že drogy predával svojim kamarátom, a Q. H. G., U., D. T., W. U., R. F. , D. H.R. ,Š. Q. ,Q. Q., H. S. obžalovaný sponchybnil tým, že tak vypovedal pod nátlakom polície a s týmito osobami spoločne mohol drogy užívať , pričom drogy zabezpečil on alebo niekto iný, ale drogy im nepredával. Z výpovede svedkyne I. F. súd ustálil, že obžalovaný za ňou chodieval do Levoče, kde jej nosil pervitín v kryštalickej forme, za ktorý spočiatku platila asi 50 eur za kubík, no neskôr obžalovanému za pervitín neplatila a tento jej ho dával z kamarátstva. Obžalovaného spoznala cez E. E., ktorá od obžalovaného kupovala pervitín, a potom ho predávala. Obžalovaného v novembri 2018 zoznámila aj s C. P., ktorý chcel od nej kúpiť pervitín a keďže nemala, išli za obžalovaným, ktorý jej predal pre P. za 200 eur asi 4 až 5 kubíkov pervitínu.

Podľa výpovede E. E. táto obžalovaného spoznala asi rok predtým, než ich oboch dňa 13.2.2019 zadržala polícia potom, čo boli kúpiť pervitín. Obžalovaný je zabezpečoval pervitín, pre ktorý chodievala za ním do Moldavy nad Bodvou nepravidelne skoro každý druhý deň pre svoju dávku pervitínu, ktorý jej obžalovaný nepredával ale dával. Iného dodávateľa pervitínu nemala a tento užívala intravenózne.

Zo svedeckej výpovede H. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od obžalovaného on sám žiadal marihuanu iba raz a obžalovaný odmietol. Ale keď boli viacerí a zložili sa na drogy, vtedy obžalovaný alebo niekto iný drogy doniesol pre partiu. V prípravnom konaní dňa 20.6.2019 bez účasti obhajcu obžalovaného vypovedal, že od obžalovaného kupoval rôzne veci, medzi iným aj drogy, a to marihuanu, pervitín aj extázu.

Z výpovede svedka S. A. z prípravného konania zo dňa 23.5.2019 kedy vypovedal bez prítomnosti obhajcu obžalovaného vyplýva, že už pred dvoma rokmi bol obžalovaný v Moldave nad Bodvou známy tým, že predával drogy. Od obžalovaného si najprv cez G. R. zabezpečoval marihuanu, neskôr keď obžalovaného osobne spoznal si marihuanu od neho priamo kupoval, k čomu došlo asi 4 krát. Posledný rok a pol obžalovaného nekontaktoval.

Svedok G. R. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odoprel výpoveď. V prípravnom konaní vypočutý nebol.

Zo zápisníc o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného dňa 13.2.2019, domovej prehliadky v obydľi obžalovaného dňa 13.2.2019 a znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/397 a ČEZ: PPZ-KEU-EXP-2019/501 vyplýva záver, že obžalovaný prechovával dňa 13.2.2019 pri sebe v igelitovom sáčku s rozmermi 3,5 x 7,5 cm kryštalicú látku s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu, ktorá zodpovedá minimálne 15 bežným jednorázovým dávkam tejto drogy, kovové púzdro s 0,10 g látky s 25 % obsahom metamfetamínu, ktoré by postačovalo na minimálne 1 obvyklú dávku drogy a v igelitovom sáčku o rozmeroch 10x17 cm sušinu konope o celkovej hmotnosti 1,43 g s priemerným 10,8 % obsahom THC - účinnej látky konope, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy a pri domovej prehliadku dobrovoľne obžalovaný vydal plastový sáčok o rozmere 15x8 cm, ktorý obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 15,50 g s priemerným 14,9 % obsahom THC - účinnej látky konope, obsahujúce 2310 mg THC, čo zodpovedá minimálne 77 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastový

sáčok o rozmeroch 5x3 cm , ktorý obsahoval vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,80 g s priemerným 11,7 % obsahom THC, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastovú dózu s obsahom rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,62 g s priemerným 14,5 % obsahom THC - účinnej látky konope, čo zodpovedá minimálne 8 bežným jednotlivým dávkam drogy.

Vyhodnotiac tieto dôkazy súd mal za preukázané, že omamnú látku, a to marihuanu (Cannabis) a pervitín (metamfetamín) obžalovaný neoprávnene kupoval, prechovával, predával a zadovážoval, čo vyplýva jednak z preukázaného množstva týchto drog, ktoré vydal pri osobnej prehliadke a domovej prehliadke, pričom obžalovaný priznal kupovanie marihuany pre svoju potrebu a prípadné spoločné fajčenie tejto drogy s kamarátmi, priznal nakupovanie pervitínu pre seba a E. E., ktorej ho najprv predával a neskôr dával. Z výpovede Alexandry Novotnej vyplýva, že od obžalovaného kupovala pervitín pre seba. Z výpovede E. E. vyplýva, že obžalovaný jej pervitín predával a dával niekoľkokrát do týždňa, a to po dobu asi jedného roka predtým než ich dňa 13.2.2019 zadržala polícia.

Súd na základe týchto výpovedí I. F. I. E. E. mal za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že týmto dvom osobám obžalovaný pervitín predával a dával a z výpovede E. E. súd ustálil, že sa tak dialo od februára 2018 do 13.2.2019.

Súd preto dospel k záveru, že obžalovaný omamnú látku a to marihuanu (Cannabis) a pervitín (metamfetamín) neoprávnene kúpil, prechovával, predával a zadovážil, pričom takého konania sa preukázateľne dopustil v období od februára 2018 do jeho zadržania dňa 13.2.2019.

Pri úvahách, či túto dobu približne jedného roka, počas ktorej obžalovaný protiprávne konal je potrebné vyhodnotiť ako konanie „po dlhší čas“ v zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona, teda či ide o závažnejší spôsob konania, ako osobitný kvalifikačný pojem, súd vychádzal zo skutočnosti, že sa musí jednať o časové obdobie, ktoré prekračuje inak obvyklý čas páchania tejto trestnej činnosti a to takým spôsobom, že použitie základnej skutkovej podstaty by nevystihovalo závažnosť spôsobu konania obžalovaného, pričom trestná sadzba je pri základnej skutkovej podstate § 172 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí 3 až 10 rokov a pri kvalifikovanej skutkovej podstate v § 172 ods. 2 Trestného zákona 10 až 15 rokov. Do úvahy súd zobral aj skutočnosť, že obžalovaný je sám závislý na drogách ako to vplýva zo znaleckého posudku MUDr. Kornélie Fabišikovej a liečba takejto závislosti trvá aj niekoľko desiatok mesiacov. Preto súd dospel k záveru, že preukázaná doba páchania trestnej činnosti obžalovaným tak ako ju súd ustálil nie je konaním „po dlhší čas“ podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože v konkrétnom prípade nejde o prekročenie obvyklej doby páchania ani o takú závažnosť konania, ktorá by vyžadovala použitie trestnej sadzby 10 až 15 rokov.

Svedok S. A. pred súdom vypočutý nebol, nakoľko je dlhodobo v zahraničí. Z jeho svedeckej výpovede z prípravného konania zo dňa 23.5.2019 kedy tento svedok vypovedal bez prítomnosti obhajcu obžalovaného nie je možné urobiť jednoznačný a nespochybniteľný záver, že mu obžalovaný predával marihuanu, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že svedok mal túto kupovať od obžalovaného cez G. R., pričom svedok G. R. v prípravnom konaní vypočutý nebol a v konaní pred súdom odoprel výpoveď využívajúc ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo svedeckej výpovede H. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že od obžalovaného on sám žiadal marihuanu iba raz a obžalovaný odmietol. Ale keď boli viacerí a zložili sa na drogy, vtedy obžalovaný alebo niekto iný drogy doniesol pre partiu. V prípravnom konaní dňa 20.6.2019 bez účasti obhajcu obžalovaného vypovedal, že od obžalovaného kupoval rôzne veci, medzi iným aj drogy, a to marihuanu, pervitín aj extázu.

Nejasnosti, neúplné zistenia a rozpory vyplývajúce z výpovede svedkov H. A. I. S. A., ktoré súd neodstránil ich výsluchom pred súdom z dôvodu, že H. A. odmietol výpoveď a S. A. je dlhodobo v zahraničí a na hlavné pojednávanie sa nedostavil, súd vyhodnotil v prospech obžalovaného tak, že nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný predával drogy aj týmto svedkom.

Z prepisov telekomunikačnej činnosti, vykonávanej na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I sp.zn. OS KE I-V-18-1/19 -1Ntt zo dňa 31.1.2019, sp.zn. OS KE I-V-132-1/18 -1Ntt zo dňa 26.10.2018 a sp.zn. OS KE I-V-146-1/18 -4Ntt zo dňa 31.1.2019, ktoré samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal, nie je možné jednoznačne určiť či osoby s obžalovaným komunikujúce sa dohadovali o kúpe, či predaji drog, nakoľko sa nevyjadrovali priamo, pričom často používali výrazy ako „káva“, „štrk“, „látka“, či „kameň“ a bez výpovedí týchto osôb ich nie je možné stotožniť, nakoľko osoby, ktoré telefónnu stanicu použili, nemuseli byť a totožné s osobami, na ktoré sú tieto telefónnej stanice evidované.

Súd tak po vykonaní dokazovania nemal jednoznačne preukázané, že obžalovaný drogy predával či dával iným osobám ako I. F. a E. E..

S námietkami obhajcu obžalovaného ohľadom porušenia zásady zákazu sebausvedčovania pri vydávaní vecí obžalovaným sa súd nestotožnil. Poukazuje pritom na skutočnosť, že obžalovaný E. J. vydal veci (drogy) pri osobnej prehliadke vykonanej v zmysle §102 Trestného poriadku, a to po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku a poučení podľa § 106 Trestného poriadku, pričom príkaz na jej vykonanie vydal vyšetrovateľ dňa 12.2.2019 so súhlasom prokurátora. Z obsahu zápisnice nevyplýva, že by bol obžalovaný nútený na vydanie vecí. Uvedený procesný postup a vydanie vecí obžalovaným je zápisnične podchytený aj pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice - okolie dňa 12.2.2019 po poučení podľa § 104 Trestného poriadku a poučení podľa § 106 Trestného poriadku.

Súd konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd takto ustálil na základe vykonaného dokazovania právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný svojim konaním naplnil ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa §15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný E. J. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. Vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V registri trestov má posledných 20 rokov jeden záznam, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 154/2010 zo dňa 3.2.2011 mu bol za prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd na základe uvedených kritérií uložil obžalovanému E. J. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Ako poľahčujúcu okolnosť súd bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riady život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona). Priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Obžalovaný sa trestnej činnosti sa dopustil ako osoba závislá na konzumácii marihuany a pervitínu a v súvislosti s ich užívaním, preto v súlade so závermi znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd taktiež podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti v sume 340 eur a mobilných telefónov zn. L. J. N. O. XXXXXXXXXXXXXXXX., O. X XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby a mobilný telefón zn. U. C. XXX O. XXXXXXXXXXXXXXXX šedej farby, nakoľko má za to, že finančná hotovosť v sume 340 eur, ktorá bola odňatá obžalovanému pri osobnej prehliadke pri jeho zadržaní dňa 13.2.2019 pochádza z predaja drog a mobilné telefóny vydané obžalovaným pri domovej prehliadke patria obžalovanému a používal ich pri trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložené tresty súd považuje za zákonné a primerané na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie. neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.