

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010195.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného F. O., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2021 v Malackách takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. O., narodený XX. M. XXXX v M., trvale bydliskom ul. B. č. XXX/XX, XXX XX O.-M.,

sa uznáva vinným, že

v presne nezistenom čase od dňa 23.11.2018 od 19.00 h do dňa 24.11.2018 do 10.30 h sa neoprávnene dostal na pozemok rodinného domu v obci N., ul. G. č. XX/XX, J. republika, a to takým spôsobom, že prešiel cez neuzamknutú vstupnú bránu v zadnej časti nehnuteľnosti, pričom následne sa dostal k prístavbe rodinného domu slúžiaceho ako vinná pivnica, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodil vstupné dvere v oblasti zámku, dostal sa dnu do priestorov prístavby, kde odcudzil motorový rosič zn. Stihl SR 200 a vysokotlakový čistič zn. Kärcher K3 a odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. č. XX/XX, XXX XX N., J. republika, spôsobil škodu vo výške 409,15 eur (10.500 CZK),

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a zároveň neoprávnene vnikol do obydlia iného a tohto činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v:

- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, právoplatnom dňa 25. apríla 2019,

- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 31. júla 2019, sp. zn. 1T/62/2019, právoplatnom dňa 10. septembra 2019, a

- trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 15. februára 2021, sp. zn. 2T/175/2019, právoplatnom dňa 09. marca 2021,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú I. Z., nar. XX. F. XXXX v N., J. republika, trvale bydliskom ul. G. č. XX/XX, XXX XX N., J. republika, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 23. apríla 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 22. apríla 2020, č. 1Pv/166/19/1106-29, na F. O., pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznání viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného

zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to oboznámením, resp. prečítaním zápisnice o vrátení vecí č. I. 91, odborného vyjadrenia č. I. 92, aktualizovaného odpisu registra trestov, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 28. apríla 2021, spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/6/2019 a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 61 - 63, spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/62/2019 a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 140 - 141 a spisového materiálu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/175/2019 a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 268 - 270.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z toho, že v rámci prejednávaného skutku bol uznaný vinným z dvoch trestných činov a preto sa najskôr musel zaoberať dôvodnosťou ukladania jedného úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, ktorý je (zo spáchaných dvoch prečinov) najprísnejším trestným činom. Súd vychádzal zo závažnosti tohto prečinu porušovania domovej slobody, aj z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného, a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 194 ods. 2 Trestného zákona) v rozpätí 1 rok až 5 rokov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal uvedenú trestnú činnosť skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené iné odsudzujúce rozhodnutie za iný jeho trestný čin a to v danom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (ktorého sa dopustil dňa 29. októbra 2018) a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasne uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 2 Trestného zákona).

Prejednávaný skutok je okrem toho spáchaný v súbehu aj so skutkami, za ktoré bol F. O. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 31. júla 2019, sp. zn. 1T/62/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z dvoch prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v jednom prípade pokračujúceho (ktorých sa dopustil v prvom prípade od 06. júla 2018 do 29. októbra 2018 a v druhom prípade dňa 24. februára 2019) a odsúdený na úhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasne uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a za súčasne zrušeného výroku o vine a celého výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

Napokon, prejednávany skutok je spachany v súbahu aj so skutkami, za ktoré bol F. O. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 15. februára 2021, sp. zn. 2T/175/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (ktorého sa dopustil od 06. júla 2018 do 29. októbra 2018), z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (ktorého sa dopustil dňa 16. septembra 2018), a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (ktorého sa dopustil dňa 24. februára 2019) a odsúdený na úhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, za súčasne uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a za súčasne zrušeného výroku o vine a celého výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad (okrem toho mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a rozhodnuté bolo o nárokoch poškodeného na náhradu škody).

V danom prípade najprísnejšie trestným zo zbierajúcich sa trestných činov zostáva prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukladanie trestu a jeho výmery. Obligatorne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona], priťažujúce okolnosti súd zistil dve - spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona], pretože obžalovaný má v odpise registra trestov - mimo odsúdení sa skutky spáchané v súbahu s prejednaným skutkom - evidovaných 9 záznamov (hoci v rámci niektorých odsúdení sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený), naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 21. júla 2017, sp. zn. 0T/72/2017, právoplatným 21. júla 2017, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný 3-mesačný trest odňatia slobody a 4-ročný zákaz činnosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že prevažujú priťažujúce okolnosti voči poľahčujúcim okolnostiam v pomere 2:1, preto došlo k úprave trestnej sadzby tak, že súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu s tým, že po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výmere 2 roky a 4 mesiace až 5 roky [5 rokov - 1 rok = 4 roky (48 mesiacov); 48 mesiacov : 3 = 16 mesiacov; teda 16 mesiacov je jedna tretina zo 4 rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona; 1 rok (12 mesiacov) + 16 mesiacov = 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov)].

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatela) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatela a možnosťami jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo v danom prípade o. i. znamená aj nemožnosť uloženia iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tak súd zistil, že obžalovaný bol už mnohokrát súdne trestaný - v odpise registra trestov je evidovaných až 9 záznamov z obdobia pred dopustením sa prejednaného skutku, čo je vzhľadom na to, že v čase spáchania prejednaného skutku mal obžalovaný 31 rokov, pomerne dosť. Už ako mladistvý bol vo výkone trestu odňatia slobody. Inak mu boli ukladané podmienkové i nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale i alternatívne tresty. V prípade všetkých odsúdení obžalovaného ide o rôznorodú trestnú činnosť: proti majetku (4 x prečiny krádeže, poškodzovanie cudzej veci, úverový podvod), i proti poriadku vo verejných veciach (3 x prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia). Protiprávnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo

vyplýva z lustrácií v registri priestupkov; evidovaných má 7 priestupkov, za ktoré bol sankcionovaný - 2 x priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, 1 x majetkový priestupok a 2 x dopravné priestupky (všetky spáchané pred prejednáváním skutkom) a 2 priestupky z roku 2021, týkajúce sa porušenia zákazu vychádzania a nosenia rúška.

Obžalovanému preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný - na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby - na 28 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na závažnosť a spôsob spáchania činu a jeho následky, na v konečnom dôsledku vrátené pôvodne odcudzené veci poškodenej, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaným trestným činom, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby; na druhej strane súd nepovažoval za dôvodné ukladať trest za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného nezistil také pomery a ani okolnosti prípadu, ktoré by takýto postup umožňovali.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výroky o treste uložené v trestných rozkazoch Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019, sp. zn. 3T/6/2019, Okresného súdu Malacky z 31. júla 2019, sp. zn. 1T/62/2019, a Okresného súdu Senica z 15. februára 2021, sp. zn. 2T/175/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace uložený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 0T/72/2017 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona obžalovaný vykonal dňa 23. decembra 2017.

Nakoľko bol uložený súhrnný trest, súd musel v súlade s § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložiť (zopakovať) trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, nakoľko taký trest bol uložený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 15. februára 2021, sp. zn. 2T/175/2019 a súčasne tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd poškodenú I. Z. s nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces, nakoľko pôvodne odcudzené veci boli poškodenej vrátené, avšak poškodená si uplatnila škodu spočívajúcu v poškodení dvier, ohľadom čoho by však bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.