

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350061
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120350061.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, právne zast. KC LEGAL, s.r.o., IČO: 50 057 456, so sídlom Pri hrubej Lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, konajúca konateľkou JUDr. Kristínou Cigánekovou, advokátkou, proti žalovanému J. M., Q.. XX.X.XXXX, U. U. U., o zaplatenie 325,14,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18Csp/50/2020 - 95 zo dňa 15. apríla 2021, ktoré správne znie:

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, právne zast. KC LEGAL, s.r.o., IČO: 50 057 456, so sídlom Pri hrubej Lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, konajúca konateľkou JUDr. Kristínou Cigánekovou, advokátkou, proti žalovanému J. M., Q.. XX.X.XXXX, U. U. U., o zaplatenie 325,14,- EUR s príslušenstvom

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 18Csp/50/2020 - 95 zo dňa 15.5.2021 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 325,14 Eur s príslušenstvom a rozhodol o nároku na náhradu trov konania.
2. Podaním doručeným súdu dňa 26. 04. 2021 požiadal právny zástupca žalobcu súd o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd v záhlaví rozsudku uviedol dvakrát sídlo právneho zástupcu žalobcu a pri druhý krát bol označený nesprávnym sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica. Zároveň požiadal súd, že ak žalovaný nie je bezdomovec, úctivo žiada adresu trvalého pobytu žalovaného upresniť, resp. doplniť.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Pretože sídlo právneho zástupcu žalobcu bolo v uznesení chybou v písaní uvedené nesprávne, súd týmto uznesením túto nesprávnosť odstránil. Súd uvádza, že pobyt žalovaného je v záhlaví rozsudku uvedený správne, nakoľko žalovaný má trvalý pobyt vedený na J. U. U..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.