

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2618200739.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Eva Behranová, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. D. XXX, o zaplatenie 990,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5Csp/23/2018-65 zo dňa 20.11.2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného sa o d m i e t a.

II. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 990,29 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 990,29 € od 21.11.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.110,00 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.110,00 €, len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 990,29 € do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 72,35 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie zo dňa 07.01.2020, doručené súdu prvej inštancie dňa 8.1.2020, v ktorom uviedol, že si je vedomý toho, že je dlžníkom žalobcu a preto žiada o odpustenie dlhu a zrušenie exekúcií. Ďalej uviedol, že manželka má silnú astmu a je na polovičnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 170 eur, nemôže pracovať. On sám má plat od 500 eur do 600 eur mesačne, má veľké výdaje, mesačne platí hypotéku 220 eur, elektrinu 100 eur, plyn 130 eur, vodu 20 eur rozhlas 5 eur. Žiadal o pozastavenie napadnutého rozsudku, nakoľko nemá momentálne dosť peňazí, aby mohol dlh splácať.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 5Csp/23/2018-86 zo dňa 08.07.2020 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho odvolania zo dňa 07.01.2020, a to riadne označil strany sporu, t. j. žalobcu a žalovaného, uviedol rozhodnutie, proti ktorému smeruje odvolanie, uviedol v akom rozsahu rozhodnutie napáda, y uviedol odvolací návrh, teda čoho sa odvolaním domáha, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť. Súčasne žalovaného poučil, že v prípade, ak vady odvolania neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 5Csp/23/2018-86 zo dňa 08.07.2020, bolo žalovanému doručené dňa 20.07.2020. Na doručené uznesenie súdu prvej inštancie č. k.5Csp/23/2018-86 zo dňa 8.7.2020 žalovaný žiadnym spôsobom nezareagoval.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného tieto náležitosti nemá.

6. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (odsek 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (odsek 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (odsek 3).

8. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Ak žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, bolo jeho povinnosťou (ako odvolateľa) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 363 Civilného sporového poriadku, teda označením rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, uvedením rozsahu napadnutia rozhodnutia, uvedením odvolacieho dôvodu, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého uznesenia alebo postupu súdu a odvolacieho návrhu, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha.

11. Pretože si žalovaný v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnil priamo v odvolaní zo dňa 07.01.2020, doručenom súdu dňa 08.01.2020, súd prvej inštancie vykonal pokus o odstránenie väd odvolania, a to uznesením č. k. 5Csp/23/2018-86 zo dňa 08.07.2020, pričom ho zároveň poučil o tom, ako má toto doplnenie vykonať. Žalovaný na takúto výzvu súdu prvej inštancie vôbec nereagoval.

12. Po preskúmaní odvolania žalovaného odvolací súd zistil, že odvolanie žalovaného neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, teda nie je z neho predovšetkým vôbec zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalovaný domáha. Žalovaný tieto náležitosti nedoplnil ani po riadnej výzve súdu prvej inštancie.

13. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadna žaloba je nutnou podmienkou uskutočnenia prvoinštančného konania) a v prejednávanej veci sa neexistenciu náležitostí odvolania predstavovanej uvedením rozsahu napadnutia rozhodnutia, odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu nepodarilo odstrániť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže nedostatky odvolania neboli odstránené a pre tieto nedostatky odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, hoci žalovaný bol o následkoch ich neodstránenia poučený.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku,

pretože výsledok odvolacieho konania neodstránením vád odvolania zavinil žalovaný. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci.

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).