

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010334.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 17.4.2024, v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. A. XX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ G. H., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. A. XX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 08.07.2022 v čase okolo 10.00 h preskočili oplotenie a následne prešli k rodinnému domu súpisné číslo XX/XX C. F. A. I. E. vo vlastníctve J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXXX/X, D. D., ktorý v tom čase bez povolenia majiteľky neoprávnene užíval L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., následne v jeho zadnej časti cez rozbité okno vošli do vnútorných priestorov domu a do izby v ktorej sa nachádzal L. M., ktorého obaja pod vplyvom alkoholu fyzicky napadli a to tak, že ho začali udierať rukami do tváre, následne od neho obvinený A. B. žiadal, aby sa priznal k tomu, že mu podpálil dom, čo on odmietol, tak vzal do rúk klampiarske kladivo a začal mu ním klepať po hlave so slovami aby sa priznal, udrel ho aj sviečkou po hlave, potom vzal do ruky nôž s drevenou rúčkou, s čepeľou o dĺžke 30-40 cm a tento priložil L. M. ku krku so slovami „aj tento nôž by vedel vyprávať“, následne vzal do ruky kliešte, chytil mu ľavú ruku a kliešťami mu chytil prst na ruke so slovami, „priznaj sa, že si mi podpálil dom, lebo ti týmito kliešťami odstrihnem prst“ a začal mu kliešťami tlačiť na prst, stále opakoval, že vie, že to bol on, následne sa ho A. B. aj G. H. opýtali, že či sa chce vykúpiť, že im má dať 50,- €, na čo L. M. zo strachu povedal, aby prestali, že peniaze nemá, ale že si ide požičať 50,-€ a tie im aj odovzdá, na čo A. B. prestal tlačiť, odložil kliešte a G. H. šiel s L. M. ako sprievod, keď si L. M. požičal peniaze od N. O. G., nar. XX.XX.XXXX, tak ich G. H. odovzdal a ten si ich na námestí v meste Žarnovica rozdelil s obvineným A. B., čím spôsobili L. M. škodu vo výške 50,-€,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l i

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný G. H.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, v spojitosti s § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) rokov a 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinnosť :

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd v rámci ochranného dohľadu ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným 1/ a 2/ ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E., P. XXX, škodu vo výške 50 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 26.6.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 10/23/6613-53 zo dňa 23.6.2023 na obv. 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. a obv. 2/ G. H., nar. XX.X.XXXX v C. D., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaných G. H. a A. B.; výsluchom svedka poškodeného L. M. a svedkov N. O. G., N. O., L. K., Q. K., H. R. a L. M.; výsluchom súdneho znalca Mgr. Františka Nociara; prečítaním výpovedí svedkov D. L. a K. O. podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora; prečítaním znaleckých posudkov znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria Q. L. H. pod č. 28/, 29/, 30/2023 a znalca z odboru psychológie Q. G. C. pod č. 34/, 35/2023, so súhlasom obžalovaných a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný G. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku podľa obžaloby. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku uvedeného v obžalobe, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin – zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho vyhlásenia, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obž. G. H. podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal.

Obžalovaný G. H. následne po poučení, že v zmysle § 257 ods. 8 posledná veta Tr. poriadku môže byť vypočutý k účasti spoluobžalovaného na spáchaní skutku uviedol, že bude vypovedať. Uviedol, že v uvedený deň on aj A. B. preskočili pletivo a išli dnu k L. M.. Najprv sa nedialo nič, prišli tam normálne. L. M. mal Fernet citrus, tak ich ponúkol. Tak si naliali, aj poškodenému naliali. B. najprv vypil asi 4 alebo 5 pohárikov fernetu, potom si zobral stoličku a sadol si ku M., lebo tento sedel na posteli a začal ho tam nútiť, aby sa priznal k tomu, že či mu podpálil dom. L. M. mu na to povedal, že „Patrik, ja by som ti to nemal prečo robiť, lebo ty máš doma deti, ja by som ti v živote neublížil“. Lenže A. si povedať nedal, zobral nôž a dal M. pod krk a začal ho tam mučiť s kliešťami. On mu aj povedal, že radšej si mu mal dať facku ako keby si mal toto robiť, takto ho mučiť. Ale B. si nedal povedať, bol v takom stave. Bol ešte aj nadrogovaný, takže povedať si nedal. B. mu povedal, aby sa do toho nestaral, že to je ich osobná vec. Na otázku prečo tam vlastne išli a či sa dohodli, že pôjdu obidvaja ku M., odpovedal, že nie. On tam išiel prvý, lebo tam chodieval už aj predtým ku nemu. Dobre spolu vychádzali, tak si tam spolu koľko razy aj vypili. Chodieval ku nemu stále, spolu si rozoberali káble medené, hliníkové a na tom si privyrábali. Ale obž. B. videl, že tam išiel, no tak potom išiel aj on. Keď ho uvidel, preskočil aj on pletivo a išiel tam s ním. Nevolal ho tam, B. išiel sám od seba. Potom ešte na druhý deň mu M. vrel prečo ho tam zavolať, prečo ho dnu stiahol, tak mu hovoril, že on ho nevolal, Červík prišiel sám od seba. Na otázku, keď prišli ku M. či sa nejako zapojil do konfliktu, uviedol, že on len chytil L. M. a stiahol ho dole z postele, lebo A. B. bol na ňom, keď ho bil a povedal A., aby mu dal pokoj, nech ho nechá tak, lebo z toho bude problém. A nakoniec sa aj tak stalo. A s tými peniazmi áno, to je pravda, že bol s ním. Poškodený ho o to požiadal, že či nejde s ním požičať si peniaze. Hovoril mu, že prečo idem ja s tebou a M., že pod ty, lebo on ( Červík ) ma ešte naďalej bude biť ďalej po ceste, vidíš že on si povedať nedá. Tie peniaze poškodený zobral od pána G. a cestou, keď sa vracali, tak ešte sám M. ho pozval na pol deci a zobral aj sebe. A. B. bol na námestí. Tie peniaze mu L. M. dal s tým, že G. odovzdaj mu to a povedz mu nech mi dá už pokoj. Tak peniaze dal B. a B. povedal, že to si berie pre deti, lebo že deti doma nemajú čo jesť. Červík tam bol s kamarátmi a išiel si kúpiť marihuanu. Sadol do auta a vrátil sa až večer domov. To mu potom vrela B. žena J.. Bola ešte nervózna, že nemala doma ani za čo variť a on peniaze dal na marihuanu. Už potom B. nevidel celý deň. Na otázku či on teda neudieral poškodeného uviedol, že on mu neurobil

nič. A. mal na neho hnev, tak si to tam na ňom vybil. Za tú strechu, že mu podpálil. Ale si myslí, že mu to M. nepodpálil. On z toho nemal žiadny ošoh. Na otázku či teda nemal žiadne peniaze z toho odpovedal, že nič. Ani sa s ním nerozdelil, lebo L. M. mu to podal do ruky, „odovzdaj mu to a povedz mu, nech mi dá už pokoj s peniazmi, že odo mňa už neuvidí ani cent“. To bolo všetko. On potom s M. išiel domov. Na otázku pokiaľ boli u poškodeného M., akú dlhú dobu sa tam zdržali, uviedol, že tam boli asi 20 minút. Na otázku pokiaľ spoluobžalovaný vyslovil nejaké požiadavky s čím prvým vybehol, čo chcel od M., uviedol, že A. B. chcel od neho, aby sa priznal, že či mu podpálil ten dom. Potom mu položil nôž pod krk. M. iba toľko vravel, že to neurobil, že nemal dôvod. Na otázku akého konkrétneho konania sa dopustil on voči pošk. M., odpovedal, že žiadneho. Na otázku čo konkrétne odznelo zo strany obž. B. predtým než sa fyzicky dotkol M., odpovedal, že aby sa priznal, lebo ho zabije, aby sa priznal, že mu podpálil tú strechu, lebo ho zabije. Na otázku v ktorom momente sa začala prvýkrát spomínať suma 50 euro odpovedal, že potom keď ho prestal Červík mučiť. Potom ho požiadal. Aj to chcel 100 euro, ale M. mu povedal, že 100 euro mu rodina nepožičia, že mu požičia iba 50. A tak to aj bolo. M. bol ochotný vtedy všetko možné spraviť, lebo mal strach. Jeho reakcia bola taká, že mu bude dávať každý mesiac peniaze, len aby za ním nechodil do toho domu, aby ho nebil. Povedal to zo strachu. Jeho vzťah ku M. bol dobrý, pokiaľ tam neprišiel A. B. a stalo sa toto. Na otázku pokiaľ ho M. považoval za osobu, ktorú pozná či sa dožadoval pomoci alebo ochrany, odpovedal, že áno. Povedal, že má povedať A. B., nech s tým už skončí. Keď mu držal ten nožík pod krkom, tak vtedy sa aj on zľakol, aby ho ozaj nezabil, tak mu chytil ruku. Lenže B. ho zhodil a on padol na zem. Povedal, aby sa do toho nestaral, že toto je jeho problém a ich osobný. A keď povedal L. M., ak chceš choď, nahlás to na políciu, tak tento povedal, že nejde, že načo to má robiť, že spraví to a potom príde ku nemu A. B., že ho zabije. A. B. dokonca z väzby volal ku nim domov, teda svojej rodine, svojmu bratovi a vravel, aby na súde vypovedal, že tam žiadny nožík nebol, že ide proti nemu. Na otázku pokiaľ spomínal tie kliešte, odpovedal, že áno, B. mu chcel odštiknúť prsty. Najprv bolo tak, že položil mu ten nožík pod krk. Potom kladivkom mu dával po hlavu. Potom zasa zobral kliešte, že keď sa nechceš priznať, tak tieto kliešte by ti niečo o tom mohli povedať. A chcel M. prsty štikať. Na otázku skadiaľ zobral kliešte odpovedal, že L. M. to mal hneď oproti posteli, lebo on ako si tam rozoberal káble a také veci, mal doma aj náradie. A. B. si to tam zobral, mal to hneď po ruke. Aj ten nôž bol u neho doma. Na otázku či mal M. doma nejaké peniaze odpovedal, že nemal doma. Mal iba tieto čo si požičal od svojej rodiny. Na otázku či pozná spoluobžalovaného sestru a či mal záujem s ňou nadviazať bližšiu známosť odpovedal, že pozná. Dávnejšie spolu aj chodili. To je jeho osobná vec a nemá to nič spoločné s touto vecou.

Obžalovaný A. B. pred súdom vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že v ten deň 8.7.2022 v doobedňajších hodinách bol doma. G. H. býva o dva domy ďalej. Oláh prišiel ku nemu. On pratal trosky, škridlu, lebo mu zhorela strecha. Vravel mu, že má poškodený komín. Manželka chcela, aby zakúril, no bál sa zakúriť. Oláh vravel, že u L. M. je plynová bomba. Dokonca vedel o tom, že sú tam dve plynové bomby. On mal aj to podozrenie, že M. mu tú strechu podpálil, lebo predtým pár dní mu zastavoval deti a rozprával im, že tam chodí kradnúť jedlo a oblečenie. Nakoniec M. stretol ešte predtým a keď mu povedal prečo takéto veci rozpráva jeho deťom, vyhovárал sa. Nestalo sa to raz, stalo sa to viac razy, že mu tie deti zastavoval a potom mu vlastne zhorela tá strecha. Tak teda išli tam. On stál vonku a Oláh išiel dovnútra ako prvý cez plot z boku, čo aj sám poškodený povedal, že som stál vonku. Nebol ani opitý ani sfetovaný, lebo opitý a nafetovaný človek by nestál vonku, keď videl skade sa ide dovnútra. Ale neľahal ho nasilu ani za vlasy ho neľahal, išiel potom aj on dovnútra. Ten plot bol ohnutý cez okno, kde vošli dovnútra. Bola prvá izba, druhá a tretia, kde býval poškodený M.. Keď tam prišiel, otvoril dvere, prišiel ku M. a povedal mu, že má podozrenie, že mu podpálil tú strechu. On vravel, že nie. Tak mu vypálil jedno zaucho. Videl, že má strach, furt tvrdil, že nie. Potom vzadu mal všelijaké nástroje, tak jednoducho behal hore – dole. H. sa M. pýtal či má voľáke peniaze a on na to povedal, že nemá, ale ide si požičať. V tom sa zobrali, požičal si od neho ešte tú plynovú bombu, čo mu L. M. dobrovoľne dal, aj nejaké veci, ktoré tam boli, kľúče na rozoberanie a išli. Zastavil sa doma a oni ( H. S. M. ) išli ďalej cestou spolu. Zobrali sa všetci traja. Pekne cez to okienko išli von, skade sa aj ide dovnútra, cez to oplotenie, ktoré bolo zohnuté. A cestou on išiel domov a oni pokračovali ďalej dvaja. Jednoducho nemohlo dôjsť k takému násilliu ako poškodený tvrdí, lebo to by musel byť robot a musel by mať namiesto vnútorností asi káble. Veď on tvrdil, že ho tam kopali, päšťami udierali od hlavy po päty, do rebier, po tvári päšťami, dvaja sa naňho vrhli. Tvrdí, že lietal po celej miestnosti, že mu hlava lietala. Tak potom nech vysvetlí poškodený ako za bieleho dňa išiel ku svojmu švagrovi. Jeho švagor o ničom nerozprával, že by bolo na ňom nejaké násillie. Prečo nezavolali policajtov, keď sa na ňom teda taký násillný skutok urobil. Prečo mu odovzdal dobrovoľne teda tých 50 euro. A ešte sa s Oláhom zastavili v krčme na pol deci. Na otázku či bol niekedy predtým u poškodeného M. odpovedal, že nie. Poškodený tvrdí, že tam býval tri roky. Za tie tri roky aspoň on

nevie o tom, že by niekto ku nemu chodil a kradol. Je čudné všetko na tom, že keď prišiel Oláh dva mesiace pred týmto skutkom údajným, tak tam bol už 30-krát. Myslí si, že treba brať na povedomie aj dôveryhodnosť poškodeného, keď každému vrazil, že on to má tam povolené a tri roky býval v cudzom dome a chodil dovnútra cez okno. Teda on dal poškodenému facku, lebo mal podozrenie, že mu podpálil tú strechu. Na otázku na základe čoho prišiel k takému záveru uviedol, lebo pár dní, dva alebo tri dni dozadu sa pohádali, lebo mu furt zastavoval deti. M. mu nie raz zastavoval deti, to sa stalo viackrát. On to neriešil, lebo pozná poškodeného, ale prišiel mu do rany, tak mu povedal, že prečo mu zastavuje deti. Následne asi o dva alebo tri dni mu zhorela strecha. Na otázku či podával trestné oznámenie za to, že mu mal podpáliť strechu uviedol, že nepodával. Na otázku čo sa stalo potom, keď dal poškodenému facku uviedol, že nič. Videl, že sa bojí. Oni sa s poškodeným poznajú roky, poškodený ho pozná od chlapca, voľakedy u nich aj býval, lebo je bezdomovec a v kuse bol po basách. A videl skrátka, že asi by mu to nespravil. Predtým s M. nemal žiadny konflikt. Na otázku či ho nútil, aby sa priznal, že mu podpálil ten dom, uviedol, že netvrdil, že ho nútil, jednoducho mu dal facku. Dal mu facku a povedal mu, že nech jednoducho sa prizná. Ale keď videl, že nie, tak ho nechal tak. To bolo celé čo mu spravil. Okrem tej facky ho neodieral. Na otázku či nežiadali od neho žiadne peniaze odpovedal, že nie. H. pýtal od neho peniaze, pod žiadnym nátlakom. Oláh sa ho spýtal či nemá náhodou peniaze. Oni sa poznajú, sú to alkoholici aj jeden, aj druhý. Spolu pijávajú, spolu sa stretávajú. Normálne sa ho spýtal či má nejaké peniaze, žiadny nátlak na neho nerobil. M. povedal, že nemá, že si ide požičať. Na otázku čo sa stalo potom s tými peniazmi odpovedal, že to nevie. On išiel domov s plynovou bombou. Na otázku, pokiaľ uvádzal, že poškodený mal v dome nejaké nástroje, či ich nepoužil, odpovedal, že žiadny nástroj on nepoužil. Načo by používal nástroje na takú staršiu osobu ako je on. Na otázku či vyhrážky, ktoré mali odznieť údajne, keď vzniklo slovné nedorozumenie, či smerovali k tomu, aby sa zmocnil nejakej veci, uviedol, že on sa ničoho nezmocnil. Dobrovoľne mu M. dal plynovú bombu. Na otázku tých 50 euro, čo bolo dané považoval za aké peniaze, o čo tam išlo, čo malo tých 50 euro znamenať, odpovedal, že on nevie čo to malo znamenať. On z tých 50 euro nevidel ani cent. Bol v tej dobe zamestnaný, na rozdiel od H. a poškodeného, tak nepotreboval pýtať od niekoho peniaze. Na otázku či ani v jednom prípade nevyslovil požiadavku alebo hrozbu smerujúcu k tomu, aby im vydal alebo zaplatil tých 50 euro, odpovedal, že nie. Na otázku či obžalovaný H. si chcel požičať peniaze, odpovedal, že nevie ako má tomu rozumieť, keď sa ho pýtal, či má nejaké peniaze. Myslí si, že keď sa ho opýtal či nemá nejaké peniaze, tým myslel, či nemá nejaké peniaze, že ideme sa ožrať. M. povedal nemá, že si ide požičať. M. je schopný klamať. Vzťah medzi poškodeným a H. je určite lepší ako s ním, nakoľko oni sa spolu často stretávali, spolu pili. Jeho vzťah so spoluobžalovaným H. bol dobrý, je to jeho bratovi švagor. H. dokonca chcel aj jeho sestru, lenže sestra ho nechcela. Teraz ale vidí, že H. vlastne usvedčuje aj jeho z tých dôvodov, aby mal voľáke benefity, keď rozpráva o vlastnej trestnej činnosti. Myslí si, že on vypovedá kvôli tomu takto aj s poškodeným, že sú dohodnutí a tým vlastne aj sebe uľahčuje svoju trestnú činnosť. Aký je to strach, keď poškodený opisuje strach, že chcel, aby boli väzobne stíhaní, bál sa ich, ale chodil po námestí, po ulici. S H. sa stretávali a jeho usvedčovali za to čo nespravil. Na otázku či v ten deň požíval nejaký alkohol odpovedal, že nepožíval žiaden alkohol. On ani alkohol nemusí. Sám sa priznal k tomu, že si občas zafajčí a už spravili z neho feťáka. Priznal sa a nevedel, že sa to takto otočí proti nemu. Na otázku či vtedy fajčil marihuanu odpovedal, že nie, nič vtedy nefajčil, bolo to ráno. Nič nefajčil a bol triezvy. Na otázku počas tej doby, čo boli u poškodeného, čo tam robil spoluobžalovaný, odpovedal, že tam boli tie tri miestnosti. Všetkým aj on poobzeral hore – dole. On mal víno a M. mal pálenku, nalievali tam. Tiež za jeden vypil. Na otázku, že pred chvíľou povedal, že nepil sa vyjadril, že nepil keď tam išli. Pil, keď tam bol za ním, čo mu M. nalial jeden štamperlík. Na otázku, keď sa poškodeného spýtal či mu strechu podpálil, čo mu na to odpovedal, uviedol, že nie, že by mu to neurobil, že ho pozná, vie, že má aj deti, že by mu to nespravil. Strelil mu tú facku a potom videl vlastne, že je to tak, videl, že sa bojí, tak toho nechal. Išiel vedľa do miestnosti a lašoval, hľadal po miestnosti čo sa mu hodí. Bol to starý dom, staré skrine, tam bolo kadečo. Na otázku či niečo stadiaľ aj zobral odpovedal, že áno. Zobral stade tú plynovú bombu, čo mu požičal, nejaké kľúče na rozoberanie, lampáš na baterky, druhý lampáš, tiež na baterky a nejaké šroubováky.

Svedok poškodený L. M. pred súdom uviedol, že trvá na svojich výpovediach z prípravného konania, pričom by chcel prečítať tieto výpovede, nakoľko si už nepamätá, aby na niečo nezabudol. Následne po poučení a upozornení, že je povinný ako svedok vypovedať pred súdom ústne to čo si pamätá a nemôže čítať svoje výpovede uviedol, že teda prišli ku nemu tieto dvaja, teda B. aj H.. A. B. sa ho najprv opýtal, či mu podpálil dom. A potom ho vydierali. Nakoľko svedok na otázky odmietal podrobnejšie vypovedať a vypovedal značne nezrozumiteľne s tým, že si ani nepamätá, aby na niečo nezabudol, súd na návrh prokurátorky podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu z prípravného konania zo dňa

25.1.2023 ( na č.l. 114-121 spisu ) a zo dňa 21.3.2023 ( na č.l. 122 – 125 spisu ). Po prečítaní výpovedí z prípravného konania sa poškodený vyjadril, že je to tak ako bolo prečítané. Ďalej na otázky, či ho udierali obidvaja obžalovaní, odpovedal, že G. H. len sem tam. Ten sa viacej venoval tomu, čo mal v tej miestnosti a sem tam mu dal facku. To bol na 99 % B. a H. len jedno percento. H. mu dal facku najviac päťkrát a to bolo všetko. Keď išli za tým jeho švagrom, tak išli najprv na námestie. A. B. zostal tam na námestí a G. išiel s ním. G. nešiel ale ku švagrovi, ostal tam na ceste. Švagor mu požičal 50 euro a on ich dal G. H. a išli naspäť. Keď boli pri krčme u M., tak hovorí G., že keď má tých 50 euro, tak aspoň nech mu zaplatí jedno poldeci. Tak z tej päťdesiatky si dali po pol deci. Potom prišli na námestie a on odišiel, takže nevie ako si obžalovaní tie peniaze podelili alebo nepodelili. Nebolo to už 50 euro, ale 48. Na otázku pokiaľ išlo o tú ponuku 50 euro, vykúpiť sa, či to bolo v súvislosti s tým zapálením strechy toho domu, odpovedal, že ono to tak vyznieva, ale pre neho to vyznievalo tak, že bol rád, že 50 euro a sa ich zbaví. Strecha na dome zhorela predtým nejaké 2, 3 dni. Na otázku či svedok ponúkal pod tou hrozbou niečo iné, odpovedal, že on neponúkal. A. B. pýtal od neho peniaze. Že mu podpálil dom, že chce 50 euro. On povedal, že nemá, ale ide si požičať. Vykašle sa na 50 euro, ale mu spravil traumu, keď mu dal nôž na krk a kliešte, že mu odcvakne prsty a bil ho. On nevolal vtedy policajtov. Dvaja policajti zo Žarnovice prišli za ním. Ako sa policajti dozvedeli čo sa tam stalo nevie. To bola prvá výpoveď. On dom obžalovanému B. nepodpálil. Nepodpálil ani tam, kde vtedy býval. On odtiaľ z domu odišiel a o dva dni to niekto zapálil. Je pravda, že N. O. ho vyhodila za to, že bol opitý a bol drzý. Potom spal jeden deň u K. O., ale potom šiel naspäť. Pri svojom výsluchu, vykonanom v štádiu po vznesení obvinenia dňa 21.3.2023 vypovedal, že keď obžalovaní prišli, on sedel na posteli. A. si prisunul stoličku k posteli a sadol si na ňu vedľa neho. G. stál furt pri nich, sem tam sa otočil a popozeral kde čo má, čo sa mu hodilo si dal do vrečka alebo do tašky. Najprv išiel A. na neho s tým, že mu podpálil dom. On ostal prekvapený skade to zobral. Stále trval na tom, že mu podpálil dom. Následne mu dal facku, jednu druhú, podpálil si mi dom. G. sa tiež pridal, sem tam mu plieskal aj on, hlava mu lietala. V izbe mal vercajch na rozoberanie motorov a vecí, čo nosí do zberných surovín a z neho A. zobral kliešte, chytil mu ruku, kliešte mu dal na prst a zase povedal, že ty si mi podpálil dom. Stlačil mu prst a keby povedal niečo drzé, tak mu ho odcvakne. Na stole mal svietnik, lebo tam nie je elektrina, tak zobral zo svietnika takú hrubú sviečku a tou ho udieral po hlave, tak, že ju dolámal. G. sa zapojil tak, že mu sem tam plesol zaucho, že prečo sa nechce priznať, potom zase lašoval po jeho veciach, bral čo sa mu hodilo. Zavše prišiel, že prečo sa nechce priznať a jeb mu po papuli. A. následne zobral zo skriní nôž s drevenou rúčkou a čepeľou cca. 30 cm dlhou, zobral ho do ruky, sadol si pred neho a šibrinkoval s ním v ruke. Pozeral striedavo na neho a na nôž. Spýtal sa ho čo chce s tým nožom a A. povedal, že tento nôž by vedel veľa vyprávať a priložil mu ho pod krk. Následne ho začal prosiť, aby ho nechal. Prosil ho ako v živote neprosil, lebo sa bál. A. následne nôž odložil a s G. sa ho spýtali, či má peniaze. Povedal im, že peniaze nemá. Tak mu povedali, že keď im nezoženie 50 euro, tak budeme pokračovať. Tak povedal, že peniaze zoženie, že si pôjde požičať k synovcovi. Išiel tam s ním G.. Ten, keď nechcel, aby im rozumel, sa s A. bavil po cigánsky. Prišiel k synovcovi, zazvonil na bráničku, no doma nebol synovec, ale jeho otec – švagor. Tomu povedal, že potrebuje 50 euro, aby mu požičal. On doniesol 20-tky a 10-ku. On si ich zobral a išiel k G., ktorý čakal ďalej a tam mu ich dal. Potom išli domov a keď boli pri M., tak povedal G., nech mu za tých 50 euro zoberie aspoň pol deci. Tak si tam dali pol deci a k tomu brzdu. Následne G. odovzdal A. peniaze, koľko nevie. On potom ešte v tom dome býval, pričom bol za to aj odsúdený. Musel odtiaľ odísť. Ešte kým býval v tom dome, chodili G. aj A. ku nemu a brávali si jeho veci bez dovolenia. Potom ho zobral k sebe Q. K.. Asi dva dni potom ako ho k sebe zobral ten dom zhorel. Na otázku či bol v čase spáchanie skutku A. B. pri zmysloch odpovedal, že podľa neho bol nafetovaný a napitý, čo neznamená, že nevie čo robí. G. mal vypité, ten ale nefetuje. Vo svojej skoršej výpovedi dňa 25.1.2023 navyiac vypovedal, že do toho domu sa dalo vojsť len cez okno, ktoré bolo rozbité. Dvere boli zamknuté, od týchto mala kľúče asi majiteľka. On býval v jednej izbe, kde bol starý nábytok, gauč. Elektrina ani voda tam nebola. Okno, cez ktoré sa vchádzalo dnu nebolo v tejto izbe, ale odzadu. V ostatných izbách bol samý bordel. Bolo to niekedy v mesiaci august 2022. Sedel v izbe pri okne. Furt si tam doniesol nejaké veci, čo rozoberal – meď, železo, mosadz. Počul zvonku hlasy. Pozrel cez okno a boli to G. H. a A. B.. Obaja vošli cez okno dnu. Obaja boli nafetovaní a napití. Asi 2 dni dozadu vyhorel dom, kde býval B.. Chceli hodiť na neho, že podpálil dom. Obaja sa na neho vrhli, fackali ho a kopali. On si sadol na posteľ, čo bola v strede. G. stál pri posteli a A. si sadol ku stolu a nalial si borovičku. Začal hovoriť, že mu podpálil dom. Sedel na stoličke naproti nemu a zrazu zobral nôž, ktorý on používal na čistenie káblov. Bol to starý nôž s drevenou rúčkou a 30-40 cm čepeľou. A. zobral nôž do ruky a oprel mu ho o krk. Povedal, že tento nôž by vedel veľa povedať. Takto mu ho držal zo 5 minút. G. len tak stál a občas mu plesol po papuli. Potom B. zobral zo stola kombinačky a povedal, že aj tieto by vedeli prehovoriť kto mu podpálil dom. Dal mu kombinačky na ľavý ukazovák a pritlačil, tiekla mu aj krv. Hovoril, že mu podpálil dom, aj mu dal párkrát na papuľu,

že mu podpálil dom. Obaja sa na neho vrhli a fackali ho, udierali päšťami aj kopali. On im odporoval, že dom nepodpálil. A. stále opakoval, že ja viem, že si to bol ty. Potom obaja povedali, že či sa chce vykúpiť. Aby im dal 50 euro a má pokoj. Povedali to obidvaja, boli podľa neho dohodnutí. On hovoril, že nemá peniaze, ale si pôjde požičať. Tak išli obidvaja s ním ku švagrovi, ale A. zostal na námestí a G. išiel s ním až ku švagrovi. Od švagra si požičal 50 euro a keď vyšiel na ulicu, tak peniaze podal G.. Obaja sa vrátili na námestie k A.. G. vybral peniaze a rozdelili sa. Na otázku či mu vzal A. plynovú bombu, uviedol, že áno, tri-štyri dni po tom skutku si vzal bombu.

Svedok N. O. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že predmetný deň bol u svojho syna. Ten bol na dovolenke a tak sa mu staral o dom, záhradu a psíkov. Nieкто zvonil a tak išiel pozrieť kto to je. Bol to pán M., ktorý mu hovorí, že ho vydierajú, potrebuje 50 euro požičať. M. mu je taký nevlastný švagor, oni sú s jeho manželkou nevlastní súrodenci. No a hovoril, že nepozerať sa tam, lebo tam ma čaká. Bola tam osoba, ktorú videl, skrývala sa za kríkmi. Tak mu potom hovorí, že toľko peňazí nemám. Potom si spomenul, že syn mu nechal peniaze pre zvieratká, aby kúpil krmivo, tak išiel z tých peňazí vziať a z tých mu dal. Tým to pre neho skončilo. Ešte vtedy M. povedal, že s tým treba niečo robiť, aby na to nedoplatil. M. hovoril, že nie. Ale predsa išiel na políciu a on potom dostal predvolanie. Viac nevie k veci povedať. Peniaze mu požičal, aj potom peniaze vrátil. Na otázku či vie popísať tie osoby uviedol, že vzhľadom na odstup času a to, že nosí dioptrické okuliare nevie presne popísať kto tam bol. Bola tam jedna osoba vtedy. Pán M. bol rozrušený, bol nesvoj, nemal vypité, bol bledý a triasol sa. Na otázku či mu M. spomínal či nejakým spôsobom robia na neho nátlak alebo prečo chcú od neho peniaze sa vyjadril, že on povedal, že ho vydierajú „Ma vydierajú, musím im dať peniaze“. On sa o tomto potom už s M. nerozprával. Potom mu prišlo predvolanie niekedy na prelome augusta a septembra. Na otázku či pozná obžalovaných, či vie povedať či obžalovaných stretol vtedy v ten kritický čas, či spoznáva tú osobu, ktorá sa tam skrývala, uviedol, že on obžalovaných nepozná. Keď povedal, že nerozoznal osoby alebo osobu, ktorá tam vtedy bola, tak nemôže povedať či tam niektorý obžalovaný bol alebo nebol. Keď M. povedal, že ho vydierajú, on sa pýtal, že kto, ale mená si nepamätá. M. mu povedal mená, ale nepamätá si kto. Povedal, že vydierajú ho cigáni. Na otázku či videl, keď prišiel poškodený za ním, že by boli na ňom nejaké stopy po násilí, zranenia, odpovedal, že zranenie nevidel.

Svedok por. H. R., príslušník OO PZ Žarnovica vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že čo sa týka obž. A. B., tohto boli zadržať na základe žiadosti. Obžalovaného našli na ulici Partizánskej u jeho brata, ktorý sa volá, ak si dobre pamätá, K. B.. A. B. sa zatajoval. Vtedy, keď ho našli bol schovaný, doslova schovaný za oknom u brata. Potom sa podrobil zadržaniu. Bol samozrejme oboznámený s dôvodom zadržania. Potom ho predviedli a odovzdali. Tento sa nebránil zadržaniu, boli použité donucovacie prostriedky – putá. Obžalovaný sa nesprával voči nemu agresívne. Na otázku ako kontaktovali poškodeného M., keď s ním bola spisovaná zápisnica, či tohto predviedli alebo išli ku nemu, uviedol, že M. nepredvádzali, on sa sám dostavil na oddelenie. Na otázku prečo dňa 27.11.2022 vyťažovali obž. H. ku tým požiarom odpovedal, že k požiarom vyťažoval všetky osoby, ktoré boli prítomné v tých domoch, kde horelo. Ak vyťažoval H., tak tento musel byť tam na mieste videný. Na ulici Partizánskej horel rodinný dom, ďalší rodinný dom, auto. Bolo tam toho viac. S každým požiarom sa zaoberal a hľadal páchatel'a. Čo sa týka tejto veci, Kunčík podal trestné oznámenie. On nič iné nespravil, iba to čo M. povedal, napísal do tej zápisnice o trestnom oznámení. Tým jeho úloha skončila. Vyšetrovateľ okresnej kriminálky vypočúval a robil všetky ostatné úkony. Vo veci ešte vykonal to zadržanie obv. B. a bol vypočúvaný ako svedok. Na otázku odkiaľ sa dozvedel, že obž. B. je podozrivý z lúpeže uviedol, že to bolo uvedené v trestnom oznámení. Oznamovateľ povedal konkrétne meno. Na otázku či vyťažoval aj obž. H. a čo tento uviedol ku skutku lúpeže, odpovedal, že Oláh to potvrdil, o čom určite je aj úradný záznam. Ohľadom skutku sa to snažil viac menej na A. B. povedať, že on sa mu mal vyhrázať, mal od neho pýtať peniaze, niečo v tom zmysle. S hrozbou násilia od neho pýtal peniaze A. B.. To povedal H.. Na otázku či sa aj H. priznal, že tam bol prítomný uviedol, že tam bol prítomný, áno. Na tej Partizánskej ulici boli viaceré požiare, rodinný dom – strecha u A. B.. Ďalší rodinný dom, ktorého majiteľa boli z Bystrice, kde prebýval M. a tam sa zistilo, že ten dom užíva neoprávnene. Prvý požiar bol asi ten B. dom. Bolo tam aj osobné auto a ešte jeden prístrešok, prístavba. Čo sa týka auta, za to bol riešený G. H., bolo to priestupkovo riešené. Čo sa týka domu, to bolo asi skrátené vyšetrowanie, nemá však vedomosť s akým výsledkom.

Svedkyňa N. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že využíva právo na odopretie výpovede z dôvodu príbuzenského vzťahu s obž. H., ktorý je jej bratranec. Na návrh prokurátorky súd preto podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 8.3.2023. V prípravnom konaní v podstate uviedla, že G. H. je jej bratranec a A. B. je sesternicin muž. L. M. býval u nich v dome

od septembra 2022 do 6.3.2023, kedy ho vyhodila, lebo bol na ňu drzý pod vplyvom alkoholu. M. býva teraz na A. XX u jej strýka. Od M. vie, že večer do toho domu, kde býval, prišli za ním a pýtali od neho jedlo, peniaze, pričom A. mu chcel strihať prsty nožnicami, že ho kladivkom bili po hlave a všetko mu rozhadzovali. Povedal jej, že si musel od švagra požičať peniaze a tieto musel niekomu dať, ale nepovedal komu. M. bol s G. kamarát, predtým spolu pili, hrali karty. S A. v kontakte nebol. Za M. bola B. E. J., to bolo asi pred Vianocami. Následne bola aj s Patrikovou mamou za M., čo bolo asi pred mesiacom. M. jej povedal, že Patrikova mama revala a chcela, aby mu pomohol a takisto aj J. B.. Ona však pri tomto osobne nebola. Keďže M. nemá telefón, J. volala na jej mobil cez Messenger, tento dala M., ale nevie, o čom sa bavili. Osobne si myslí, že G. mu nijako neublížil, inak by ho M. nevyhľadával. Patrik nie je dobrý chlap, nestará sa o rodinu, užíval aj drogy, pil alkohol a nechová sa dobre k vlastnej rodine, preto by ju neprekvapilo, keby to, čo povedal M. bola pravda.

Svedok Q. K. pred súdom vypovedal, že pozná obidvoch obžalovaných, ako aj poškodeného L. M.. S poškodeným sa poznajú aj sa navštevujú dlhé roky. Na otázku či sa mu pošk. M. zmienil o tom, že by mal nejaký konflikt s obžalovanými odpovedal, že áno, počul a to aj vypovedal na polícii. Pán M. mu povedal, že A. a G. H. pýtali od neho peniaze, vymáhali peniaze, že potom išiel zobrať dákych 50 euro k pánovi G. a potom im ich dal. Povedal, že pýtali peniaze obidvaja, že mu tam dali nôž ku krku a dáke kliešte spomenul. Na otázku prečo, odpovedal, no, že podpálil A. a má sa priznať, že ho podpálil. Na otázku či poškodený povedal či ho nejakým spôsobom bili, uviedol, že mu chcel prsty odstrihnúť, priložil nôž, ale nič z toho sa nestalo. Na otázku či sa poškodený zmienil, že sa obžalovaných bál, odpovedal, že sú to mladí chlapci, tak jasné, že sa ich bál. Na otázku čo sa týka obž. B. či užíval drogy alebo alkohol sa vyjadril, že nevidel to, pred ním nedrogoval, vie to iba z počutia. Vypil si ako každý chlap. Poškodený a obžalovaný H. tiež požívajú alkoholické nápoje. Na otázku kto z obžalovaných je v priateľskejšom vzťahu s poškodeným uviedol, že momentálne G. H., stretávajú sa. Čo sa týka M., tento podľa neho hovorí aj pravdu, ale zvykne aj klamať. Dá sa mu veriť tak na 70 percent. Ohľadne vzťahu obžalovaných nepočul, že by medzi sebou mali nejaké nezhody. Vie, že obž. H. mal záujem o sestru obž. B.. Nevie kvôli čomu sa rozišli. Na otázku, keď uvádzal, že „prsty mu chcel odstrihnúť“, či M. hovoril kto konkrétne, či obaja alebo len jeden z obžalovaných sa vyjadril, že hovoril na Paťa, kvôli tomu, že mu podpálil ten dom, aby sa k tomu priznal. O peniazoch povedal, že im dal 50 euro. Komu ich dal presne do ruky on nevie, lebo nebol pri tom. Ďalej tiež uviedol, že ešte v prípravnom konaní niekedy na jar prišla ku nim manželka resp. priateľka obžalovaného B. s tým, aby to pán M. stiahol. Povedala, že majú spolu deti, že kto sa bude o deti starať. Ako na to reagoval poškodený nevie. Na otázku či potom čo sa malo stať sa poškodený bál obž. B., odpovedal, že áno potom sa ho už bál. Na otázku kedy sa o tomto od poškodeného M. dopočul uviedol, že potom keď poškodený prišiel hore ku nemu bývať. Kedy presne to bolo si nepamätá.

Svedok K. O. v prípravnom konaní dňa 21.3.2023 vypovedal, že priamo pri skutku nebol. L. M. pozná od mala. O skutku sa rozprával pred Vianocami 2022, nakoľko predtým bol vo Zvolene u dcéry. M. mu povedal, že G. H. aj s A. išli dnu do domu a že A. mal dáky nôž mu držať pod krkom, voľákymi štikačkami mu chcel prsty štikať. Tiež vraj chceli od neho peniaze a on musel ísť za svojim strýkom si požičať 50 euro a odovzdal ich A.. On sa bál ísť k A., tak že mu poslal peniaze po G. a cestou sa ešte zastavili u Kabinov, kde si dali po jednom a zvyšné peniaze odovzdali A.. Toto sa malo stať ešte predtým, on nevedel o tom, lebo tu nebol. Ešte mu M. povedal, že ako býval u Q. K., tak prišli za ním A. manželka a mama a žiadali ho, aby to stiahol. Jeho nikto neoslovil v tejto veci čo má vypovedať pred políciou. Len sa ho pýtala A. Q., či ide svedčiť proti A. na súd. Niekde počul, že sa má povedať tak, že M. žil s A. ženou a preto si toto vymyslel. To ale nie je pravda. M. bol u neho jednu noc, asi týždeň – dva dozadu, lebo si vypil a zaspal. Na druhý deň išiel k Q. a ostal tam. Informácie o skutku má teda od poškodeného M.. Myslí si, že pravdivé, lebo on nemá prečo klamať. Všetci ostatní klamú a vymýšľajú.

Svedok A. D. L. v prípravnom konaní dňa 21.3.2023 vypovedal, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ v Žarnovici ako referent. V práci bol aj dňa 27.11.2022, kedy vykonával obchádzkovú službu spolu s por. H. R.. V tento deň z dôvodu riešenia viacerých požiarov a priestupkov na Ul. A. I. E. vykonávali šetrenia k týmto udalostiam. Jednou z nich bol aj požiar domu č. XX/XX C. F. A., kde predtým prebýval L. M.. Za tým účelom bol okrem iných vyťažovaný aj G. H.. M. im uvádzal, že tu riešia blbosti a to, že mu išli odštikávať prsty a že mu berú peniaze, to neriešia. Povedal, že hlavný iniciátor bol B., ktorý mal za ním prísť, že mu mal podpáliť strechu na dome, čo bola zámienka, aby od neho niečo dostal. M. spisoval oznámenie dobrovoľne a oni zapísali to čo uviedol. Tieto informácie zhruba sedeli s tým čo im uviedol G. H.. M. sa pri podávaní oznámenia bál jedine toho, že to bude dlho trvať, či sa oni o tom dozvedia.

Chcel to riešiť, ale sa bál, že sa to dozvedia G. a B. a budú to s ním riešiť. V tom čase býval u Q. K., ktorý ho zobral k sebe bývať potom ako ho vykázali z domu.

Svedkyňa L. K. vypovedala pred súdom, že je sestra obžalovaného A. B.. Pozná aj obžalovaného G. H.. Keď bol tento vo výkone trestu, tak jej zomrel manžel, v marci roku 2022. Obž. H. potom ako prišiel z basy chcel mať s ňou vzťah, ale ona ho odmietala, taktiež jej rodina bola proti, kvôli tomu, že on pil, kradol, nechceli ho. H. sa jej potom vyhrážal, tak mu aj bratia dohovárali. Ona už nebýva v Žarnovici 12 rokov, ale potom ako jej zomrel manžel, tak ju brat brával ku sebe domov, lebo nebola na tom dobre, tak viac menej vtedy bývala v Žarnovici. G. H. tam chodieval za ňou. Ona vzťah s ním nechcela. Brat A. B. si ju zastal a povedal, že mu nedovolí, aby bol s ňou v tom vzťahu. Myslí si, že aj to čo H. vypovedal voči bratovi je kvôli tomu, že s ním odmietala ten vzťah. Myslí si teda, že H. by mohol mať záujem na to, aby jej brat bol potrestaný. On jej tiež posielal SMS správy, kde sa vyhrážal. Na otázku či sa vie vyjadriť čo je predmetom tohto trestného stíhania odpovedala, že brata obvinili, že napadol L. M.. Je pravda, že ona pri tom nebola, nemôže k tomu viac povedať. Na otázku ako má tento skutok súvis s jej problémami s obž. H. odpovedala, že asi žiadny. G. H. prišiel za ňou v januári a chcel sa s ňou rozprávať, že prečo s ním stále nechce byť. Ona mu povedala, že s ním nebude, nech sa deje čokoľvek. Jej brat prišiel za ním ráno a povedal mu to isté, že mu nedovolí, aby s ňou bol. Tvrdí, že ho aj udrel. Na otázku kedy sa to stalo, odpovedala, že v januári rok 2023. V tom čase išiel G. H. udať seba aj brata.

Znalec z odboru psychológie Q. G. C. sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu pridrižoval záverov písomne vypracovaných znaleckých posudkov. V danej trestnej veci vypracoval znalecké posudky o psychologickom vyšetrení svedka poškodeného L. M., ako i obžalovaných. V záveroch ZP č. 35/2023 ( č.l. 204 – 228 spisu ) konštatoval, že u poškodeného L. M. ide o osobnosť jednoducho štruktúrovanú, inteligentne inferiornu, citovo, emočne a hodnotovo degradovanú. Tento úpadok je možné pripísať čiastočne veku, ale najmä zhoršenému životnému štýlu a zlej životospráve. Inteligenčný potenciál sa pohybuje orientačne v pásme mentálnej subnormy. Kognitívny výkon je nízky. Podľa podaného výkonu je výkon mnestických funkcií na defektnej úrovni v porovnaní s referenčnou populáciou. Kvalitatívne poruchy sa nepreukázali. Je schopný zapamätať si len podstatu prežitých udalostí, reprodukcia detailov môže byť skreslená. Z hľadiska vierohodnosti hodnotí tendencie ku konfabuláciám a k používaniu klamstva ako nízke. Podávanie informácií je ovplyvnené subjektivistickým prístupom k reprodukcii, teda niektoré veci zvyrazňuje, niektoré opomína, podľa toho ako významné sú pre neho samého alebo ako intenzívne ich v tej chvíli prežíva. Prevažne však nejde o zámerné a závažné skresľovanie podávaných faktov. Sklony ku konfabuláciám u poškodeného nezistil. Ovplyvnenie inou osobou vo vzťahu k výpovedi o vyšetřovanom skutku nepredpokladá. Znalkyňa z odvetvia psychiatrie Q. L. H. v znaleckom posudku č. 30/2023 ( č.l. 177 – 203 spisu ) uviedla, že u poškodeného zistila pri aktuálnom vyšetrení prítomnosť organickej poruchy osobnosti ľahkého stupňa, forenzne nevýznamnej. Uvedená porucha sa u neho prejavuje kolísaním a zúžením pozornosti, emočne afektívnou labilitou pri záťaži, čo sa prejavuje podráždenosťou, impulzivitou, myslenie je menej flexibilné a subjektivisticky ladené. Intelektovo-mnestické funkcie sú oproti premorbídnemu stavu zhoršené organickou patológiou CNS ľahkého stupňa. Motivačná ako aj vôľová zložka pri podaní výkonu sú oslabené. Poškodený je schopný chápať zmysel trestného konania a vystupovať pred súdom, jeho schopnosť brániť sa je ovplyvnená vplyvom duševnej poruchy t.j, organickej poruchy osobnosti ľahkého stupňa. Ide o duševnú poruchu trvalejšieho charakteru, ktorá existovala už v dobe pred vyšetřovanou udalosťou, počas nej a existuje i v súčasnej dobe.

V prípravnom konaní bolo okrem psychologického vyšetřenia realizované i vyšetřenie duševného stavu obvineného A. B. znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Q. L. H.. Zo záverov ZP pod č. 28/2023 ( č.l. 297 - 326 spisu ) vyplýva, že u obvineného nebola zistená duševná porucha alebo choroba v pravom slova zmysle. Osobnosť obvineného je egocentrická, jednoducho štruktúrovaná s rysmi nezdržanlivosti až emočnej nestability a tendenciou k impulzívnemu konaniu. Obvinený v čase činu mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Konanie obvineného v čase spáchanie činu nebolo chorobne motivované, nevykazovalo znaky straty kontaktu s realitou. Jeho ovládacie schopnosti mohli byť vplyvom abúzu THC ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere znížené. U obvineného nebola zistená prítomnosť patologickej agresivity, avšak užívanie marihuany môže u neho vyvolávať agresívnejšie formy správania a reagovania, tiež skratové a impulzívne reakcie, ktoré však nie sú nonkomformné s jeho osobnostnou štruktúrou. Stav spojený s užívaním marihuany si navodzuje sám a dobrovoľne, napriek tomu, že má vedomosť o jej účinkoch na neho. U obvineného bol zistený abúzus marihuany, bez prejavov závislosti. Z hľadiska psychiatrického

pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a liečebné opatrenia nie sú navrhované. Znalec z odboru psychológie Q. G. C. sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu pridržiaval záverov písomne vypracovaného znaleckého posudku č. 33/2023 ( č.l. 327 – 352 spisu ). V rámci realizovaného vyšetrenia zistil, že u obv. A. B. sa jedná o osobnosť jednoduchšie štruktúrovanú, nezrelú, povrchnú, ľahkovážnu. Často používa racionalizácie t.j. ex post vysvetlenia svojho správania, konania, ktoré v čase ich uskutočňovania ešte nemal formulované. Informácie môže podávať alibisticky alebo tendenčne v záujme dosiahnuť prospech alebo vyhnúť sa ujme. Inteligenčný potenciál sa pohybuje orientačne v pásme mentálnej subnormy. Morálne a právne povedomie je u neho na nízkej úrovni. Nedostatočne sú rozvinuté vyššie cesty, v motivácii a ovplyvnení konania prevažujú nižšie cesty, vychádzajúce zo základných potrieb. Orientuje sa situačne, bez cielenejšej plánovitosti, nezohľadňuje dlhodobé následky svojich rozhodnutí a konania, preferuje krátkodobé pozitívne zisky a pôžitky. Emotivita a afektivita sú reaktívne, je emočne nestabilný, pri záťaži, nezdare, emočnom napätí sa rýchlo dostavuje pocit neistoty, napätia, podráždenosti, znížená je schopnosť racionálne reagovať. Prejavuje sa impulzivita, ktorá môže mať charakter agresivity. V rámci jednoduchej štruktúry osobnosti sú nedostatočne rozvinuté zvládacie a ovládacie mechanizmy, narušená je racionálna kontrola. Pri záťaži alebo frustrácii môže konať skratkovito, impulzívne, bez zvažovania dlhodobých následkov. Impulzivita môže mať charakter agresivity, tak verbálnej ako aj brachiálnej. Ak sa skutok stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, bola motiváciou konania potreba získať vlastný prospech, a to aj za cenu spôsobenia ujmy inej osobe. Vnímanie je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt s realitou je dostatočný. Podľa podaného výkonu je výkon mnestických funkcií na priemernej úrovni, kvalitatívne poruchy sa nepreukázali. Je schopný si zapamätať prežitú udalosť a primerane ich reprodukovať. Právne a morálne pravidlá si často prispôsobuje, nedodržiava ich ak sa mu nehodia alebo má pocit, že ho obmedzujú. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je skôr negatívna. Vzhľadom na úroveň a potenciál osobnosti ako i skutočnosť, že sa opakovane napriek v minulosti uloženým trestom objavuje protispoločenské konanie, je prognóza resocializácie negatívna.

Na podklade ZP o vyšetrení duševného stavu obvineného G. H., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Q. L. H. A. č. 29/2023 ( č.l. 234 - 264 spisu ) súd zistil, že u obvineného nebola zistená duševná porucha alebo choroba v pravom slova zmysle. Osobnosť je egocentrická, jednoducho štruktúrovaná s rysmi nezdržanlivosti až emočnej nestability a tendenciou k impulzívnemu konaniu, ktoré môže byť vystupňované prípadným pozitívom alkoholu. Nebola zistená patologicky podmienená agresivita. Obvinený disponuje agresívnejšími stereotypmi správania vyplývajúcimi z jeho osobnostnej štruktúry. Konanie obvineného v čase spáchania činu nebolo chorobne motivované, nevykazovalo znaky straty kontaktu s realitou. Rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Ovládacie schopnosti mohli byť vplyvom abúzu alkoholu s črtami závislosti ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere znížené. Užívanie alkoholu môže u obvineného vyvolávať agresívnejšie formy správania sa a reagovania. Z adiktologického hľadiska sa jedná o abúzus alkoholu s črtami závislosti. Je u neho prítomný výskyt denného pitia, craving, pitie bez preferencie, abstinenčné prejavy. Alkohol, pod vplyvom ktorého pácha trestnú činnosť sa stal súčasťou jeho životného štýlu. V dôsledku štruktúry jeho osobnosti bude absolvovanie protialkoholického liečby efektívne len ak sa jej zúčastní na dobrovoľnej báze. Z hľadiska psychiatrického pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a liečebné opatrenia u obvineného nenavrhuje. Znalec z odboru psychológie Mgr. František Nociar v záveroch ZP č. 34/2023 ( č.l. 265 – 291 spisu ) uviedol, že osobnosť obv. G. H. je jednoduchšie štruktúrovaná, inteligenčne inferiorna, egocentrická, impulzívná, so zníženou racionálnou kontrolou afektivity. Sú prítomné známky sociálnej, citovej a hodnotovej nezrelosti. Vo výraznej miere sa prejavuje subjektivismus a zameranie na svoju osobu. Inteligenčný potenciál sa pohybuje orientačne v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Kognitívny výkon je nízky. Morálne, etické a právne povedomie je na nízkej úrovni. V emočne zaťažujúcich a napätých situáciách reaguje impulzívne, môže sa prejavovať agresivita, pretože racionálna regulácia je na nízkej úrovni. Rýchlo dochádza k dysfórii, napätiu, nervozite, čoho následkom môže byť impulzívne správanie, v napätých situáciách aj vo forme verbálnej a brachiálnej agresivity. Vnímanie je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt s realitou je dostatočný. Podľa podaného výkonu je výkon mnestických funkcií na defektnej úrovni v porovnaní s referenčnou populáciou, kvalitatívne poruchy sa nepreukázali. Je schopný si zapamätať podstatu prežitých udalostí. Reprodukcia detailov môže byť skreslená a reprodukcia s dlhším časovým odstupom je nespoľahlivá. Vzhľadom k obmedzenému potenciálu osobnosti a vzhľadom k tomu, že u neho ide o opakované protispoločenské konanie, je prognóza resocializácie skôr negatívna.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach bolo podľa súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaní G. H. a A. B. sa spoločným konaním dopustili žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, keďže konaním uvedeným v skutkovej vete proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – osobe vyššieho veku. Objektom zločinu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona je osobná sloboda ako i majetok, ktorého sa páchatel chce zmocniť. Objektívna stránka je naplnená použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Násillie môže byť použité proti telesnej integrite osoby alebo proti veci ( § 122 ods. 7 Tr. zák. ). Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu. Zločin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nie je potrebné, aby sa tento úmysel aj uskutočnil. V zmysle §127 ods. 3 Tr. zákona sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe, pričom zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším ( § 122 ods. 3 Tr. zákona ).

Obžalovaný A. B. sa ku spáchaniu činu nepriznal a pred súdom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Vypovedal, že síce bol spoločne s obž. G. H. v dome, kde v tom čase prebýval poškodený L. M., avšak nedopustil sa žiadnej lúpeže, vydierania, fyzického násillia ako to popisoval poškodený, ani vyhrážania s nožom či inými nástrojmi. Mal podozrenie, že M. mu podpálil strechu na dome, ktorá mu zhorela pár dní predtým, tak sa ho spýtal, či to urobil a on povedal, že nie. Je pravda, že mu dal jednu facku a potom videl, že M. má strach, tak prestal. Viac sa voči nemu ničoho nedopustil. Obž. H. sa pýtal poškodeného M. či má peniaze, ale takým spôsobom, že či má peniaze, aby si išli spolu vypiť a M. povedal, že nemá, ale si pôjde požičať od rodiny. Tak potom aj išli spolu s H.. On išiel domov. Od M. si požičal plynovú bombu, ktorú mu tento dobrovoľne požičal. Pripustil, že keď bol tom dome, tak tam aj „lašoval“, zobral si odtiaľ nejaké veci, ktoré sa mu hodili - nejaké kľúče, 2 lampáše na baterky a nejaké šroubováky. V čase činu nebol opitý ani nafetovaný. M. a obž. Oláh podľa neho klamú, dohodli sa, že budú vypovedať proti nemu. Naproti tomu obžalovaný G. H. pred súdom vyhlásil, že spáchanie skutku nepopiera, ktoré vyhlásenie súd prijal, pričom v následnej výpovedi zároveň zo spáchania žalovaného činu usvedčoval i spoluobžalovaného A. B.. Obž. H. sa síce svoju účasť na skutku snažil redukovať na minimálnu mieru, no súčasne sa k tomuto sám priznával. V podstate uviedol, že hlavným páchatelom bol obž. A. B., ktorý žiadal od poškodeného, aby sa priznal, že mu podpálil strechu na dome, pričom poškodený mu jasne povedal, že to neurobil. B. mu následne priložil nôž na krk, bil ho kladivkom po hlave a tiež mu chcel odštiknúť prsty s kliešťami. Tieto všetky veci mal M. v tej miestnosti, kde sa zdržiaval, lebo ich používal ako nástroje, keď si tam čistil káble a rozoberal veci. M. mal strach. Aj on sa bál, keď mu priložil ten nôž, že ho Červík zabije, ešte mu dohovárал, aby prestal. Červík však bol podľa neho nadrogovaný a predtým aj pili alkohol, tak bol v takom stave, že si nedal povedať. Potom B. žiadal od poškodeného peniaze, najprv 100 euro, ale M. mu povedal, že 100 euro mu rodina nepožičia, že iba 50. M. bol ochotný vtedy všetko možné spraviť, lebo mal strach. Je pravda, že požičať peniaze k pánovi G. išiel on s M., o čo ho požiadal sám M., lebo sa bál, že B. ho bude ďalej biť po ceste. Peniaze si požičal a potom ho M. pozval na pol deci. Povedal mu, aby peniaze odovzdal A. B., ktorý bol na námestí, tak potom aj tieto peniaze B. dal.

Okrem výpovede spoluobžalovaného G. H. je obž. A. B. zo spáchania činu priamo usvedčovaný výpovedami svedka poškodeného L. M.. Tento pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uvádzal, že trvá na svojich výpovediach z prípravného konania a potvrdil, že vypovedal pravdivo. Svoju výpoveď chcel prečítať, nakoľko uvádzal, že si nepamätá, aby na niečo nezabudol. Následne po opakovanom upozornení, že je povinný ako svedok vypovedať pred súdom ústne a prečítaní jeho výpovedí z prípravného konania odpovedal na položené otázky podrobnejšie, pričom súd jeho výpoveď vyhodnotil ako vierohodnú. Poškodený jednoznačne zotrval na tom, že skutku sa dopustili spoločným konaním

obaja obžalovaní s tým, že aktívnejší v zmysle použitia vyhrážok, fyzického násillia i zbraní bol obž. A. B.. Poškodený uviedol, že on sám ani nevolal policajtov, lebo mal z obžalovaných strach. Dvaja policajti zo Žarnovice prišli vtedy za ním. Bolo to primárne v súvislosti s požiarmi na Ul. Partizánskej v Žarnovici. Poškodený nepopieral, že v predmetnom dome súp. číslo 36/22 na Ul. Partizánskej v Žarnovici býval vtedy neoprávnené, bez súhlasu vlastníkov, za čo bol potom aj odsúdený trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/97/2022 zo dňa 2.1.2023, právoplatným dňa 18.1.2023. Potom ako sa z domu vysťahoval to niekto podpálil. On to však nebol a nepodpálil ani dom, kde býval obž. Červík. Ku konaniu zo strany obžalovaných na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že ho udierali obidvaja, ale na 99 percent Červík a Oláh len jedno percento. Oláh mu dal facku najviac päťkrát a to bolo všetko. Peniaze od neho pýtal A. B., že mu podpálil dom, že chce 50 euro. On povedal, že nemá, ale ide si požičať. Išli za jeho švagrom, pričom s ním išiel obž. H., ktorý nešiel s ním priamo ku švagrovi, ale ostal čakať na ceste. Švagar mu požičal 50 euro, on ich dal G. H. a išli naspäť. Je pravda, že keď boli pri krčme u M., tak išli spolu na poldeci. Potom prišli na námestie a on odišiel, takže nevie ako si obžalovaní tie peniaze podelili alebo nepodelili. K výpovedi poškodeného pred súdom je potrebné poukázať, že hoci táto nebola najmä na začiatku spontánna a presvedčivá, kedy poškodený zjavne nechcel vo veci podrobnejšie vypovedať, lebo si bližšie nespomínal na okolnosti činu, jedná sa o dôkaz, ktorý je v kontexte jeho výpovedí z prípravného konania i po vyhodnotení vo vzájomných súvislostiach s ďalšími vykonanými dôkazmi, presvedčivý a vierohodný. Výpoveď poškodeného je potrebné vyhodnotiť aj s ohľadom na charakteristiku jeho osobnosti, čo je podrobnejšie popísané vyššie v časti zistených záverov súdnych znalcov Q. H. a Q. C.. U poškodeného bola zistená organická porucha osobnosti ľahkého stupňa, ktorá sa o.i. u neho prejavuje kolísaním a zúžením pozornosti, zhoršením intelektových a pamäťových funkcií, pričom motivačná a vôľová zložka pri podaní výkonu sú oslabené. Výkon mnestických funkcií je na defektnej úrovni v porovnaní s referenčnou populáciou. Poškodený je však schopný zapamätať si podstatu prežitých udalostí, pričom reprodukcia detailov môže byť skreslená. Podávanie informácií je ovplyvnené subjektivistickým prístupom k reprodukcii, teda niektoré veci zvyrazňuje, niektoré opomína, podľa toho ako významné sú pre neho samého alebo ako intenzívne ich v tej chvíli prežíva, prevažne však nejde o zámerné a závažné skresľovanie podávaných faktov a neboli zistené ani sklony ku konfabuláciám. V takomto subjektivistickom zmysle je podľa súdu tiež možné vnímať určité zrejme zveličené a prehnané popisovanie násillia zo strany obžalovaných, ktorého sa mali voči nemu dopustiť, kde najmä v prvej výpovedi zo dňa 25.1.2023 uvádzal, že obžalovaní sa na neho obaja vrhli, fackali ho, udierali pästami aj kopali, že ho bili od hlavy po päty dobrých 5 minút. Podstatné časti jeho výpovede, vrátane použitia noža, klieští a kladivka však potvrdil i obž. Oláh, hoci ten sa pochopiteľne svoju účasť na čine snažil minimalizovať.

Výpoveď pošk. L. M. je priamo potvrdzovaná výpoveďou svedka N. O. G., ktorý potvrdil, že pošk. M. prišiel za ním s tým, že ho vydierajú cigáni a potrebuje požičať 50 euro. Povedal mu aj mená tých osôb, avšak si ich nepamätá. Videl vtedy jednu osobu, ktorá sa skrývala za kríkmi, avšak nosí aj okuliare, takže tú osobu nevie popísať. Pán M. bol rozrušený, nesvoj, bledý a triasol sa. Nemal podľa neho vypité. Vyjadril sa takými slovami : „Ma vydierajú, musím im dať peniaze“. Vtedy, keď prišiel poškodený za ním nejaké stopy po násillí, teda zranenia na ňom nevidel. Pravdivosť výpovede poškodeného je potvrdzovaná nepriamo i výpoveďami svedkov N. O., K. O., Q. K., ako i svedkov príslušníkov polície OO PZ Žarnovica – por. H. R. a A. D. L.. Svedkyňa N. O. v prípravnom konaní potvrdila, že sa o skutku dozvedela od L. M., ktorý býval u nich v dome od septembra 2022 do 6.3.2023. Povedal jej o tom, že obžalovaní prišli za ním do toho domu, kde býval a pýtali od neho jedlo, peniaze, pričom A. mu chcel strihať prsty nožnicami, že ho kladivkom bili po hlave a všetko mu rozhadzovali. Musel si od švagra požičať peniaze a tieto musel niekomu dať. Tiež má vedomosť, že za M. bola B. žena J., asi pred Vianocami a následne bola za ním aj s Patrikovou mamou, čo bolo asi pred mesiacom a chceli, aby mu ( obž. B. ) pomohol. Obdobne svedok Q. K. vypovedal, že mu pošk. L. M. hovoril, že A. a G. H. pýtali od neho peniaze, vymáhali peniaze, že potom išiel zobrať 50 euro k pánovi G. a že potom im ich dal. Povedal, že pýtali peniaze obidvaja, že mu dali nôž ku krku a dáke kliešte spomenul, že mu chcel prsty odstrihnúť. Obžalovaných sa bál, sú to mladí chlapci. Vie, že obžalovaní i poškodený požívajú alkoholické nápoje. Ohľadne obž. B. vie z počutia, že užíval drogy. Taktiež uviedol, že niekedy na jar prišla ku nim manželka resp. priateľka obžalovaného B. s tým, aby to pán M. stiahol, že majú spolu deti, že kto sa bude o deti starať. Svedok K. O. v prípravnom konaní takisto vypovedal, že o skutku mu rozprával pošk. L. M. pred Vianocami 2022, že G. H. aj s A. išli dnu do domu, že A. mal dáky nôž mu držať pod krkom, štikačkami mu chcel prsty štikať. Vraj chceli od neho peniaze a on musel ísť za svojím strýkom si požičať 50 euro a odovzdať ich A.. Jeho sa pýtala Patrikova mama, či ide svedčiť proti A. na

súd. Tiež počul, že sa má povedať tak, že M. žil s A. ženou a preto si toto vymyslel. To ale nie je pravda. Myslí si, že informácie od M. sú pravdivé, lebo on nemá prečo klamať.

Ohľadne skutočností súvisiacich s objasňovaním trestného činu vypovedali i príslušníci OO PZ Žarnovica, pričom svedok por. H. R. pred súdom na otázku ako kontaktovali poškodeného M., keď s ním bola spisovaná zápisnica uviedol, že M. nepredvádzali, ale on sa dostavil na oddelenie a podal trestné oznámenie. V tom čase dňa 27.11.2022 vyťažovali osoby v rámci objasňovania viacerých požiarov, ku ktorým došlo na Ul. Partizánskej v Žarnovici. Čo sa týka tejto veci, to čo M. povedal, napísal do zápisnice o trestnom oznámení. Potom už ďalšie vyšetrovanie, výsluchy a ostatné úkony riešil vyšetrovateľ okresnej kriminálky v Žiari. Svedok A. D. L. v prípravnom konaní taktiež vypovedal, že dňa 27.11.2022 vykonávali obchádzkovú službu spolu s por. H. R.. V tento deň z dôvodu riešenia viacerých požiarov a priestupkov na Ul. A. v Žarnovici vykonávali šetrenia k týmto udalostiam. Jednou z nich bol aj požiar domu č. 36/22 na Ul. Partizánskej, kde predtým prebýval L. M.. M. im uvádzal, že tu riešia blbosti a to, že mu išli odštikávať prsty a že mu berú peniaze, to neriešia. Povedal, že hlavný iniciátor bol B., ktorý mal za ním prísť, že mu mal podpáliť strechu na dome, čo bola zámienka, aby od neho niečo dostal. M. spisoval trestné oznámenie dobrovoľne a oni zapísali to čo uviedol. Súd ako listinný dôkaz prečítal i zápisnicu o trestnom oznámení, na č.l. 1 až 4 spisu, z ktorej vyplýva, že dňa 27.11.2022 o 15.10 hod. sa na Obvodné oddelenie PZ Žarnovica dostavil L. M., s ktorým bola následne spísaná zápisnica o trestnom oznámení. V tejto uviedol, že sa dostavil z účelom podania trestného oznámenia vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu vydierania, ktorého sa dopustil voči jeho osobe A. B. a G. H., ešte dňa 8.7.2022, ktorý skutok následne popísal. Pri spísaní zápisnice boli prítomní uvedení príslušníci PZ por. H. R. a A. D. L..

Na návrh obhajoby bola pred súdom vypočutá i sestra obž. A. B., svedkyňa L. K., ktorá vypovedala, že obž. H. chcel mať s ňou vzťah, ale ona ho odmietala (čo ani obž. H. nepopieral). Oláh sa jej potom mal vyhrázať, posilať jej výhražné SMS správy a brat A. si ju zastal a povedal, že mu nedovolí, aby bol s ňou vo vzťahu. Myslí si, že Oláh by preto mohol mať záujem na tom, aby jej brat bol potrestaný. G. H. prišiel za ňou v januári 2023, ale ona mu povedala, že s ním nebude, nech sa deje čokoľvek. Jej brat prišiel za ním ráno a povedal mu, že nedovolí, aby s ňou bol. A v tom čase išiel G. H. udať seba aj brata. Pokiaľ ide o obhajobu zo strany obž. A. B. v tom zmysle, že sa má jednať o nejakú pomstu obž. H. z dôvodu, že tento chcel žiť s jeho sestrou L., ktorá ho odmietla, súd tieto tvrdenia vyhodnotil ako účelové a vykonštruované. Je celkom nelogické a neuveriteľné, aby sa obž. H. sám priznával ku spolupáchateľstvu zločinu lúpeže, za ktorý čin jemu samému hrozí vysoký trest, iba preto, aby sa pomstil A. B.. Nie je pritom pravdou, že obž. H. išiel „udať“ seba a A. B., keďže trestné oznámenie podával poškodený L. M.. Na strane poškodeného L. M. pritom nie je žiadna takáto motivácia či záujem na tom, aby krivo vypovedal, či už voči obž. B. alebo aj H.. Z jednotlivých výpovedí vyplýva, že poškodený a obžalovaní sa dlhodobo poznali a predtým v minulosti nemali medzi sebou žiadne konflikty. Problém medzi obž. B. a poškodeným mal vzniknúť až potom ako obž. A. B. zhorela strecha na dome, z čoho podozrieval práve poškodeného M..

K námietkam obhajoby ohľadne právnej kvalifikácie skutku ako zločinu lúpeže a eventuálnej možnosti jeho kvalifikovania ako zločinu vydierania súd uvádza, že pri trestnom čine (zločine) vydierania ide o použitie násillia, hrozby násillia alebo hrozby inej ťažkej ujmy s cieľom donútiť iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Zločin lúpeže je v danom prípade vo vzťahu k zločinu vydierania v pomere špeciality, kde motívom páchatela je zmocnenie sa cudzej veci za použitia násillia alebo hrozby bezprostredného násillia. Hoci v tomto prípade, ako vyplýva z výpovedí obžalovaných i poškodeného, najprv zo strany páchatelov bol vyvíjaný nátlak na poškodeného, aby sa priznal, že podpálil strechu na dome obž. B., no súčasne a bezprostredne obžalovaní od neho žiadali peniaze, teda chceli sa zmocniť cudzej veci - peňažných prostriedkov, a to za použitia priameho fyzického násillia i hrozieb bezprostredného násillia. Nie je podstatné z hľadiska kvalifikovania skutku, či tieto peniaze od neho žiadali ako vykúpenie resp. akúsi náhradu škody, za to, že mal obžalovanému B. podpáliť strechu (čo poškodený popieral) alebo len potrebovali peniaze pre svoje vlastné potreby. K dokonaniu trestného činu lúpeže došlo už samotným použitím násillia voči poškodenému v úmysle získať od neho peniaze. Použitie násillia a hrozby voči poškodenému boli bezprostredné, pričom peniaze im poškodený nakoniec aj odovzdal, potom ako si ich bol požičať u N. G.. Zároveň boli nepochybne naplnené i zákonné znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu lúpeže v § 188 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, keďže pri skutku obž. B. používal zbrane – nôž, kliešte, kladivko, nepochybne aj za prítomnosti a s vedomím obž. H., ktorý podľa výpovedí poškodeného bol s týmto uzrozumený, nijako do toho nezasiahol a obaja žiadali od neho 50 euro,

inak budú v násilí pokračovať. Ohľadne spáchania trestného činu formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Tr. zák. súd dodáva, že sa nevyžaduje výslovná dohoda spolupáchateľov na spáchaní trestného činu, ale postačuje i dohoda konkludentná, teda aby každý spolupáchateľ si bol vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchateľov smeruje k spáchaniu trestného činu spoločným konaním a pre tento prípad bol s tým uzrozmeneý. Zároveň došlo tiež k naplneniu kvalifikačného znaku spáchania činu na chránenej osobe – osobe vyššieho veku, keďže pošk. L. M. mal v čase spáchania skutku vyše 65 rokov, pričom obaja obžalovaní sa jasne vyjadrili, že s poškodeným sa poznajú dlhé roky, aj sa stretávali, bývali spolu v kontakte. Pokiaľ by aj nemali vedomosť o presnom veku poškodeného, jednoznačne si museli byť vedomí a byť uzrozmeneý s tým, že sa jedná o osobu staršiu ako 60 rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. U spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Ohľadne osoby obž. A. B. bolo zistené, že tento má doposiaľ 5 záznamov v registri trestov. V minulosti bol Okresným súdom Žiar nad Hronom uznaný vinným za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prečiny krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/76/2016 zo dňa 8.6.2016, právoplatným dňa 22.6.2016, a to za prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, v ktorej sa osvedčil. Tiež má evidovaných 5 záznamov o postihnutí za priestupky, pričom v troch prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Zároveň prichádzala do úvahy jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t.j. predchádzajúce odsúdenie za trestný čin ( nezahladené odsúdenie trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/110/2006 ). Súd s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jednalo o odsúdenie z dávnejšej minulosti v roku 2016 a pre iný druh trestnej činnosti – prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na toto odsúdenie ako príťažujúcu okolnosť neprihliadol. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možnosti nápravy ako aj okolností prípadu, najmä spôsobu konania a miery jeho účasti na spáchaní činu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, ktorý považoval za dostatočný a primeraný z hľadiska prevýchovného pôsobenia na páchatela, ako i z pohľadu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti. Ako vyplýva z výsledkov dokazovania, obž. A. B. bol pri páchaní činu významne aktívnejším páchatelom ako spoluobžalovaný G. H., tento tiež priamo voči poškodenému používal spomenuté zbrane, dopúšťal sa intenzívnejšieho fyzického i verbálneho násillia a bol od začiatku iniciátorom celého konania. Aj podľa záverov znaleckých vyšetrení ide o osobu so sklommi k impulzívnemu až agresívnemu správaniu a reagovaniu, so zníženou racionálnou kontrolou, čo sa prejavilo aj na správaní obžalovaného počas hlavných pojednávaní súdu, kedy sa vyjadroval značne vulgárne na adresu spoluobžalovaného a pomerne urážlivo i voči súdu a prítomným osobám. Vzhľadom na štruktúru jeho osobnosti, predchádzajúcu trestnú činnosť, užívanie návykových látok ( marihuana, alkohol ) je jeho resocializačná prognóza znalcami hodnotená negatívne a preto bolo nevyhnutné uložiť mu dlhší trest odňatia slobody. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd mal preukázané, že obžalovaný G. H. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 14 záznamov. V minulosti bol uznaný vinným za trestnú činnosť rôzneho druhu - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.

zákona a iné. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/99/2017 zo dňa 8.11.2017, právoplatným dňa 8.11.2017, a to za zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia ( v rámci súhrnného trestu bol zrušený vo výroku o treste rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/15/2017, právoplatný dňa 18.10.2017 ). Trest odňatia slobody vykonával do 8.5.2022. U obžalovaného existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu činu priznal a tento úprimne oľutoval. Na druhej strane však obžalovanému priťažuje okolnosť, že už bol právoplatne odsúdený za zločin – uvádzaný zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje základnú výmeru trestnej sadzby 7 rokov až 12 rokov. Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pri takejto úprave trestnej sadzby výpočtom v súlade s ust. § 38 ods. 8 Tr. zákona predstavuje dolná hranica trestnej sadzby výmeru 9 rokov a 6 mesiacov. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, mieru účasti obžalovaného na spáchaní činu a jeho následok, súd v danom prípade aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatela ( vid' stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 ) a uložil mu trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, to znamená vo výmere 6 rokov a 4 mesiace. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, ako aj okolností prípadu, a to najmä spôsobu konania a následku činu, považoval uložený trest odňatia slobody za primeraný a dostatočný z hľadiska prevýchovného i preventívneho pôsobenia na páchatela. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin ( vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1T/99/2017 ). Nakoľko u obžalovaného sa jedná o páchatela, ktorý je opakovane odsúdený za zločin, hoci bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselné trestné činy, súd v zmysle § 76 ods. 2 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad, a to v trvaní 1 rok, v rámci ktorého podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať a tiež sa osobne hlásiť v určených lehotách. Súčasne s poukazom na § 77 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona v rámci ochranného dohľadu obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže znalkyňa z odvetvia psychiatrie u neho zistila abúzus alkoholu s črtami závislosti s tým, že pod vplyvom alkoholu sa u neho prejavujú agresívnejšie formy správania, čo by mohlo znovu viesť k protiprávnemu konaniu po skončení výkonu trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obidvom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú trestným činom poškodenému L. M., nar. XX.X.XXXX, v sume 50,-Eur, nakoľko škoda bola spôsobená spoločným konaním obidvoch obžalovaných a výška škody bola bez pochybností preukázaná dokazovaním vykonaným pred súdom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.