

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200299
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921200299.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členov senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému U. nar. XX.XX.XXXX, bytom D.X, XXX XX R., o zaplatenie 844,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 9Csp/14/2021-48 zo dňa 12. februára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 9Csp/14/2021-48 zo dňa 12. februára 2021 z r š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady splatných faktúr z uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Zistil, že žalobca v žalobe označil žalovaného totožne s označením v ním predložených dôkazoch. Z vykonanej medzirezortnej lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ako aj v Sociálnej poisťovni súd prvej inštancie zistil, že Register obyvateľov Slovenskej republiky ani Sociálna poisťovňa neevidujú ani jeden záznam osoby s menom, priezviskom a zároveň dátumom narodenia žalovaného.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že procesná spôsobilosť je jednou zo základných podmienok konania. Odvodzuje sa vždy z hmotného práva. Občiansky zákonník priznáva spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade len fyzickým a právnickým osobám. Subjekt označený v žalobe ako žalovaný by mal byť fyzickou osobou. Lustráciou osoby podľa údajov uvedených v žalobe súd prvej inštancie nemal preukázané, že takýto subjekt skutočne existuje, a že má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a od toho odvodenú procesnú spôsobilosť. Súdu prvej inštancie sa nepodarilo zistiť žalobcom označenú osobu vo verejných registroch, resp. stotožniť označeného žalovaného s osobou uvedenou v Registri obyvateľov či inom registri. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že v danej právnej veci nebola preukázaná základná podmienka konania, a to existujúci, na práva a povinnosti spôsobilý subjekt na strane žalovaného. Keďže sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd prvej inštancie konanie v zmysle § 62, § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zastavil.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu proti subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu a žalovanému trovy konania nevznikli.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Na úvod opravil označenie žalovaného v podanej žalobe v časti jeho bydliska tak, že správne má znieť Švermova 187, 981 01 Hnúšťa. Na odôvodnenie uviedol, že v žalobe v dôsledku chyby v písaní uviedol nesprávnu adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorú opravil v úvode podaného odvolania v súlade s doloženými dôkaznými prostriedkami. Mal za to, že v Zmluve o združenej dodávke elektriny č. 9100251967 zo dňa 03.09.2015 sú uvedené všetky identifikačné údaje žalovaného, ktorými žalobca disponuje. V zmluve je okrem iného uvedené aj meno a priezvisko žalovaného, ako aj jeho dátum narodenia. Tiež poukázal na to, že v zmluvne je uvedené aj telefónne číslo žalovaného, e-mailová adresa a adresa trvalého pobytu žalovaného. Preto vyslovil názor, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko samotná negatívna lustrácia žalovaného v príslušnom registri osôb nie je takým nedostatkom procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Nakoľko išlo o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaného pri jeho presnej identifikácii, namietal že procesný postup súdu po doručení žaloby nebol správny. Uviedol, že skutočnosť, že žalovanú osobu sa nepodarilo dohľadať lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, resp. že osoba sa v registri nenachádza vôbec neznamená, že žalovaný neexistuje. Uvedená lustrácia žalovaného mohla byť negatívna napríklad z dôvodu, že v zmluve došlo pri identifikačných údajoch k chybe v písaní a následne zadané údaje do Registra obyvateľov Slovenskej republiky boli nesprávne. Zo žaloby tiež vyplýva, že žalovaný využíval jeho služby minimálne od 09/2015 až do 09/2019, kedy prestal uhrádzať svoje finančné záväzky. Uviedol, že súd prvej inštancie mal povinnosť v zmysle § 161 ods. 3 CSP urobiť iné vhodné opatrenia za účelom riadnej identifikácie a konvalidácie nedostatku procesnej podmienky. Preto mohol požiadať o súčinnosť obec, v ktorej má žalovaný bydlisko, resp. vykonať lustráciu žalovaného v príslušnej zdravotnej poisťovni, nakoľko žalovaný je verejne zdravotne poistená osoba. Súd prvej inštancie tiež mohol a mal ho v zmysle § 161 ods. 3 CSP upovedomiť o vykonanej (negatívnej) lustrácii v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ešte v priebehu konania a navrhnúť doloženie ďalších dôkazných prostriedkov, nakoľko pri podaní žaloby mal za to, že riadne a správne označil žalovaného a k žalobe pripojil všetky dôkazné prostriedky nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vyslovil názor, že ide o nedostatok podmienky konania, ktorý mohol odstrániť opravou označenia žalovaného zo strany žalobcu, resp. súdom preukázanou lustráciou v príslušných registroch. Súd prvej inštancie mal postupovať v súlade s 161 ods. 3 CSP a vyzvať ho na opravu označenia žalovaného. Z uvedených dôvodov mal za to, že k podanej žalobe doložil všetky relevantné dokumenty a dôkazné prostriedky, ktoré preukazujú žalobcom uplatnený nárok a zároveň identifikujú osobu žalovaného. Súd prvej inštancie na podklade podanej žaloby mal nepochybne vykonať lustrácie vo všetkých dostupných registroch a na základe identifikačných údajov v zmluve overiť totožnosť žalovaného, čo však bez ďalšieho skúmania súd prvej inštancie neurobil. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vyhovel žalobe žalobcu, resp. aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si vyčíslił trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v predmetnej veci sa žalobca proti žalovanému označenému ako Tomáš Paššák, nar. 05.10.1995, bytom Západná 2468/8, Trenčín domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 844,75 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradených faktúr na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 03.09.2015. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 62 a § 161 ods. 1 a 2 CSP.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

13. Odvolací súd uvádza, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP. Podľa citovaného ustanovenia § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Uvedené náležitosti sú obligatónnymi náležitosťami, pričom presné označenie strán v spore je bezvýnimochnou požiadavkou individualizácie žaloby. To znamená, že strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. V prípade ak tieto náležitosti v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok konania odstrániť postupom podľa § 129 CSP, podľa ktorého ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Žalobca však napríklad nemusí mať vedomosť o dátume narodenia žalovaného, ktorý nie je verejne dostupným údajom, pričom podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba môže byť identifikovaná aj iným identifikačným údajom, ktorý nie je zameniteľný s inou osobou.

14. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že žalobca v predmetnej veci ako žalovaného označil fyzickú osobu označenú menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu, pričom žalobca v podanom odvolaní opravil v označení žalovaného adresu trvalého pobytu tak, ako vyplýva aj priložených dôkazných prostriedkov. Z vykonaného šetrenia lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a v Sociálnej poisťovni však vyplýva, že takto označenej fyzickej osobe nevyhovuje žiaden záznam. Preto pokiaľ súd prvej inštancie z vykonanej lustrácie zistil, že žalovaného označeného v žalobe, ako aj v priložených dôkazných prostriedkoch nie je možné zistiť lustráciou, súd prvej inštancie mal v súlade s § 161 ods. 3 CSP urobiť vhodné opatrenia na odstránenie tohto nedostatku a vyzvať žalovaného na odstránenie tejto vady podľa § 129 ods. 1 CSP.

15. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie mal sám vykonať lustrácie vo všetkých dostupných registroch a na základe identifikačných údajov v zmluve overiť totožnosť žalovaného, odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať. Naopak je povinnosťou žalobcu zabezpečiť si údaje o osobe, ktorú mieni v konaní žalovať pred tým, ako svoj nárok uplatní na súde. Pokiaľ by súd poskytol jednej zo strán sporu súčinnosť nad rozsah vymedzený zákonom, mohol by sa dopustiť porušenia princípu rovnosti strán sporu.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 1 CSP vyzve žalobcu na odstránenie vady žaloby v označení žalovaného.

17. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).