

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného Z. P., narodeného XX.XX.XXXX v Z., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
Z. P., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom Z., X. XXXX/X,
na slobode,

sa uznáva vinným, že:

od presne nezisteného času do 13.00 hod. dňa 08.01.2021 v Z., pri rieke O. za oddychovou zónou U. pri sebe neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks kovovej drvičky modrej farby s obsahom neznámej zelenej sušenej látky rastlinného pôvodu, pričom vykonaným expertíznym skúmaním Kriministickým a expertíznym ústavnom PZ v Bratislave bolo zistené, že predložená kovová drvička obsahovala sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 822 mg, obsahujúc viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo je množstvo považované za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení do I. skupiny omamných látok,

teda:

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

tým spáchal:

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona,

postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku súd n a r i a ď u j e zničenie veci, a to 1 kus kovovej krabičky - drvičky modrej farby.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 18.03.2021 na obžalovaného Z. P. obžalobu sp. zn. Pv 8/21/4406, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písmeno c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Uvedené vyhlásenie obžalovaného súd po splnení procesných podmienok, v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku považoval za priznanie skutku.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že je nezamestnaný, privyrába si brigádne. V spoločnej domácnosti žije s matkou ktorá je na invalidnom dôchodku. Naposledy bol obžalovaný zamestnaný od 01.02.2021 do 23.02.2021 v spoločnosti R. P., s.r.o., pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Uvedený zamestnávateľ v písomnej správe súdu oznámil, že dôvodom skončenia pracovného pomeru s obžalovaným boli jeho neospravedlnené absencie v práci, pričom obžalovaného hodnotí ako zamestnanca s nižším záujmom o prácu a s priemerným pracovným výkonom.

Z miesta trvalého bydliska (U. Z.) obžalovaný nie je bližšie hodnotený, s tým že jeho správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 28.01.2021 do 11.04.2021 evidované 3 priestupky, pričom v dvoch prípadoch sa jednalo o priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a) zák. č. 42/9994 Z. z. - porušenie zákazu vychádzania, za čo boli obžalovanému uložené pokuty v blokovom konaní vo výške 20 eur a 30 eur. V prípade tretieho záznamu sa jednalo o priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z. z. - nosenie rúška, za ktorý priestupok bola obžalovanému uložená pokuta v blokovom konaní 10 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ evidované dva záznamy, prvý je rozhodnutie Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv XXX/XX zo dňa 19.01.2012, právoplatným 14.02.2012, ktorým bolo podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona; pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Druhý záznam obžalovaného v registri trestov je rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/26/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 20.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c) písm. d), odsek 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 07.10.2019 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 15PP/47/2019 zo dňa 07.10.2019 v rovnaký deň právoplatným a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 48 mesiacov, ktorá tak plynie od 08.10.2019 do 08.10.2023. Z uvedeného vyplýva, že aktuálne prejednávaného skutku sa obžalovaný odpustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a § 36 písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a zároveň napomáhal pri jeho objasňovaní v konaní pred súdom - vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný už od začiatku trestného stíhania voči jeho osobe spáchanie skutku nepopieral, nepodal ani sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a zároveň pri svojom zadržaní dobrovoľne a sám policajtom oznámil, že má pri sebe rastlinnú sušinu a túto aj dobrovoľne vydal.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona - bol už za trestný čin odsúdený.

V danom prípade na hlavnom pojednávaní po splnení zákonných podmienok, a po porade s obhajcom, obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku - že nepopiera spáchanie skutku., ktoré vyhlásenie súd po splnení zákonných podmienok prijal. V tomto smere potom vyznieva paradoxne záverečná reč obhajcu obžalovaného, v rámci ktorej žiadal obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodiť. Súd preto len stručne (vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného) poukazuje na to, že prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, sa dopustí páchatel', ktorý neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a to od množstva spôsobilého po jej použití ovplyvniť psychiku človeka, resp. ktoré znamená nebezpečenstvo pre jeho zdravie alebo život, vrátane nebezpečenstva vyvolania návyku na užívanie takejto látky, alebo ktoré je schopné ovplyvniť sociálne správanie až po množstvo, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vypracovaného v tejto veci vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku držal sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 822 mg obsahujúce viac ako 30 mg. účinnej látky THC a uvedené množstvo znalecký ústav považoval za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy.

Pri úvahách o ukladaní trestu nebolo zo strany súdu možné opomenúť skutočnosť, v prípade aktuálneho trestného konania ide už o tretí stret obžalovaného s ustanoveniami Trestného zákona, ktoré upravujú držanie, výrobu a obchodovanie s omamnými a psychotropnými látkami.

Súd ďalej pri rozhodovaní o treste prihliadol na osobu obžalovaného ako aj skutočnosť, že ani predchádzajúce ako priestupkovo-právne, tak ani trestnoprávne postihy, a predovšetkým plynúca skúšobná doba podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nezabránili obžalovanému v ďalšom páchaní druhovo rovnakej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval ako z hľadiska individuálnej, tak ani z hľadiska generálnej prevencie za postačujúce uloženie iného resp. alternatívneho trestu; naopak súd má za to, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť priamym výkonom trestu odňatia slobody, a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Na druhej strane však súd nepovažoval za správne a potrebné zaradovať obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, majúca za to, že ústav s minimálnym stupňom stráženia lepšie zabezpečí resocializáciu obžalovaného ako vzhľadom na vek obžalovaného, tak aj vzhľadom na skutočnosť, že napr. počas výkonu predchádzajúceho trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia získal vzdelanie - ukončil gymnázium.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný a schopný vytvoriť dostatočné základy pre resocializáciu obžalovaného a splniť svoj účel z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.