

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/243/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204917
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204917.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, vo veci starostlivosti o maloletú F. H., F.. XX.X.XXXX, toho času bývajúcu u navrhovateľov, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti poručníka mesta Levoča, v konaní o návrhu W. J., F.. XX.X.XXXX I. T.. E. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. Q. T. D. Č.. X, H., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Zveruje sa E.. F. H.Č., F.. XX.X.XXXX, najmenej na dobu 9-tich mesiacov do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov: W. J., F.. XX.X.XXXX I. T.. E. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. D. X, H..

II. Vymedzuje sa rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov k maloletej F. H., F.. XX.X.XXXX a to tak, že budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, odo dňa dočasného zverenia, majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 1.10.2020 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým sa mal. neurčené H. zverí do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá neurčené H. je v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka dieťaťa dňa 29.7.2020 dala súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom a ota dieťaťa neuviedla. Ďalej uviedli, že sú vedení ÚPSVaR Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 14.9.2020 im dal ÚPSVaR Prešov súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletou a absolvovali dve interakcie v centre CDaR Spišská Belá. Pri prvej interakcii dňa 16.9.2020 sa oboznámili s denným režimom dieťaťa a hneď prejavili záujem o dieťa sa starať. Počas stretnutia sa rozhodli vziať dieťa do starostlivosti a poskytnúť mu rodinné zázemie. Na základe kladne prebiehajúcej interakcii bola maloletá so súhlasom zariadenia uvoľnená na krátkodobý pobyt. Maloletá je od 18.9.2020 v ich spoločnej domácnosti a spoločne jej zabezpečujú starostlivosť, dieťaťko prospieva a spoznáva ich rodinu.

3. Súd vykonal pojednávanie dňa 28.4.2021 v neprítomnosti poručníka maloletej, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

5. Z priloženého rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že jeho matkou je E. H., F.. X.XX.XXXX a otec nie je uvedený. Z priloženého sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľ E. J. a navrhovateľka W. J. sú manželmi.

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P 133/2020-32 zo dňa 15.10.2020 súd určil, že meno maloletého dieťaťa ženského pohlavia - meno neurčené H., F. XX.X.XXXX W. E. E. H., F. X.XX.XXXX D. F..

7. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P 210/2020-41 zo dňa 11.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2021, bolo určené, že maloletá F. je osvojiteľná, matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a za poručníka dieťaťa bolo ustanovené mesto Levoča.

8. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 280/2020-57 zo dňa 30.11.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú F. do starostlivosti W. J. I. T. E.I. J.. Tým zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 4.9.2020 sp.zn. 10P 116/2020-7.

9. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, a to dňom 29.11.2018.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti mal. F. u žiadateľov, a to u navrhovateľov.

11. Podľa výpisov z registra trestov obaja navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

12. Podľa správy E.. S. P. zo dňa 20.4.2021 navrhovateľka je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Podľa správy E.. A. Š. zo dňa 21.4.2021 je navrhovateľ zdravotne spôsobilý starať sa o maloleté dieťa.

13. Podľa správy E.. I. K. zo dňa 19.4.2021 vyplýva, že o maloletú F. je príkladne postarané, navrhovatelia pravidelne navštevujú ambulanciu, maloleté dieťa je zdravé, prosperuje a napreduje jej psychomotorický vývoj. Z týchto dôvodov doporučila ponechať ju v starostlivosti navrhovateľov.

14. Z potvrdení o príjme u navrhovateľa zo dňa 20.4.2021 vyplýva, že jeho zamestnávateľom je Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov a jeho čistý príjem za obdobie od 4/2020 do 3/2021 bol vo výške X.XXX,XX € mesačne. Z potvrdenia o príjme u navrhovateľky od zamestnávateľa Kaufland SR, v.o.s. Bratislava vyplýva, že jej príjem za obdobie od 04/2020 do 12/2020 bol celkom vo výške X.XXX,XX € v čistom a od mesiaca január 2021 je vedená na materskej dovolenke.

15. Poručník maloletej - mesto Levoča písomným listom zo dňa 21.4.2021 udelil súhlas na jej zverenie do starostlivosti navrhovateľov.

16. Podľa výpovede navrhovateľov ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, z prešetrenia vykonaného v domácnosti navrhovateľov, maloletá F. je v starostlivosti manželov J.. Manželia J. boli dňa 29.11.2018 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 16.9.2020 sa uskutočnila prvá interakcia žiadateľov s maloletou F. a preto bola uvoľnená na krátkodobý pobyt z Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Navrhovatelia sú manželmi 5 rokov a z manželstva nepochádzajú maloleté deti, majú harmonický a pekný vzťah a vedia sa dohodnúť a nedochádza medzi nimi ku konfliktom. V súčasnosti žiadatelia sa presťahovali a bývajú v domácnosti matky pani J. v Ražňanoch. V domácnosti kde rodina toho času býva predstavuje murovaný rodinný dom pozostávajúci zo šiestich izieb, navrhovatelia majú k dispozícii jednu izbu, ktorá slúži ako spálňa. Maloletá F. má v obývacej izbe vytvorený detský kútik na hranie. Maloletá F. je pokojným, usmievavým dieťaťom a počas vykonaného sociálneho šetrenia sa maloletá javila spokojným dojmom. Nejavila žiadne známky zanedbávania a dieťa je do rodiny prijaté. Maloletá je sledovaná v kardiologickej, gastroenterologickej, chirurgickej a nefrologickej ambulancii. Navrhovatelia toho času zabezpečujú potrebnú starostlivosť o maloletú a maloletú F. berú už za súčasť ich rodiny. Starostlivosť o dieťa zvládajú manželia na veľmi dobrej úrovni, voči maloletej sa správajú prívetivo a milo. Úrad odporučil súdu, aby zveril maloletú F. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

17. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

18. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

19. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

21. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

22. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a. počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b. počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c. je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d. dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

23. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

24. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

25. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

26. Podľa § 135 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

a. c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

27. Podľa § 136 CMP, na konanie vo veciach osvojenia je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak takého súdu niet, je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode sa dieťa zdržuje.

28. Podľa § 152 CMP, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

29. Podľa § 144 ods. 1,2,3 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

30. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že sú tu splnené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej bola pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a zároveň bolo vyslovené, že je osvojiteľná. Jej ustanovený poručník udelil súhlas na jej zverenie do starostlivosti navrhovateľov.

32. V ich osobách súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili im dieťa zveriť do starostlivosti. Títo toho času túto starostlivosť už aj vykonávajú, keďže im maloletá bola zverená na základe neodkladného opatrenia, pričom za obdobie výkonu tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a prekážky, ktoré by bránili v jej pokračovaní. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. Súd zároveň vymedzil obom navrhovateľom rozsah práv a povinností, na ktoré sú oprávnení a zároveň aj povinní vo vzťahu k tomuto dieťaťu vykonávať, s tým, že zákonným zástupcom tohto dieťaťa naďalej ostáva súdom ustanovený poručník.

34. Podľa § 153 ods. 1,2 CMP, o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.