

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010279
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010279.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Dianou Cvikovou trestnej veci obžalovaného L. K. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 28.04.2021 takto:

r o z h o d o l :

Súd podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvoril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky, a obžalovaný L. K., nar. XX.XX.XXXX dňa 28.04.2021 pod sp. zn. 1Pv 685/17/4404, ktoré schválenie potvrdzuje týmto rozsudkom.

Obžalovaný L. K., nar. XX.XX.XXXX v W. P., K. republika, trvale bytom J. nad Z., U. č. XXX/X, prechodne bytom J. nad Z., W. č. 6,

je v i n n ý , ž e

v období od mesiaca marec 2017 až do dňa 10.07.2017 na adrese spoločného bydliska J. nad Z., W. číslo 8, minimálne v desiatich až dvanástich prípadoch, pod vplyvom alkoholických nápojov, fyzicky napadol svoju vtedajšiu družku, poškodenú Y. W., narodenú XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že v priebehu mesiaca marec 2017 obžalovaný začal poškodenej vyčítať, že ho podvádzala, bol žiarlivý, poškodenú začal fackať na tvár a to tak, že najprv jej dal dve facky a potom jej zvykol dať tri až štyri facky, a to pod vplyvom alkoholických nápojov, takýmto spôsobom ju napadol asi trikrát, od mesiaca apríl 2017 sa konanie obžalovaného voči poškodenej vystupňovalo tým spôsobom, že obžalovaný na poškodenú začal pod vplyvom alkoholických nápojov útočiť už päsťami, pričom ju takto udrel štyri až päť krát, pričom v období od apríla až do júla 2017 jej vyčítal, že sa chodí „kurviť“ a fyzicky ju napádal aj tak, že ju hodil na zem, ťahal ju za vlasy, udieral ju do brucha, kopal ju do brucha, rúk a celého tela, vybil jej zuby, čo bolo asi štyri krát, pričom k doktorovi nemohla ísť, pretože jej to obžalovaný nedovolil, čím obžalovaný spôsoboval svojej družke Y. W., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., J. W. XXX/XX, prechodne bytom J. nad Z., X. číslo XX, fyzické utrpenie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie bitím, kopaním, údermi a spôsobením rán,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/114/2017 zo dňa 16.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 21.05.2020 obžalobu pod sp.zn. 1Pv 685/17/4404 na obvineného L. K. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2021 sa v jeho úvode prokurátor i obžalovaný zhodne vyjadrili, že majú záujem o uzavretie dohody o vine a treste a prokurátor za týmto účelom žiadal hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušiť.

Počas prerušenia hlavného pojednávania podľa § 255 odsek 3 veta tretia Trestného poriadku bola súdu v čase o 10:19 hod prokurátorom predložená s návrhom na schválenie dohoda o vine a treste, ktorú prokurátor s obžalovaným počas prerušenia hlavného pojednávania uzavrel. Súd preto podľa § 255 odsek 3 veta štvrtá Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní a na tomto prejednal uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že dohoda o vine a treste zodpovedá všetkým procesným ustanoveniam, nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Obžalovaný následne na hlavnom pojednávaní odpovedal na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne. Súd preto dohodu o vine a treste podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil a jej schválenie potvrdil horeuvedeným výrokom rozsudku (výrokom o vine, právnej kvalifikácii, treste a ochrannom opatrení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.