

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B5-1Em/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204695  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1520204695.12

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci oprávneného: P. P. P., A.. XX.XX.XXXX, S.H. W. O. XX/XXX, W., zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Alena Kurecová, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 31, Bratislava, IČO: 36 817 163, proti povinnej: T. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. XXXX/XB, W., o návrhu oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 07.08.2020 domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/106/2020-18 zo dňa 29.06.2020 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/130/2020-36 zo dňa 21.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020.

2. Uvedeným uznesením bol upravený styk otca s maloletou dcérou počas každého kalendárneho týždňa, vždy v pondelok, v stredu a v piatok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a počas každého párneho kalendárneho týždňa v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/89/2020 (pozn. od 01.06.2023 konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. B5-20P/89/2020).

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2020-135 zo dňa 27.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/7/2022-249 zo dňa 28.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2022 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/106/2020-18 zo dňa 29.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/130/2020-36 zo dňa 21.08.2020, právoplatného zo dňa 01.10.2020 a vykonateľného zo dňa 06.07.2020.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.02.2022, č. k. 20P/89/2020-445 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/30/2023 zo dňa 16.01.2024, bolo manželstvo rodičov maloletej A. rozvedené, súd maloletú zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov poveril zastupovaním a spravovaním jej majetku, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 176,- eur mesačne, a styk otca s maloletou bol upravený na každý páry kalendárny týždeň od štvrtku od 14:30 hod. do nasledujúceho pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 8:00 hod, každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14:30 hod. do štvrtka do 08:00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre samosprávny kraj,

v ktorom maloletá navštevuje školské zariadenie; počas letných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 01.07. od 15,00 hod. do 15.07. do 15,00 hod. a od 01.08. od 15,00 hod. do 15.08. do 15,00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 15.07. od 15,00 hod. do 01.08. do 15,00 hod. a od 15.08. od 15,00 hod. do 31.08. do 15,00 hod., počas Vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa vianočných prázdnin od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho prázdninovému týždňu od 14:30 hod. do nedele počas jarných prázdnin do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 01. dňa veľkonočných prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 15:00 hod. utorka nasledujúceho týždňa do 17:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je počas školských dní školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a miestom prevzatia a odovzdania maloletej je počas dní pracovného pokoja, školských prázdnin a sviatkov miesto bydliska matky a matka je povinná maloletú na styk pripraviť a odovzdať ju otcovi a otec je povinný maloletú matke riadne a včas odovzdať vo vyššie vedenom mieste prevzatia a odovzdania. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2024.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

8. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, g) to vyplýva z osobitného predpisu.

9. V zmysle vyššie uvádzaných citovaných zákonných ustanovení a skutkových okolností je zrejmé, že po podaní návrhu oprávneného a po rozhodnutí o nariadení výkonu rozhodnutia došlo k zániku exekučného titulu. Nariadené uznesenie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, bolo časovo ohraničené a zaniklo ex lege rozhodnutím vo veci samej. Rozhodnutie vo veci samej nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2024. S poukazom na skutočnosť, že návrh sa týka nariadenia výkonu uznesenia, ktoré rozhodnutím vo veci samej zaniklo, súd na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže bez existujúceho vykonateľného rozhodnutia nie je možné pokračovať vo výkone rozhodnutia a rozhodnutie vykonať. Situáciu, ktorá nastala v tomto prípade, možno subsumovať pod iné dôvody, pre ktoré súd vyhlási výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie zastaví. Z uvedeného dôvodu súd výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia v súlade s ust. § 390 ods. 1 písm. c) CMP zastavil.

10. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 373 CMP na konanie o výkon rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Oprávnený počas konania vo svojom vyjadrení zo dňa 03.12.2021 navrhol, aby mu súd priznal trovy konania. V sporovom konaní súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania podľa výsledku konania, t.j. podľa úspechu resp. neúspechu v konaní. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí nemožno tak ako v sporovom konaní hovoriť o úspechu, resp. neúspechu niektorého z účastníkov konania, súd nie je v tomto konaní viazaný návrhmi účastníkov konania a dokazovanie vykonáva za účelom riadneho zistenia skutkového stavu aj samostatne. Z daného pravidla existujú v zásade dve výnimky, a to § 53 CMP, ktorý priznáva v taxatívne stanovených prípadoch nárok na náhradu trov konania podľa zásady úspechu za kumulatívneho splnenia podmienky, že to možno spravodlivo požadovať, a § 55 CMP, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, a to aj mimo konaní vymenovaných v § 53 CMP. Aj v prípade, že by boli splnené podmienky podľa § 53 CMP alebo § 55 CMP, je ponechané na vôľu účastníka, či si takýto nárok na náhradu trov konania uplatní alebo nie. Pokiaľ príde k uplatneniu nároku na náhradu trov konania, je na účastníkovi konania, aby uviedol dôvody pre ktoré nemá súd postupovať podľa §52 CMP. V predmetnej je potrebné uviesť, že súd nemal za jednoznačne preukázané výnimočné okolnosti prípadu a nevzhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať oprávnenému nárok na náhradu trov konania. Hoci aplikácia ust. § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto musí byť náležite odôvodnená, oprávnený návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil, počas celého konania si nevyčíslil trovy, ktoré mu vznikli ani rozsah v ktorom žiada, aby mu boli tieto nahradené.

15. O náhrade trov konania tak súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.