

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010119.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. D., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 216 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného P. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/12/2021 zo dňa 23. 3. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. 4. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. D. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného P. D. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/94/2018 zo dňa 9. 4. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/64/2019 zo dňa 27. 6. 2019.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 27. 6. 2019, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 17. 2. 2020. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 21. 8. 2018 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade prechovávaním nepovolenej veci, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Do pracovného procesu nebol zaradený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16. 7. 2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V minulosti bol zaznamenaný jeden menej závažný nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy mal neporiadok vo svojich osobných veciach. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, disciplinárne potrestaný nebol. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa pravidelne zapája. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských a športových hier. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni.

Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a v dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané nedostatky. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Ďalej súd I. stupňa z fotokopíí nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia

slobody príslušníkmi policajného zboru a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Súd I. stupňa uviedol, že z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 94/2018 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 64/2019 zo dňa 27.06.2019 vyplynulo, že P. D. bol právoplatne odsúdený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 216 ods. 1 Tr. zák. a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený splnil podľa názoru súdu I. stupňa formálnu podmienku výkonu polovice uloženého trestu a splnenie druhej materiálnej podmienky skúmal posúdením všetkých okolností súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu, závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody keďže nepreukázal polepšenie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni počas výkonu trestu a jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch v hodnotovej orientácii. S poukazom aj na vyjadrenie ústavu žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, pričom zdôraznil tiež jeho prechádzajúce odsúdenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/94/2018 zo dňa 9. 4. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/64/2019 zo dňa 27. 6. 2019, pričom predpokladaný koniec trestu u odsúdeného pripadá na 17. 8. 2021. Je potrebné uviesť, že odsúdený bol dňa 21. 8. 2018 vzatý do väzby Okresným súdom Trnava sp. zn. 9Tp/65/2018 a táto väzba mu bola započítaná do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Z tohto dôvodu nárok na podmienečné prepustenie z nariadeného trestu mu vznikol ku dňu 17. 2. 2020.

Primárne krajský súd uvádza, že na to, aby odsúdený mohol byť podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu boli kumulatívne naplnené aj dve materiálne podmienky predpokladané týmto ustanovením, spočívajúce v konštatovaní, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň v dôvodnom očakávaní, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice nariadeného trestu v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona dňa 17. 2. 2020. Zároveň správne a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil svoj záver o nenaplnení ani jednej z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., a s týmito dôvodmi ako vecne správnymi a zákonnými sa krajský súd stotožňuje a v plnom rozsahu na ne odkazuje.

Je potrebné zdôrazniť, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená významnú zmenu spôsobu výkonu odsúdenému uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, preto rozhodnutie o pripustení takejto zmeny musí vychádzať z podrobne skúmanej reálnosti predpokladu, že uložený trest splní svoj účel predpokladaný ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. i bez potreby jeho dovykonania v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde by na odsúdeného pôsobili výchovné prostriedky v rámci príslušného stupňa stráženia ďalej už iba pod vplyvom pôsobenia samotnej hrozby opätovného nariadenia zvyšku nepodmiennečného trestu odňatia slobody počas súdom určenej skúšobnej doby.

Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby súd skúmal všetky okolnosti svedčiace o dosiahnutej prevýchove odsúdeného a jeho postoji k spáchanej trestnej činnosti, teda či bol odsúdený formovaný do takej miery, že kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti vyústil do postoja odsúdeného, ktorým sa bude ďalšiemu páchaniu vyhýbať a bude nielen verbálne proklamovaný, ale i v praxi realizovaný.

V intencii uvedeného preto prvú z podmienok, a to preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním v rámci výkonu trestu, je potrebné skúmať nielen prostredníctvom optiky získania jednej disciplinárnej odmeny, ale komplexne ako odsúdený dodržiava ústavný poriadok, nariadenia a príkazy príslušníkov zboru, ako sa správa v kolektíve spoluodsúdených, ako trávi svoj voľný čas, či participuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem a tieto aspekty tiež vyhodnotiť v kontexte dôvodnosti očakávania, že takto osvojené pozitívne vzorce správania bude vedieť aplikovať i mimo múrov ústavu. Teda skúmanie je potrebné zamerať aj na to, či sa zbavil záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k spáchaniu daného trestného činu a neprispôsobil sa podmienkam výkonu trestu len formálne.

V tejto súvislosti mal krajský súd za preukázané, že správanie odsúdeného tak v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde nastúpil dňa 21. 8. 2018 nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade prechovávaním nepovolenej veci, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 16. 7. 2019 a umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jednom prípade porušil ústavný poriadok, avšak opäť za to nebol disciplinárne potrestaný. Bol poverený funkciou vedúceho izby a pracovne bol zaradený na pracovisko poľnohospodárskeho charakteru, pričom jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 4. 12. 2020 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, avšak neskôr si už príležitosť pre disciplinárnu odmenu nevytvoril. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Napriek tomu, že odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu v podstate hodnotený kladne vo viacerých aspektoch, krajský súd má za to, že záver o polepšení odsúdeného, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu a jeho osobné pomery, by bol zatiaľ predčasný. Treba zdôrazniť, že za obdobie od 16. 7. 2019 doposiaľ si vytvoril iba jednu disciplinárnu odmenu, čo sa javí ako nedostatočné a nemožno na toto bez ďalšieho prihliadať ako na dôkaz preukazujúci polepšenie odsúdeného tak, ako to predpokladá citované ustanovenie Trestného zákona.

Krajský súd preto zhodne ako súd I. stupňa dospel k záveru, že bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami v rámci ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého je zaradený.

K posúdeniu resocializačnej prognózy odsúdeného, teda dôvodnosti očakávania, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, je dôležitým kritériom pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia. V tomto smere však zohráva významnú úlohu aj jeho spôsob života pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti, osobné pomery a v neposlednom rade sociálne a ekonomické podmienky, ktoré sú pre odsúdeného po výkone trestu vytvorené. Je zrejmé, že

hodnotenie očakávania riadneho života spočíva iba v odhade súdu zohľadnením informácií, ktorými v spise disponuje. Tento odhad však v záujme ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti musí vychádzať zo starostlivého uváženia všetkých uvedených faktorov determinujúcich vedenie ďalšieho života odsúdeným a až v prípade, že dôjde k záveru o minimálnom riziku jeho zlyhania, ho môže súd podmienene prepustiť. V danom prípade však je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej nepriaznivá.

V tejto súvislosti krajský súd tiež konštatuje, že odsúdený bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihliadať). Opakovane sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, t.j. je nutné ho považovať za špeciálneho recidivistu, pričom naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 5. 11. 2016, zdôrazňujúc, že väčšinou bol odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal a napriek tomu opakovane po prepustení z ich výkonu naďalej páchal trestnú činnosť.

Uvedené v súhrne nedáva dostatočnú záruku, že u odsúdeného bol v súčasnom štádiu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody naplnený účel trestu z pohľadu individuálnej i generálnej preventívnej funkcie, zohľadniac i stanovisko riaditeľa ústavu, ktorý ho neodporučil podmienene prepustiť.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.