

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200941  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200941.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú E. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov G.. G. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., A. č. XXX/XX, zastúpeného Prachová&Partners, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 20, a G. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom H. M., L. ul. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia , takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. B l a ž e k o v o u, nar. XX.XX.XXXX,  
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 09,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že si maloletú preberie a aj odovzdá v mieste aktuálneho bydliska maloletej  
- každý týždeň v utorok v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že maloletú si preberie v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju v mieste aktuálneho bydliska maloletej; v prípade, že maloletá Sofia v deň stretnutia nebude v školskom zariadení, otec si maloletú prevezme v mieste jej bydliska.

Matka je povinná umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou vždy v pondelok a štvrtok každého kalendárneho týždňa v čase od 17.00 hod. do 18,00 hod.

Vo zvyšku návrh otca zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2021 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletou E. každý párný víkend v mesiaci od piatku od 14,00 hod. do nedele do 19,00 hod., každý týždeň v utorok od 14,00 hod. do 19,00 hod. a zároveň žiada stanoviť matke povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou vždy v pondelok a štvrtok v čase od 17,0 hod. do 18,0 hod.

2. Ako dôvod podania návrhu uviedol skutočnosť, že s matkou maloletého nie sú manželia, z ich partnerského vzťahu sa narodilo jedno dieťa - maloletá E.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/105/2020-35 zo dňa 11.09.2020 bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. - na základe danej dohody bola maloletá E. zverená do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletou zostalo neupravené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020. Rodičia podpísali (25.05.2020) dohodu, kde sa dohodli na vyššie uvedenej úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností v časti zverenia maloletej a výživného, zároveň bola súčasťou aj úprava styku otca s maloletou, podľa ktorej sa obaja rodičia zaviazali vždy na konci kalendárneho mesiaca sa dohodnúť, ako bude prebiehať styk otca s maloletou na ďalší mesiac, matka sa zaviazala, že bude otca minimálne raz do týždňa informovať otca o všetkých dôležitých veciach (záležitostiach), týkajúcich sa fyzického a duševného zdravia maloletej, vrátane každej návštevy lekára, školských či mimoškolských aktivít

maloletej vrátane jej prospechu a dlhodobějších pobytov maloletej mimo obvyklého bydliska maloletej. Styk otca s maloletou bol po celý čas pravidelný a okrem presne dohodnutého režimu stretávania sa každý druhý víkend matka umožňovala stretávanie sa otca s maloletou E. aj nad tento rámec, na základe vzájomnej dohody. Problém nastal v novembri 2020, kedy prvýkrát matka odmietla otcovi maloletú odovzdať s tým, že táto je chorá. Otec toto rešpektoval a požiadal matku o náhradný termín. Komunikácia matky s otcom sa však zmenila, otec dôvod nepozná. Od 22.11.2020 otec nemal maloletú vo svojej domácnosti. Počas nasledujúcich mesiacov matka svojvoľne určila otcovi čas, kedy môže maloletej zavolať, pri telefonátoch je vždy prítomná, keď matka uváži, hovor maloletej s otcom ukončí. Matka niekedy telefón otcovi ani nezdvihne a to aj vtedy, keď sa na telefonáte dohodli. Matka informuje otca o o lekárskech vyšetreniach až po ich uskutočnení, aj keď otec žiada, aby mohol byť prítomný, matka mu termín neoznami. Podľa otca matka účelovo zneužíva návštevy u lekárov, aby nemusela maloletú dať otcovi. Otec niekoľkokrát bol nútený privolať policajnú hliadku, pretože mu matka neumožnila styk s dcérou. Otec maloletú ľúbi, cíti, že aj maloletá jeho a má záujem tráviť s maloletou čas. Otec sa o maloletú vedel vždy postarať a zabezpečiť jej adekvátnu starostlivosť. Stretávanie sa s otcom je v prvom rade v záujme maloletej.

3. K návrhu otec pripojil prepis komunikácie medzi ním a matkou maloletej od 26.11.2020 do 18.03.2021.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, spisom tunajšieho súdu č. 9P/105/2020, 9P/15/2021 a 8P/15/2021 a zistil, že rodičia maloletej E. neboli manželia, výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej E. bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/105/2020-107 zo dňa 11.09.2020, keď maloletá Sofia bola na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 250 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletou bolo ponechané bez úpravy. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020.

5. Na tunajšom súde sa pod č. 9P/15/2021 vedie konanie o nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletej E. do Rakúskej republiky a na zmenu stretávania sa otca s maloletou tak, že tento má právo stretávať sa s maloletou E. každú párnú nedeľu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod., za prítomnosti matky. Ako dôvod podaného návrhu matka uviedla skutočnosť, že maloletá E. má diagnostikovanú poruchu autistického spektra, ľahšiu formu, na základe práce matky s maloletá zvláda bežný život ako ostatné deti, sama netuší, že od narodenia bola v niečom iná, nemá zo seba žiadne komplexy. Otec koncom novembra 2020 oslovil matku s tým, aby podpísala písomný súhlas so zaradením maloletej Sofie do výskumného programu detí s autizmom, matka s týmto nesúhlasila, preto sa komunikácia medzi ňou a otcom maloletej zhoršila. Matka sa pokúšala nájsť si prácu na Slovensku, ktorá by jej umožňovala flexibilnú pracovnú dobu kvôli potrebám maloletej E. a zároveň s adekvátnym príjmom, ktorý by pokryl všetky náklady na život, avšak bezvýsledne. Matke bola ponúknutá práca u jej bývalého zamestnávateľa v zahraničí, má tam z minulosti vybudované kontakty, maloletá prostredie pozná, pretože tam doposiaľ chodila s matkou na návštevy. Matka má obavu, že otec vzhľadom na ich súčasné vzťahy s vystaňovaním maloletej nebude súhlasiť. Čo sa týka návrhu na úpravu stretávania sa otca s maloletou uviedla, že maloletá E. je po stretnutiach s otcom smutná, akoby ju niečo trápilo. Po vypočutí niekoľkých telefonátov otca s maloletou je zrejme, že otec maloletú citovo vydiera, vyčíta jej, že mu nezavolala sama, že je jemu aj jeho priateľke za maloletou smutno. Maloletá je veľmi citlivá, zle znáša otcove vyjadrenia, nevie, ako má na otcove výčitky reagovať, odmieta s otcom komunikovať. Matka nevie, ako sa otec správa k maloletej vo svojej domácnosti, avšak zo správania maloletej je toho názoru, že maloletá je v domácnosti otca vystavená nátlaku, pýta sa matky, či ju nikdy neopustí a podobne. Okrem toho, otec od maloletej očakáva, že v sebaobslužných činnostiach bude maloletá na úrovni dcéry priateľky, ktorá má 11 rokov, neberie ohľad na handicap maloletej. Vzhľadom k tomu, že matka sa nemôže nečinne prizerať, ako na maloletú negatívne vplýva stretávanie sa s otcom v jeho domácnosti a čakať, kedy sa otec opätovne začne domáhať stretnutí s maloletou, navrhuje vyššie uvedenú úpravu styku.- Matka potvrdila, že novembra 2020 maloletá E. u otca v domácnosti nebola, s otcom bola počas jeho návštevu alebo iba v telefonickom kontakte. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Zo spisu 8P/18/2021 súd zistil, že otec dňa 11.02.2021 podal návrh na zníženie výživného pre maloletú a úpravu styku s maloletou - navrhuje výživné znížiť na sumu 150 Eur mesačne, upraviť styk každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov druhú polovicu sviatkov - teda v nedeľu a pondelok, striedavo na ďalší rok od štvrtka po škole do soboty večer, počas letných prázdnin vždy prvé dva týždne v júli aj auguste, vianočné sviatky v roku

2021 a 2022 od 23. decembra do 28. decembra a od roku 2023 striedavý režim, zároveň požaduje umožniť mu telefonický kontakt s maloletou kedykoľvek po škole do 20,00 hod., umožniť mu kedykoľvek prísť navštíviť maloletú v domácnosti matky, že mu matka umožní vstup do bytu, uložiť povinnosť matke raz do týždňa ho informovať o stave maloletej písomnou formou. Zároveň otec uvádza, že zdravotný stav maloletej, s výnimkou hospitalizácie nemôže byť prekážkou pobytu maloletej u otca. Konanie nie je takisto doposiaľ právoplatne skončené.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú už upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/105/2020-107 zo dňa 11.09.2020, ktorým bola maloletá E. bola na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 250 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletou bolo ponechané bez úpravy (rodičia sa na stretávaní sa otca s maloletou vedeli podľa vlastného vyjadrenia dohodnúť, do tej doby nemali problém si vždy dohodnúť stretnutia otca s maloletou). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020.

18. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K

nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

19. Vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletej E. preukázal naliehavosť úpravy jeho stretávania sa s maloletým dieťaťom - z komunikácie rodičov, ich podaní ako aj predchádzajúceho súdneho konania je zrejmé, že do novembra 2020 sa maloletá E. s otcom riadne stretávala, rodičia rešpektovali právo dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi (čo aj deklarovali vo svojej písomnej dohode), matka nenamietala pobyt maloletej v domácnosti otca. Zvrat v komunikácii rodičov nastal v novembri 2020 - otec udáva, že príčinu nevie, matka udáva, že príčinou je skutočnosť, že nesúhlasila so zaradením maloletej do výskumného programu detí s autizmom. Čo je však zrejmé je to, že od tejto doby matka neumožňuje návštevy maloletej v domácnosti otca a z doloženej komunikácie je zrejmé, že iba matka si osobuje právo určiť, kedy a akou formou sa otec môže stretnúť resp. komunikovať s maloletou, aj napriek tomu, že odkazuje na dohodu medzi nimi, nesúhlasí ani s jednou požiadavkou otca, uvádza, že je ona matka a ona má právo starostlivosti o maloletú, osobuje si právo kedykoľvek ukončiť telefonický hovor otca s maloletou.

20. Súd z doposiaľ doložených dokladov nevie posúdiť, či prostredie otca resp. otec, jeho priateľka alebo iné osoby otcovi blízke, vystavujú psychickému tlaku ( zatiaľ je toto iba v rovine tvrdení matky, ktorá na podporu svojich tvrdení nedoložila zatiaľ žiadne listinné dôkazy), čo je však preukázané, že otec sa môže s maloletou E. vidieť iba vtedy, ak a kedy to dovoľí matka. Pokiaľ aj rodičia majú v súčasnosti nezhody a nevedia sa dohodnúť (aj napriek uzavretej rodičovskej dohode a súdnemu rozhodnutiu) na starostlivosti o maloletú - maloletá E. nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi, ani jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom; to že je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky neznamena, že iba matka môže rozhodovať o tom, čo je pre maloletú lepšie. Na druhú stranu, pokiaľ otec svojimi otázkami, komunikáciu alebo správaním sa jeho priateľky k maloletej dcére spôsobuje resp. vyvoláva konflikt lojality, musí si uvedomiť, že ubližuje nie matke, ale vlastnému dieťaťu. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa ich má rado oboch, oboch považuje za svojich rodičov a nevie uprednostniť ani jedného z nich. Pokiaľ budú rodičia maloletú stavať do stredu konfliktu, vyvolávať v nej pocity viny, môžu spôsobiť nezvratné poškodenie psychiky dieťaťa. Takéto konflikty rodičia však nemôžu riešiť tým, že odstavia jedného z nich od dieťaťa, ale naopak, mali by, pokiaľ sami nie sú schopní sa porozprávať, vyhľadať odbornú pomoc a požiadať o psychologickú intervenciu. Obmedzenie kontaktu dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti, nie je v záujme najmä tohto maloletého dieťaťa.

Je právom maloletého dieťaťa mať rovnocenný vzťah k obom rodičom a rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti je povinný tento vzťah umožniť (pokiaľ druhý rodič sa nediskvalifikuje svojím správaním sa k tomuto dieťaťu z tohto vzťahu - čo však nie je v danom prípade aktuálne, pretože matka do novembra 2020, teda keď nastal problém so zaradením maloletej do výskumu - ako uvádza matka - nenamietala starostlivosť otca o dieťa. Je preto zrejmé, že je potrebný zásah súdu na to, aby sa otec mohol riadne stretávať s maloletou E., pokiaľ vo veci samej nerozhodne súd (otec už podal aj riadny návrh na úpravu styku s maloletou - takisto matka podala takýto návrh) aspoň v nevyhnutnej miere, aby zostali zachované väzby medzi maloletou a otcom. Z daného dôvodu súd návrhu otca vyhovel a bežný kontakt s maloletou E. určil v rozsahu, kedy otec bude mať možnosť obnoviť a upevniť svoje vzťahy s maloletou - teda jeden víkendový deň v dvojtýždňových intervaloch a každý týždeň jedno poobedie tak, aby sa aj otec mohol zapojiť do plnenia školských povinností maloletou.

21. Keďže však neodkladné opatrenie je opatrením iba dočasným a predbežným, má za úlohu odvrátiť nejakú hrozbu ( tu - stratu kontaktu otca s maloletým dieťaťom) a súd v súčasnosti nemá možnosť posúdiť vhodnosť domáceho prostredia na maloletú, nemá možnosť posúdiť, ako bude reagovať maloletá na (opätovné) trávenie ucelených víkendov v domácnosti otca, nad rámec dočasnej úpravy styku otca s maloletou návrh otca zamietol.

22. Súd poukazuje, že na tunajšom súde sa vedie konanie úpravu stretávania sa otca s maloletou - na základe jednak návrhu matky, jednak na základe návrhu otca, súd vo veci bude vykonávať dokazovanie na základe ktorého vo veci rozhodne.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).