

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200666
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200666.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. a otca Y. Y. - nar. XX.XX.XXXX, bytom M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na uloženie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e rodičom maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX - Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia: Reedukačné centrum Zámok 1, Hlohovec.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 27.04.2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť rodičom maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia Reedukačné centrum, Zámok 1, Hlohovec.

2. Návrh odôvodnil tým, že rodina maloletých detí Y. je v evidencii ÚPSVaR Námestovo - oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od decembra 2013 z dôvodu podnetu ZŠ M. o podozrení z týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré bolo riešené v priestupkovom konaní.

3. Následne v roku 2014 z dôvodu podania návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Okresný súd Námestovo rozhodol predbežným opatrením pod sp. zn. 5P/26/201 zo dňa 30.09.2014 o povinnosti otca maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/64/2015 zo dňa 25.04.2016 bolo rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov. Predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

4. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/45/2019 konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného.

5. Pre maloletého Y. Y. sú vykonávané opatrenia SPODaSK od februára 2019, kedy ich ZŠ M. informovala, že absolvoval opakované pobyty v Diagnostickom centre v Ružomberku, ktoré riešila matka mimo ich pracoviska. U maloletého Y. pretrvávali problémy v jeho správaní, príprave na vyučovanie, reaguje negatívne na usmernenie vyučujúcich. Následne sa situácia po opakovanom výchovnom pôsobení upravila a nebolo potrebné vykonávať opatrenia.

6. Opätovné riešenie maloletého Y. bolo zo strany pracoviska SPODaSK v Tvrdošine - ÚPSVaR Námestovo uskutočnené od februára 2020, kedy ich kontaktovala príbuzná rodiny maloletého Y. Y.,

pani N., ktorá ich informovala, že prišla z F. bývať do W. a chce intenzívnejšie pomáhať pani Y. s výchovou maloletých detí.

7. Informovala ich, že sú opäť problémy s výchovou maloletého Y., kde v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 1. ročníka SOŠ T. U. H.. V. - V., v učebnom odbore nástrojár, kde dochádzal do školy denne, nakoľko mal určité problémy na internáte, kde od začiatku školského roku býval. Bol objednaný k pedopsychiatrovi MUDr. Spítkovi. Následne pani Y. uviedla, že syn Y. sa správa už ako dospelý, často pýta od nej peniaze, aj keď má všetko zabezpečené. Syn sa matke vyhráždal, že keď mu matka nechce dať peniaze, že ju oznámi „sociálke“ a matka mala obavu, že za peniaze, ktoré od nej pýta, si kupuje pravdepodobne aj marihuanu.

8. Pani Y. sa uvažovala presťahovať aj s deťmi do W., kde má aj svoju rodinu, ktorá by jej pomohla s deťmi a Y. by prerušil osobný kontakt s nevhodnými kamarátmi. Následné výsledky z vyšetrenia maloletého Y. na užívanie omamných látok u pedopsychiatra boli negatívne.

9. V rodine maloletého začala intenzívne spolupracovať aj školská psychologička Mgr. K.. Podľa zistenia v rodine problémové správanie maloletého sa zlepšilo, dodržiaval dohodnutý čas návratu domov, v škole dosiahol na konci školského roka 2019/2020 uspokojivé výsledky. V mesiaci február 2021 ich matka maloletého informovala, že má opäť výchovné problémy so synom. Následne bolo uskutočnené na pracovisku SPODaSK v Tvrdošíne spoločné stretnutie obidvoch rodičov, maloletého Y. a psychologičky Mgr. K..

10. Pani Y. oboznámila prítomných s výchovnými problémami syna Y., ktoré spočívajú v užívaní omamných látok („tráva“) a neskorších príchodov domov.

11. Maloletý Y. priznal, že niekedy užil „trávu“, avšak nie každý deň, tak ako to uviedla matka. Pani Y. neskôr uviedla, že syn má aj dobré dni, kedy je v poriadku a pomôže v domácnosti aj pri varení a pod., avšak sa vyjadrila, aby syn Y. absolvoval liečenie, resp. pobyt v zariadení.

12. Prítomným bolo vysvetlené, že k uvedenému je potrebná spolupráca s pedopsychiatrom, ktorý musí odporučiť prípadné liečenie, resp. odporučiť vhodné riešenie.

13. Maloletý v školskom roku 2020/2021 začal pokračovať v štúdiu ako žiak 2. ročníka na SOŠ polytechnickej v V., avšak dňa 16.10.2020 prerušil štúdium a následne asi 3 týždne pracoval brigádnicky v F., kde vykonával pomocné stavebné práce. Matka uviedla, že si zarobil cca 700,- eur a všetky aj v krátkom čase minul. Maloletý uviedol, že toľko eur nezarobil, nakoľko mu zrazili 350,- eur za ubytovanie a nakoľko ho oklamali, radšej by pokračoval v štúdiu. Odo dňa 25.11.2020 je Y. v evidencii nezamestnaných na úrade práce.

14. Mgr. K. informovala na spoločnom stretnutí, že maloletý Y. by mohol pokračovať v štúdiu, avšak najskôr je potrebná žiadosť rodiča, k čomu sa vyjadrila matka, že sa hneď skontaktuje s triednou vyučujúcou Mgr. Figuli a následne by maloletý Y. mal absolvovať komisionálne skúšky. S uvedeným riešením súhlasili všetci prítomní.

15. Maloletý bol upozornený, aby užívanie omamných látok okamžite ukončil a za týmto účelom prejavil ochotu spolupracovať s MUDr. L., kde bude vyšetrený na prítomnosť užívania omamných látok.

16. Dňa 23.02.2021 ich príbuzná pani N., ktorá sa snaží intenzívne pomáhať v rodine informovala, že maloletý sa naďalej dopúšťa nevhodného správania nerešpektovaním matky, vulgárnym vyjadrovaním, svojvoľnými odchodmi z domácnosti aj v nočných hodinách a podozrením s užívaním omamných látok.

17. Bol kontaktovaný pedopsychiater MUDr. L., ktorý stanovil termín vyšetrenia maloletého na deň 10.03.2021 a uviedol, že po predmetnom vyšetrení stanoví príslušné odporúčanie na riešenie.

18. Dňa 23.02.2021 bolo telefonicky kontaktované aj Diagnostické centrum (DC) Záhorská Bystrica, kde odporučili po podrobnom vysvetlení predmetnej situácie s maloletým, aby rodič zaslal žiadosť o absolvovanie dobrovoľného pobytu pre syna Y. aj s príslušným odporúčením pedopsychiatra a následne bude rodič informovaný o možnosti riešenia maloletého prostredníctvom ich zariadenia.

Rodine pomohli pripraviť žiadosť o dobrovoľný pobyt pre maloletého, ktorú následne matka odoslala Diagnostickému centru Záhorská Bystrica. Dňa 14.04.2021 ich informoval riaditeľ Diagnostického centra Záhorská Bystrica PhDr. Bryndzák PhD, že sa dohodol s matkou aj príbuznou na uskutočnení pohovoru s maloletým Y. a matkou dňa 16.04.2021 v ich zariadení a následne bude rozhodnuté o ďalšom postupe.

19. PhDr. Bryndzák chcel ešte konzultovať aktuálnu situáciu maloletého s pedopsychiatrom MUDr. L.. Pani Y. informovala PhDr. Brindzáka v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, že dňa 16.04.2021 nemôže prísť so synom Y. na dohodnutý pohovor do ich zariadenia, nakoľko má iné povinnosti a syn Y. tam s ňou odmieta ísť, taktiež pani Y. uviedla, že maloletý jej dňa 09.04.2021 ukradol retiazku. PhDr. Bryndzák, hovoril s pracovníkmi Reedukačného centra v Hlohovci, kde by mohli prijať maloletého Y. Y. formou neodkladného opatrenia a aj na základe súdom uloženého výchovného opatrenia.

20. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy, opakovaný diagnostický pobyt maloletého Y. v Diagnostickom centre Ružomberok v období od septembra 2018 do decembra 2018 a odporúčanie pedopsychiatra MUDr. L. k jeho umiestneniu v režimovom zariadení odporučilo Diagnostické centrum Záhorská Bystrica umiestnenie maloletého Y. v reedukačnom centre Hlohovec.

21. Podľa zistenia aktuálnej situácie zo strany otca maloletého Y., tento nemá v súčasnosti možnosť riadne sa postarať o syna a nemôže ho vziať do svojej starostlivosti, nakoľko pracuje na turnusy mimo bydliska a domov chodíva na jeden deň v sobotu a naposledy bol so synom Y. pred dvoma týždňami. Po dosiahnutí plnoletosti je ochotný pán Y. syna zobrať do práce, aby pracoval spoločne s ním a taktiež mu chce pomôcť následne naštartovať riadny samostatný spôsob života, ak bude mať syn Y. záujem.

22. Podľa aktuálnej informácie pani Y., syn Y. jej nedávno zobral zlatú retiazku, ktorú predal v záložni, k čomu sa jej priznal. Matka naďalej trvá na umiestnení syna Y. do zariadenia, uviedla, že stále cíti u syna Y., že má „trávu“. Syna informovala o jeho riešení pobytom v Reedukačnom centre Hlohovec, s čím súhlasí.

23. Vzhľadom na závažnosť uvedených skutočností navrhli, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleté ho pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

28. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

33. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania.

34. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

35. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

36. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

37. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

38. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

39. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

40. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

41. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

42. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

43. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhované neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletého, ktorý užíva marihuanu a aj napriek nízkemu veku nerešpektuje svoju matku, od ktorej sa snaží získavať peniaze pod hrozbou

udania na príslušnom úrade. Dopustil sa aj krádeže osobného majetku svojej matky. Navyše má matka neustále pocit, že maloletý pravidelne užíva marihuanu. Jeho správanie je agresívne a aj napriek odbornej pomoci a pomoci príbuzných k zlepšeniu jeho správania nedošlo.

44. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).