

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119237884  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119237884.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Havana Rent s.r.o., so sídlom Zámocká 34, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 668 938, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanému: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, 1146 Budapešť, Maďarsko, vo veci organizačnej zložky Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, zastúpenému zástupcom JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, v konaní o zaplatenie 14.720 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/86/2019-149 zo dňa 5. júna 2020 v spojení s (opravným) uznesením č.k. 17Cb/86/2019-171 zo dňa 11.8.2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/86/2019-149 zo dňa 5. júna 2020 v spojení s (opravným) uznesením č.k. 17Cb/86/2019-171 zo dňa 11.8.2020, p o t v r d z u j e .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s (opravným) uznesením č.k. 17Cb/86/2019-171 zo dňa 11.8.2020 (ďalej len „rozsudok“) okresný súd výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 14.720 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom tvrdení, že dňa 3.12.2017 došlo na ceste tretej triedy č. 2130 v smere z Vrútok na Lipovec ku škodovej udalosti v cestnej premávke, ktorej účastníkmi boli na jednej strane P. D., bytom E., XXX XX A., s vozidlom žalobcu VW Passat, EČ: ZA832GU a na druhej strane O. G., bytom Z. XX/XX, J. so svojim vozidlom VW Sharan, EČ: ZA653HE, v ktorom sa tiež nachádzala spolujazdkyňa O. D.. Ku škodovej udalosti došlo tak, že vodič pán D. na cestnej komunikácii pred mostom diaľnice D1 neprispôbil správanie stavu a povahe vozovky, dostal sa do šmyku, prešiel do protismeru a došlo k stretu s vozidlom VW Sharan. Na vozidle žalobcu značky VW Passat došlo ku škodovej udalosti a vozidlo sa stalo nepojazdným. Dňa 13.12.2017 si žalobca u žalovaného uplatnil nárok na poskytnutie poistného plnenia z havarijného poistenia Bezpečná jazda č. 910071799, ktorá bola zaregistrovaná pod evidenčným číslom 06811024/01-22486002. Kúpna cena vozidla, rok výroby 2016, bola 33.000 Eur, škoda bola posúdená ako totálna škoda. Žalobca pri určení všeobecnej hodnoty vychádzal z ponuky na trhu v čase vzniku

poistnej udalosti, kde suma 18.400 Eur predstavovala najnižšiu sumu, za ktorú bolo možné vozidlo značky VW Passat kúpiť, od ktorej sumy odpočítal sumu 3.680 Eur, pričom išlo o najvyššiu sumu, za ktorú je možné predať vrak predmetného motorového vozidla. Žalovaný listom dňa 6.4.2018 oznámil, že vykonal šetrenie poistnej udalosti a neposkytne poistné plnenie v zmysle Článku 5 bod 3. písm. x.) Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“), ak bolo vozidlo prevádzkované za účelom taxi služby alebo bolo vozidlo dané zmluvne do prenájmu - autopožičovňa. Žalobca uviedol, že vozidlo nebolo využívané na žiadny z vyššie uvedených účelov, ktoré by zakladali výluky z poistenia.

3. Okresný súd poukázal na to, že žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu, vydanému v upomínacom konaní pod sp. zn. 34Up/208/2019 uviedol, že je sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 14.6.2016 poistnú zmluvu Bezpečná jazda - havarijné poistenie motorových vozidiel č. 910071799 na vozidlo VW Passat, pričom žalobca zároveň požiadal o vinkuláciu poistného plnenia v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o.. Žalovaný dňa 15.6.2016 vydal žalobcovi potvrdenie, že vinkuluje akékoľvek poistné plnenie v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., až do času riadneho splatenia pohľadávok zo Zmluvy o finančnom leasingu /Zmluva o AutoKredite/ Zmluva o sprostredkovateľskom úvere č. 917938. Z technického preukazu priloženého samotným žalobcom vyplýva, že vlastníkom poisteného vozidla je VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. a žalobca je len držiteľom. Žalobca nikdy žalovanému nedoručil devinkuláciu poistného plnenia v prospech žalobcu. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu.

4. Žalovaný ďalej uviedol, že po oznámení škodovej udalosti zo dňa 3.12.2017 pristúpil k šetreniu, z ktorého vyplynulo, že v čase poistnej udalosti poistené vozidlo v držbe žalobcu šoféroval P. D., ktorý v čase nehody nebol ani konateľom, ani zamestnancom žalobcu. Žalovaný telefonicky kontaktoval pána D., ktorý uviedol, že vozidlo mal zapožičané od spoločnosti Havana Rent s.r.o. viac ako rok a používa ho pravidelne, a to na základe dokumentov o zapožičaní, ktoré dokumenty prisľúbil žalovanému poslať, čo však neurobil. Žalovaný odmietol žalobcovi poskytnúť poistné plnenie z dôvodu výluky uvedenej v Článku 5 bod 3. písm. x.) VPP k poistnej zmluve. Zároveň namietal začiatok plynutia omeškania.

5. Žalobca k svojej aktívnej legitímácii uviedol, že pokiaľ je v technickom preukaze uvedený ako vlastník vozidla VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., išlo len o zabezpečovací prevod práva z titulu poskytnutého splátkového úveru žalobcovi, na základe uzavretej Zmluvy o autokredite č. 917938, ktorá zanikla rovnako, ako zabezpečovací prevod práva a vinkulácia poistného plnenia ku dňu 11.6.2019. Pokiaľ išlo o výluky z poistenia, žalobca poukázal na Článok 19 bod 1. VPP a tiež na § 16 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, pričom vzhľadom na užívanie motorového vozidla P. D. viac ako rok, nemožno považovať za krátkodobý prenájom motorového vozidla.

6. Okresný súd poukázal na rozsah vykonaného dokazovania a za aplikácie ust. § 788 ods. 1, § 790 písm. c), § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby.

7. Okresný súd uviedol, že primárne v každom spore musí skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a uvedené skúma z úradnej povinnosti. V danom spore aktívnu legitímáciu žalobcu namietal aj žalovaný. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Aktívnu vecnú legitímáciu má teda len ten žalobca, ktorému svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva.

8. Okresný súd konštatoval, že ak sa v danom prípade žalobca žalobou domáhal poistného plnenia, nároku vyplývajúceho z poistnej zmluvy, teda poistného plnenia voči žalovanému, ktorý bol poistiteľom, bolo nevyhnutné skúmať, či žalobca je nositeľom tohto hmotného práva, teda práva na poistné. Právo na poistné plnenie má ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje, a preto bolo nevyhnutné skúmať, či žalobca bol práve tou osobou, na ktorého majetok sa poistenie vzťahovalo.

9. Okresný súd poukázal na to, že žalobca nárok na poistné plnenie, a teda aj svoju aktívnu legitímáciu odvíjal od Poistnej zmluvy č. 9100717199, ktorú so žalovaným uzavrel poistník X. G. a Havana Rent s.r.o., IČO: 47 668 938. Poistené bolo vozidlo VW Passat, bližšie špecifikované v bode 4. poistnej zmluvy.

Okresný súd zdôraznil, že bod 3. v poisťnej zmluve sa týka údajov o vlastníkovi, držiteľovi a táto časť zmluvy sa vyplňuje podľa zmluvy, len ak je tento subjekt odlišný od poisťníka. V tomto prípade bod 3. poisťnej zmluvy vyplnený nebol, z čoho vyplývalo, že držiteľom alebo vlastníkom poisteného vozidla by mal byť poisťník, a teda X. G. alebo Havana Rent s.r.o. Poisťná zmluva bola uzavretá dňa 14.6.2016. Z listiny označenej ako Žiadosť o vinkuláciu na č.l. 15 rub spisu, s dátumom 13.6.2016, teda deň pred uzavretím poisťnej zmluvy vyplývalo, že spoločnosť Havana Rent s.r.o. je len nájomcom motorového vozidla, X. G. je osobou, ktorá koná za nájomcu a práve tento nájomca - Havana Rent s.r.o. požiadal o vinkuláciu akéhokoľvek poisťného plnenia v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. (ďalej len „VW FS Slovensko s.r.o.“).

10. Z listiny označenej ako Potvrdenie o vinkulácii na č.l. 15 rub spisu, ktoré bolo vydané dňa 15.6.2016, teda deň po uzavretí poisťnej zmluvy vyplývalo, že Havana Rent s.r.o. bola nájomcom a žalovaný potvrdil, že vinkuluje akéhokoľvek poisťné plnenie z hore uvedenej poisťnej zmluvy, v prospech spoločnosti VW FS Slovensko s.r.o.. Bolo teda zrejmé, že ešte deň pred uzavretím poisťnej zmluvy, ako aj deň po uzavretí poisťnej zmluvy žalobca nebol vlastníkom uvedeného motorového vozidla, ale len jeho nájomcom, a teda potom v poisťnej zmluve mal byť vyplnený bod 3. zmluvy, teda údaje o vlastníkovi, ak je odlišný od poisťníka, čo sa nestalo, a teda zo samotnej poisťnej zmluvy vôbec nebolo zrejmé, na koho majetok sa poistenie vzťahuje, a teda kto je nositeľom hmotného práva.

11. Okresný súd uviedol, že žalobca doložil do spisu Osvedčenie o evidencii, časť II. (technický preukaz), z ktorého vyplývalo, že dňa 15.6.2016, teda deň po uzavretí poisťnej zmluvy vlastníkom motorového vozidla bol VW FS Slovensko s.r.o., a teda nebol to žalobca, na koho majetok sa poistenie vzťahovalo. Bol to samotný žalobca, kto tiež predložil do spisu kúpnu zmluvu predávajúceho X. G., ktorý predával kupujúcemu Havana Rent s.r.o. predmetné motorové vozidlo VW Passat, pričom kúpna zmluva je datovaná dňom 13.6.2016. Samotný žalobca predložil aj ďalšiu listinu, a to Prehlásenie o ukončení poisťnej zmluvy (č.l. 139 spisu), z ktorej vyplývalo, že bola ukončená Zmluva o autokredite č. 917938 medzi veriteľom VW FS Slovensko s.r.o. a držiteľom Havana Rent s.r.o. s tým, že ku dňu 11.6.2019 sa držiteľ, teda Havana Rent s.r.o. stáva vlastníkom motorového vozidla. Uvedená Zmluva o auto kredite bola ukončená presne tri roky po tom, než už podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 13.6.2016 medzi predávajúcim X. G. a Havana Rent s.r.o. ako kupujúcim malo prejsť predmetné motorové vozidlo do vlastníctva žalobcu.

12. Okresný súd zistil, že podľa kúpnej zmluvy bol vlastníkom motorového vozidla od 13.6.2016 žalobca, ale podľa prehlásenia o ukončení Zmluvy o auto kredite sa vlastníkom stal až o tri roky neskôr, a to 11.6.2019. Bolo teda zrejmé, že v čase poisťnej udalosti žalobca nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla a nebol ním ani v čase rozhodovania okresného súdu, pretože samotný žalobca predložil do spisu ďalšiu Kúpnu zmluvu zo dňa 24.9.2019, ktorou motorové vozidlo predal O. M.. Okresný súd z listín, ktoré predkladal výlučne samotný žalobca, nemal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v danom spore, teda, že by žalobca bol ten, na koho majetok sa poistenie vzťahovalo a že má nárok na poisťné plnenie. Z uvedeného bola preto žaloba zamietnutá.

13. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu. Uviedol, že okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca v danom spore nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu, čo odôvodnil v odseku 20. odôvodnenia napadnutého rozsudku. S týmto právnym názorom súdu prvej inštancie sa žalobca nestotožnil a považoval ho za nesprávny. Ako vyplýva z preukázaného skutkového stavu, žalobca nadobudol motorové vozidlo VW Passat Kúpnu zmluvou zo dňa 13.06.2016 za kúpnu cenu 33.000 Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 24.750 Eur žalobca ako kupujúci zaplatil prostredníctvom poskytnutého úveru na základe Zmluvy o AutoKredite č. 917938 od spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o.. Dňom 13.06.2016 sa stal žalobca vlastníkom motorového vozidla, ktoré v tento deň predávajúci žalobcovi odovzdal a žalobca ho od predávajúceho prevzal. Na zabezpečenie úveru poskytnutého žalobcovi na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 24.750 Eur zo strany VW FS Slovensko s.r.o. bol medzi žalobcom ako vlastníkom motorového vozidla a veriteľom VW FS Slovensko s.r.o. podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka dohodnutý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania - motorovému vozidlu VW Passat. Na základe toho bol v evidencii vozidiel - technickom preukaze dočasne z dôvodu zabezpečenia svojej pohľadávky zapísaný ako vlastníkom vozidla veriteľ VW FS Slovensko s.r.o. a ako držiteľ vozidla žalobca. Žalobca pritom predmetné vozidlo odo dňa jeho nadobudnutia dňa 13.06.2016 užíval stále a nepretržite a k reálnemu odovzdaniu vozidla veriteľovi VW FS Slovensko s.r.o. nikdy zo strany žalobcu

nedošlo. Išlo len o evidenčný zápis dočasného vlastníka v evidencii vozidiel z dôvodu zabezpečenia a zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu. Následne dňa 14.06.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá poisťná zmluva a hoci ako poisťník je v tejto zmluve okrem žalobcu uvedený aj predchádzajúci vlastník vozidla R. G., je zrejmé, že v čase uzavretia poisťnej zmluvy bol vlastníkom motorového vozidla nepochybne žalobca na základe uzavretej Kúpnej zmluvy zo dňa 13.06.2016, zaplataenia kúpnej ceny 33.000 Eur a prevzatia vozidla od predávajúceho R. G.. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nikdy žiadnym nájomcom predmetného motorového vozidla nebol tak, ako to nesprávne uvádza okresný súd. Splatením celého poskytnutého úveru na základe Zmluvy o AutoKredite č. 917938 prešlo podľa § 553d Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k vozidlu na žalobcu a zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k vozidlu zanikol. Pokiaľ bol v technickom preukaze uvedený ako vlastník vozidla VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., išlo len o zabezpečovací prevod vlastníckeho práva z titulu poskytnutého splátkového úveru žalobcovi na základe uzavretej Zmluvy o Autokredite č. 917938, ktorá zanikla rovnako ako aj zabezpečovací prevod práva a vinkulácia poisťného plnenia so splnením ku dňu 11.06.2019. Nie je tak zrejmé, prečo okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca predložil prehlásenie o ukončení poisťnej zmluvy, keďže predložil Prehlásenie o ukončení zmluvy o AutoKredite č. 917938 spolu s potvrdením o zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania.

14. Pokiaľ okresný súd uviedol, že žalobca nebol v čase poisťnej udalosti vlastníkom motorového vozidla, tak podľa žalobcu na základe všetkých okolností ním nepochybne bol, pretože jedine žalobca po celú dobu od kúpy vozidla toto reálne držal a užíval a nikomu inému vozidlo reálne neodovzdal, pričom vlastnícke právo k huteľnej veci sa nadobúda v zmysle § 133 Občianskeho zákonníka jej odovzdaním a prevzatím. Ak v čase poisťnej udalosti bol zapísaný v evidencii vozidiel - technickom preukaze ako vlastník motorového vozidla veriteľ VW FS Slovensko s.r.o., išlo len o zabezpečenie pohľadávky veriteľa z titulu poskytnutého úveru a zánikom pohľadávky veriteľa zaniklo zo zákona zabezpečovacie právo k predmetu financovania, na ktoré má pôvodný vlastník - žalobca nárok spolu s tým, čo k nemu pribudlo. V tejto súvislosti poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí NS SR sp. zn. 2 Obo 49/2008. Ak napriek uvedenému okresný súd dospel k záveru, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, nie je zrejmé, ktorému subjektu by aktívna vecná legitímácia mala svedčiť. Žalobca zvýraznil, že riadne kúpil vozidlo, uzavrel poisťnú zmluvu so žalovaným, došlo k poisťnej udalosti a havarované vozidlo potom predal za sumu 4.000 Eur, teda je to žalobca, ktorému bola spôsobená škoda na jeho majetku, krytá poistením vozidla u žalovaného a jedine žalobca tu má aktívnu vecnú legitímáciu požadovať a domáhať sa nároku na poisťné plnenie. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

15. K doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 18.09.2020 (č.l. 179 - 180 spisu). Žalovaný považoval napadnutý rozsudok za vecne správny a plne sa stotožnil s právnym záverom o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Žalovaný uviedol, že od počiatku namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, a preto bol žalobca okresným súdom vyzvaný ešte na pojednávaní dňa 07.02.2020 na doloženie všetkých dokladov preukazujúcich jeho aktívnu legitímáciu najneskôr do 19.02.2020. Žalobca si túto lehotu na doloženie dokladov vyžiadala sám, avšak v danej lehote súdu ani žalovanej strane žiadne doklady k aktívnej legitímácii nedoložil. Až na pojednávaní dňa 05.03.2020 predložil Kúpnu zmluvu zo dňa 13.06.2016, podľa ktorej mal p. G. predať vozidlo VW Passat žalobcovi. Žalovaný na tomto pojednávaní žiadal, aby žalobca predložil doklad preukazujúci, že p. G. bol oprávnený predať vozidlo VW Passat žalobcovi, nakoľko z predloženej kúpnej zmluvy nebolo možné preveriť jej pravosť, a to z dôvodu, že sa jednalo o nové vozidlo a žalovanému nebolo zrejmé, ako vôbec nadobudol vlastníctvo p. G. a či bol oprávnený vozidlo predať žalobcovi. Na tieto namietané skutočnosti žalobca nereagoval. Žalobca doklad o tom, že p. G. bol ku dňu 13.6.2016 vlastníkom vozidla a bol oprávnený predať toto vozidlo žalobcovi, do konania nedoložil a podľa žalovaného ani nepreukázal, že bol vlastníkom vozidla VW Passat v deň uzatvorenia Poisťnej zmluvy č. 9100717199 so žalovaným, t.j. ku dňu 14.06.2016. Okresný súd podľa žalovaného správne uviedol, že nemal preukázané vlastníctvo k vozidlu VW Passat ku dňu vzniku poisťnej udalosti a ani ku dňu rozhodovania. Žalovaný zvýraznil, že okresný súd poskytol žalobcovi dostatočný priestor na predloženie dokladov, z ktorých bude zrejmé, že žalobca má aktívnu legitímáciu.

16. Žalovaný ďalej uviedol, že Poisťná zmluva č. 9100717199 zo dňa 14.06.2016, na základe ktorej žalobca žiada priznať súdom poisťné plnenie, bola uzatvorená so žalobcom iba ako s poisťníkom, ktorý v zmysle Čl. 19 bod 18. Všeobecných poisťných podmienok (VPP), patriacich k tejto poisťnej zmluve, bol osobou, ktorá s poisťiteľom uzatvorila poisťnú zmluvu a ktorá bola povinná platiť v zmluve dohodnuté

poistné. Tvrdenie žalobcu, že uzatváral poistnú zmluvu so žalovaným, v ktorej bol uvedený aj p. G. ako osoba, od ktorej mal žalobca odkúpiť vozidlo, žalovaný považoval za zavádzajúce. V poistnej zmluve je medzi údajmi o poistníkovi zaškrtnutá kolónka „právnická osoba“, kde je pod údajmi o poistníkovi uvedené, že do prvých troch riadkov poistnej zmluvy sa zapisuje osoba zastupujúca právnickú osobu. Ak v poistnej zmluve boli uvedené okrem žalobcu aj údaje o pánovi G., bolo to výlučne z dôvodu, že p. G. bol oprávnený konať za právnickú osobu Havana Rent s.r.o. ako žalobcu pri podpise tejto zmluvy. Žiadny iný význam nie je možné hľadať.

17. Z poistnej zmluvy žalobcu jednoznačne a bez pochyb vyplýva, že žalobca uzatváral poistnú zmluvu len ako poistník, pričom nebol vlastníkom vozidla, ktorý bol v zmysle poistnej zmluvy oprávnený na prijatie poistného plnenia. V poistnej zmluve žalobcu bolo výslovne uvedené, že právo na poistné plnenie má poistený, a to výslovne v Článku 19 bod 14. VPP. Podľa žalovaného poistná zmluva presne určovala, kto má právo na poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. V konaní bol predložený technický preukaz, z ktorého vyplývalo, že od 16.6.2016 bol vlastníkom vozidla VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. (ďalej aj ako „VW FS Slovensko, s.r.o.“) a žalobca sa vlastníkom predmetného vozidla mal stať až dňa 11.6.2019, pričom už dňa 24.9.2019 žalobca toto vozidlo odpredal inému vlastníkovi, k čomu doložil listiny. Žalovaný v zhode so záverom okresného súdu bol názoru, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu, nakoľko v zmysle VPP bol oprávnený na poistné plnenie z uzatvorenej poistnej zmluvy výlučne len vlastníkom vozidla v zmysle Článku 19 bod 14. VPP. Dokonca v listine predloženej žalobcom na pojednávaní dňa 5.6.2020 s názvom „Prehlásenie o ukončení zmluvy“ zo dňa 11.6.2019 od VW FS Slovensko, s.r.o., vystavenej pre žalobcu je uvedené, že „na základe zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania sa držiteľ dňom 11.6.2019 stal vlastníkom predmetu financovania“. I z tejto listiny vyplýva, že žalobca nebol vlastníkom vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti, ale len držiteľom tohto vozidla.

18. Žalovaný nesúhlasil so žalobcom v tom, že žalobca bol majiteľom poisteného vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, a VW FS Slovensko, s.r.o. bol len ako vlastník zapísaný v evidencii vozidiel titulom zabezpečenia pohľadávky veriteľa z poskytnutého úveru žalobcovi. Tieto vzťahy medzi žalobcom a jeho veriteľom neboli pre žalovaného záväzné, žalovaný o nich nemal vedomosť a žalobca až na pojednávaní začal predkladať listiny o tom, že z VW FS Slovensko, s.r.o. uzatvoril zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktoré listiny však nič nemenia na tom, kto mal právo na poistné plnenie v zmysle poistnej zmluvy. Poistná zmluva presne pre tieto prípady vo svojich VPP uviedla, že v prípade, ak je rozdielny vlastník a držiteľ vozidla, právo na poistné plnenie od žalovaného v prípade vzniku poistnej udalosti má vlastník vozidla. V konaní bolo bezpochyby preukázané, že žalobca nebol vlastníkom poisteného motorového vozidla z uzatvorenej poistnej zmluvy, a preto mu nesvedčila aktívna legitímácia na konanie.

19. Ako ďalší dôvod, prečo žalobca nebol oprávnený prijať od žalovaného žiadne plnenie, je vinkulácia Poistnej zmluvy zo dňa 13.6.2016, v ktorej žiadosti o vinkuláciu žalobca ako nájomca, resp. klient VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., požiadal žalovaného ako poisťovateľa tohto vozidla, aby akékoľvek poistné plnenie z tejto poistnej zmluvy vyplatil výlučne len v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., a to až do ukončenia a splatenia Zmluvy o autokredite č. 917938. Počas platnosti tejto poistnej zmluvy nedošlo nikdy zo strany VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. k devinkulácii poistného plnenia v prospech žalobcu. Žalovaný poukázal na to, že Poistná zmluva žalobcu zo dňa 14.6.2016 zanikla pre nezaplatenie, a to ku dňu 06.03.2018, čo žalobca nerozporoval.

20. Na záver žalovaný poukázal na to, že právo na poistné plnenie pri havarijných poistných zmluvách má ten, na koho majetok sa poistenie vzťahuje - poistený. Poistníkom je len ten, kto uzatvorí s poisťovateľom poistnú zmluvu a je povinný platiť poistné. Nie je pritom vylúčené, aby poistné podmienky určovali, že právo na poistné plnenie patrí inému subjektu, ako poistenému. Pri určení toho, komu je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie, je potrebné vychádzať z uzatvorenej poistnej zmluvy a príslušných VPP. Poistná zmluva žalobcu tento prípad riešila, kedy v Článku 19 bod 18. VPP bolo uvedené, že pri rozdielnom vlastníkovi a držiteľovi vozidla má právo na poistné plnenie vlastník vozidla. V tejto súvislosti žalovaný predložil aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob/9/2019 zo dňa 26.6.2019, kde bol riešený obdobný problém. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť, s priznaním náhrady trov odvolacieho konania.

21. K doručenému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 19.10.2020. Žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaný predložil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/9/2019 zo dňa 26.06.2019, tak jeho tvrdenie o obdobne riešenom probléme nie je správne, pretože sa jedná o odlišné skutkové veci a okolnosti v tom, že v prvom rade vo veci pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sa jednalo o nájomný vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. a v danom spore sa jedná o riadne nadobudnutie vlastníctva k motorovému vozidlu zo strany žalobcu Kúpnu zmluvou zo dňa 13.06.2016, pričom časť kúpnej ceny vo výške 24.750 Eur žalobca ako kupujúci zaplatil prostredníctvom poskytnutého úveru na základe Zmluvy o AutoKredite č. 917938 od spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o.. Teda dňom 13.06.2016 sa stal žalobca vlastníkom predmetného motorového vozidla, ktoré v tento deň predávajúci žalobcovi odovzdal a žalobca ho od predávajúceho prevzal. Žalobca po celú dobu od kúpy vozidla toto reálne držal a užíval a nikomu inému vozidlo reálne neodovzdal, pričom vlastnícke právo k huteľnej veci sa nadobúda podľa ust. § 133 Občianskeho zákonníka jej odovzdaním a prevzatím. Na zabezpečenie úveru poskytnutého žalobcovi bol medzi žalobcom ako vlastníkom motorového vozidla a veriteľom VW FS Slovensko s.r.o. podľa § 553 a nasl. dohodnutý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania - motorovému vozidlu VW Passat, na základe čoho bol v evidencii vozidiel - technickom preukaze dočasne, z dôvodu zabezpečenia svojej pohľadávky zapísaný ako vlastník vozidla veriteľ VW FS Slovensko s.r.o. a ako držiteľ vozidla žalobca. Žalobca pritom odo dňa nadobudnutia motorového vozidla toto stále užíval a k reálnemu odovzdaniu vozidla veriteľovi nikdy zo strany žalobcu nedošlo. Išlo len o evidenčný zápis dočasného vlastníka v evidencii vozidiel z dôvodu zabezpečenia a zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, a to na základe uzavretej Zmluvy o AutoKredite č. 917938, ktorá zanikla, rovnako ako aj zabezpečovací prevod práva a vinkulácia poistného plnenia splnením ku dňu 11.06.2019. Zopakoval, že k povahe inštitútu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva poukazuje na rozhodnutia NS SR sp. zn. 2 Obo 49/2008. Z uvedeného žalobca považoval svoje odvolanie za dôvodné a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť, s priznaním náhrady trov konania.

22. Podaním zo dňa 28.10.2020 a na žiadosť žalovaného opakovane doposlané podľa doručky zo dňa 21.12.2020, okresný súd doručoval žalovanému vyjadrenie žalobcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný nevyužil.

23. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach odvolacích dôvodov žalobcu za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

24. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia ústneho pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/9/2021-234 zo dňa 06.04.2021, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 20.04.2021 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP.

25. Podľa § 379 v spojení s § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

26. Za aplikácie vyššie uvedených zákonných ustanovení, posudzoval krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu len v medziach odvolacích dôvodov žalobcu, obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 26.07.2020, a z nich len tých, ktoré ako relevantné odzneli v rámci konania pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd uvádza, že v zmysle § 383 CSP bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, a to práve pre okresným súdom splnenú poučovaciu povinnosť o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania, s dôrazom na určenú lehotu žalobcovi na preukázanie aktívnej legitímácie do 19.2.2020 s poučením, že na neskôr predložené dôkazy súd nemusí prihliadať a už ďalšie dôkazy nevykoná (Zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.6.2020, konkrétne na č.l. 137 spisu).

27. Predmetom odvolacieho konania, vzhľadom na námietky žalobcu proti prvému výroku rozsudku, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne rozhodol, ak žalobu zamietol. Žalobca namietal nesprávne

skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci, v otázke nepreukázanej aktívnej vecnej legitímácie. Podstata jeho argumentácie spočívala v tvrdení, že po celú dobu od kúpy vozidla VW Passat, toto reálne držal a užíval, a pokiaľ v čase poistnej udalosti bol ako vlastník zapísaný veriteľ VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., tak išlo len o zabezpečenie pohľadávky veriteľa z titulu poskytnutého úveru a zánikom pohľadávky veriteľa zaniklo zabezpečovacie právo k predmetu financovania (§ 553d Občianskeho zákonníka).

28. Odvolací súd primárne k vyššie uvedenej námietke žalobcu uvádza, že aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. V prejednávanej veci námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bola obsiahnutá v obrane žalovaného, a preto okresný súd postupoval správne, ak sa primárne touto námietkou zaoberal.

29. V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu a obranou žalovaného odvolací súd dodáva, že pri zisťovaní skutkového stavu v sporovom konaní, kde sa uplatňuje zásada kontradiktórnosti konania, je predmet zisťovania skutkového stavu vymedzený tvrdeniami strán. Podľa Čl. 8 CSP stany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Ak chce byť žalobca v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči žalovanému a o nich následne poskytnúť dôkaz, pričom to isté platí aj pre žalovaného ohľadne skutkových tvrdení, ktoré vznesie v rámci obrany voči žalobnému návrhu a ktoré odôvodňujú ním uplatnené námietky. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Bolo zrejmé, že žalobca žalobou uplatnil nárok na poistné plnenie podľa Poistnej zmluvy Bezpečná jazda, havarijné poistenie motorových vozidiel, Číslo poistnej zmluvy: 9100717199 uzatvorenej medzi žalovaným ako poisťovňou a žalobcom ako poistníkom dňa 14.6.2016, so začiatkom poistenia dňa 14.6.2016, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla VOLKSWAGEN PASSAT. Žalobca svoj nárok odvodzoval od škodovej udalosti zo dňa 3.12.2017 na vozidle VW Passat, EČV: ZA832GU, ktorá poistná udalosť bola evidovaná u žalovaného pod ev.č. 06811024/01-22486002. Žalovaný pristúpil k šetreniu poistnej udalosti a podľa Oznámenia o ukončení šetrenia poistnej udalosti zo dňa 06.04.2018 na základe zistených skutočností a v zmysle Článku 5 bod 3. písm. x.) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie Bezpečná jazda č. 9100717199 ukončil šetrenie bez poskytnutia poistného plnenia.

31. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že v ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka je definovaný pojem poistnej zmluvy, na základe ktorej sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a druhá zmluvná strana (poistník) sa zaväzuje platiť poistné. Obligatónymi náležitosťami poistnej zmluvy sú: a) označenie zmluvných strán, b) náhodná udalosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť, c) označenie poistného plnenia, d) poistné. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone, alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje. Trvanie poistenia sa vo všeobecnosti viaže na existenciu vlastníckeho vzťahu k poistenej veci, ak poistné podmienky neurčujú inak.

32. Vlastníctvo veci možno podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Právnu skutočnosťou, s ktorou zákon spája nadobudnutie vlastníckeho práva, je aj zabezpečovací prevod vlastníckeho práva. Zákonodarca pri definícii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v ustanovení § 553 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka výslovne upravil, že pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva teda spôsobuje zmenu v osobe vlastníka veci, a pokiaľ zabezpečená pohľadávka nie je uspokojená, vlastníkom veci je veriteľ.

33. Žalobca tvrdil, že predmetné motorové vozidlo nadobudol do vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 13.06.2016 uzatvorenej s X. G. za dohodnutú kúpnu cenu 33.000 Eur, pričom časť kúpnej ceny v sume 24.750 Eur bola zaplatená prostredníctvom poskytnutého úveru na základe Zmluvy o AutoKredite č. 917938 od spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o.. Pokiaľ aj v Osvedčení o vozidle - II. časť je ako vlastníkom motorového vozidla uvedený VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., išlo len o zabezpečovací prevod práva z titulu poskytnutého úveru, pričom zánikom Zmluvy o autokredite č. 917938, zanikol aj zabezpečovací prevod práva a vinkulácia poistného plnenia splnením ku dňu 11.06.2019. Podľa žalobcu v rozhodnom období dopravnej nehody bol vlastníkom motorového vozidla a nešlo o výluku z poistenia.

34. Odvolací súd z hľadiska posúdenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súhlasí s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu nepreukázal.

35. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.6.2016 zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Havarijné poistenie nie je zákonným poistením (§ 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda môže vzniknúť len uzatvorením poistnej zmluvy. Podľa obsahu poistnej zmluvy boli vyplnené údaje žalobcu ako poistníka, s uvedením aj údajov osoby zastupujúcej právnickú osobu (č.l. 13-15 spisu). Poistná zmluva bola uzavretá na neurčito, práva a povinnosti z poistnej zmluvy boli určené v návrhu poistnej zmluvy v spojení s príslušnými Všeobecnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami. Zo znenia poistnej zmluvy a ani z tvrdení žalobcu nevyplývalo to, že v čase jej uzatvárania bol žalobca označený ako poistený a súčasne v príslušnej evidencii zapísaný ako vlastníkom vozidla.

36. Podľa obsahu Žiadosti o vinkuláciu zo dňa 13.06.2016 (č.l. 15 rub spisu) žalobca označený údajom „Klient/Nájomca“, požiadal žalovaného o vinkuláciu poistného plnenia v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. (ďalej len „VWFS“), a to až do riadneho splatenia pohľadávok zo Zmluvy o finančnom leasingu (Zmluvy o AutoKredite) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 917938, týkajúcej sa predmetu financovania, v rámci ktorej žiadosti bolo žalovaným vystavené „POTVRDENIE O VINKULÁCIÍ“ poistnej zmluvy č. 9100717199.

37. Z údajov z Osvedčenia o vozidle - Časť II (technický preukaz vozidla) vyplýval zapísaný údaj vlastníka vozidla: VOLKSWAGEN Fin. služby Slovensko s.r.o., a držiteľa osvedčenia: Havana Rent s.r.o., s dátumom zápisu dňa 15.6.2016 (č.l. 37, 146 spisu).

38. Hoci zápis vlastníka a držiteľa vozidla v údajoch dopravného inšpektorátu a Osvedčenia o evidencii (technický preukaz vozidla) má s poukazom na § 116 zákona č. 8/2009 Z.z. len evidenčný (administratívny) charakter, neznamená to, že na preukázanie opaku nemajú byť navrhnuté také dôkazy, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vyvracajú pravdivosť toho, čo je uvedené v evidencii vozidiel (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.12.2019, sp. zn. 6Cdo/12/2018).

39. Ak žalobca v konaní tvrdil a preukazoval, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu získal na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 13.6.2016 uzavretej s X. G. ako predávajúcim, tak napriek tomu vo vzťahu k požadovanému poistnému plneniu, podľa názoru odvolacieho súdu nebolo relevantne preukázané to, že k momentu uzatvorenia Poistnej zmluvy č. zmluvy 9100717199 so žalovaným, a to dňa 14.6.2016 a ani v čase škodovej udalosti dňa 03.12.2017 (rozhodná doba) bol žalobca vlastníkom poisteného vozidla, t.j. osobou oprávnenou požadovať poistné plnenie podľa zmluvy. Tento záver odvolacieho súdu vychádza zo zistení, podľa ktorých žalobca Žiadosťou o vinkuláciu datovanou 13.06.2016 požiadal žalovaného o vinkuláciu akéhokoľvek poistného plnenia v prospech VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. do splatenia pohľadávok zo Zmluvy o finančnom leasingu /Zmluvy o AutoKredite/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 917938, týkajúcej sa predmetu financovania, z čoho vyplýva, že už pred uzatvorením poistnej zmluvy so žalovaným dňa 14.6.2016 žalobca uzatvoril s VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, na základe ktorej vlastnícke právo k vozidlu nadobudla spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., t.j. stala sa vlastníkom vozidla, čo potvrdil aj zápis v evidencii vozidiel, v ktorom je žalobca zapísaný len ako držiteľ. K záveru, že žalobca v rozhodnej dobe nebol vlastníkom vozidla, pristúpil i obsah Oznámenia o splnení záväzkov zo zmluvy zo dňa 11.06.2019 spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. adresovaného žalobcovi, podľa ktorého „deň s dátumom 13.05.2019 bol dohodnutý ako deň predpisu poslednej splátky Zmluvy o AutoKredite č. 917938 o poskytnutí účelového úveru na nákup vozidla (predmet financovania, a to VOLKSWAGEN Passat Variant 2.0 TDI BMT Comfortline 110kW, Číslo

karosérie (VIN): WVWZZZ3CZGE176441“ (č.l. 140 spisu), ktoré potvrdilo to, že až do 11.06.2019, kedy došlo k uspokojeniu zabezpečenej pohľadávky, bola vlastníkom vozidla spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o..

40. Pri posúdení zistených skutočností tak okresný súd nepochybil pri právnom závere o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby. I podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v konaní relevantne nepreukázal, že je nositeľom hmotného práva (práva na poistné plnenie), o ktoré v konaní išlo, a preto pokiaľ okresný súd z tohto dôvodu žalobu zamietol, jeho rozhodnutie bolo vecne správne.

41. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému voči žalobcovi bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.