

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010226.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom PhD., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 28. apríla 2021 takto

### r o z h o d o l :

obvinení:

X. E. U., Z.. XX.XX.XXXX V. A., B. A., K..Č.. R. A.,

X. T. F., Z.. XX.XX.XXXX V. A., B. A., T. Z.

L. X.: Ž. XXX,

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd I. V. H. V. H. E. U., Z.. XX.XX.XXXX z Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 133/2020 zo dňa 29.12.2020 právoplatný 19.1.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a spáchaný skutkom:

dňa 10. augusta 2020 v čase okolo 14.20 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici Medza Č.. X, bez súhlasu a vedomia vlastníka bytu F.. E. L., vnikol na oplotený pozemok prislúchajúci k bytu č. 1 bytového domu na ulici Medza Č.. X tak, že z ulice v časti pri hlavnom uzávere plynu vyliezol po bleskozvode, následne prešiel k murovanému oploteniu terasy prislúchajúcej k bytu č. 1 bytového domu vysokému od 230 cm do 310 cm, po ktorom prešiel až k jeho ukončeniu, kde zoskočil na odvodňovací žľab a na terasu a následne po terase prešiel až k dverám vedúcim do bytu, kde bol pristihnutý vlastníkom F.. E. L., ktorý sa ho snažil zadržať na mieste, E. U. však utiekol na ulicu, pričom však svojím konaním nespôsobil poškodenému žiadnu ujmu na zdraví a ani škodu na majetku,

- a výrok o treste, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, ako trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h

H.. E. U.

v bode 1 a v bode 2

- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona ,

v bode 2 a v bode 3

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a v bode 3 aj podľa písm. a) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

H.. T. F.

v bode 3

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

H.. E. U.

v bode 1 :

dňa 10. augusta 2020 v čase okolo 14.20 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici Medza č. X, bez súhlasu a vedomia vlastníka bytu F.. E. L., vnikol na oplotený pozemok prislúchajúci k bytu č. 1 bytového domu na ulici Medza Č.. X tak, že z ulice v časti pri hlavnom uzávere plynu vyliezol po bleskozvode, následne prešiel k murovanému oploteniu terasy prislúchajúcej k bytu č. 1 bytového domu vysokému od 230 cm do 310 cm, po ktorom prešiel až k jeho ukončeniu, kde zoskočil na odvodňovací žľab a na terasu a následne po terase prešiel až k dverám vedúcim do bytu, kde bol pristihnutý vlastníkom F.. E. L., ktorý sa ho snažil zadržať na mieste, E. U. však utiekol na ulicu, pričom však svojim konaním nespôsobil poškodenému žiadnu ujmu na zdraví a ani škodu na majetku,

H.. E. U.

v bode 2:

dňa 3. júla 2020 v čase okolo 12.00 h, v meste Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves, na adrese Slovenská Č.. X, pristúpil k bytovému domu, vyliezol na strechu pohrebníctva, ktorá je vo výške cca 4 metre, následne pristúpil k otvorenému oknu bytu, ktoré sa nachádza vo výške 1,95 metra od strechy pohrebníctva a bez súhlasu vlastníka a oprávneného užívateľa nehnuteľnosti P. O. vznikol cez okno do kuchyne bytu a z police v kuchyni odcudzil peňaženku v hodnote 5,93 eur s finančnou hotovosťou 150,- eur a z kuchynského stola odcudzil krabičku, v ktorej bolo 13 ks cigariet zn. Winston v hodnote 2,64 eur, kde následne vyskočil z okna na strechu pohrebníctva a odišiel, čím takto pre poškodeného P. O. spôsobil na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 158,57 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 01.07.2020 mu bola v blokovom konaní č. bloku 18034047, Obvodným oddelením Policajného zboru Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 33,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

H.. E. U. T. H.. T. F.

v bode 3:

dňa 19. júla 2020 v čase okolo 10.30 h, v meste Spišské Vlaky, okres Spišská Nová Ves po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli na ulicu Záhradnú k objektu zvanom „Rudolka“, pristúpili k plechovému oploteniu vysokému 200 cm, ktoré preskočili a cez nádvorie prišli k pootvorenému oknu objektu, ktoré sa nachádza vo výške cca 200 cm, cez ktoré sa dostali do vnútra objektu, odkiaľ odcudzili:

- 1 ks kábel ohybný H07RN-F 5G4 gumený čierny o dĺžke 10 m,
- 1 ks kábel ohybný H07RN-F 5G6 gumený čierny o dĺžke 100 m,
- 1 ks kábel ohybný H07RN-F 5G10 gumený čierny o dĺžke 100 m,
- 1 ks sekeru na drevo,

1 ks kliešte kombinované,  
1 ks detskú platovú vaničku ružovej farby,  
čím takto pre poškodeného Mesto Spišské Vlachy, IČO: 00329657, spôsobili na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 619,32 eur, pričom E. U. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 01.07.2020 mu bola v blokovom konaní č. bloku 18034047, Obvodným oddelením Policajného zboru Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 33,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

t e d a

H.. E. U.

v bode 1 a v bode 2

pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2 a v bode 3

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 3 spoločným konaním a tak spôsobil malú škodu,

H.. T. F.

v bode 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú,

z a t o s a o d s u d z u j e

H.. E. U.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

H.. T. F.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a ) Tr. zákona výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený E. U., Z.. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť poškodenému P.Z. O., Z.. XX.XX.XXXX V. E., B. Q. X/X, Q. Z. V. náhradu škody vo výške 158,57 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvineným E. U. T. T. F. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému Mesto Spišské Vlachy, SNP 34, 053 61 Spišské Vlachy, IČO:00329657 náhradu škody vo výške 619,32 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného Mesto Spišské Vlachy, SNP 34, 053 61 Spišské Vlachy, IČO:00329657, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.