

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Cb/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410413
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119410413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: KOMMERZ s. r. o., so sídlom Čechinová 16/A, 821 05 Bratislava, IČO: 35 803 037, zastúpeného: A.K. JUDr. NOVÁČIKOVÁ s. r. o., so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava, IČO: 36 699 705, proti žalovanej: V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. T.. G.V. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 5.906,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.906,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.046,- eur od 03.09.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 40,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením RESTAURANT WITCH CLUB, s. r. o., so sídlom Fr. Kráľa 501/1, 937 01 Želiezovce, IČO: 47 206 659, ktorá obchodná spoločnosť bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 10Up/1139/2019 zo dňa 04.02.2020, zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť žalovanej.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.10.2019 pôvodne domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviaže žalovaného 1/ RESTAURANT WITCH CLUB, s. r. o. so sídlom Fr. Kráľa 501/1, 937 01 Želiezovce, IČO: 47 206 659 a žalovanú 2/ V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. T.. G. XXX/X, XXX XX Ž., na zaplatenie sumy vo výške 5.906,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.906,- eur od 03.09.2019 do zaplatenia a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky tak, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia, zaniká povinnosť plnenia ostatných. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade je podnikateľom v oblasti reštauračných služieb, ktorý si od pôvodného veriteľa Fair Credit Slovakia, SE (IČO: 47 129 701) zobral dňa 20.04.2017 podnikateľský úver č. 1103000034 vo výške 6.000,- eur, ktorý mu bol na druhý deň aj poskytnutý na ním zadaný bankový účet. Žalovaný v 1. rade chcel poskytnutý úver použiť na nákup tovaru a zariadenia. Tento svoj podnikateľský úver sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť v 36 súhrnných mesačných splátkach po 311,- eur, spolu v sume 11.196,- eur, čoho ručiteľom bol žalovaný v 2. rade, konateľ a spoločník žalovaného v 1. rade. Oznámením o zosplatnení a postúpení pohľadávky, doručenej podľa bodu 4.2 pís. c) Zmluvy žalovanému v 1. rade dňa 17.04.2018, sa podľa § 524 a 526 Občianskeho zákonníka novým úverovým veriteľom žalovaného stal žalobca, vrátane s tým spojeného príslušenstva a akcesorických nárokov. K momentu postúpenia predstavoval záväzok žalovaného v 1. rade sumu 9.952,- eur (istina + úroky). Po oznámení postúpenia žalovaní poukázali žalobcovi celkovo 6 platieb o súhrnnej výške 4.046,- eur, poslednú dňa 02.09.2019, čím súčasne podľa § 323 ods. 2 a § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, uznali svoj záväzok voči nemu; avšak so zostatkom 5.906,- eur (istina + úroky), sú aj naďalej v pretrvávajúcom omeškaní. Z dôvodu omeškania vznikol žalobcovi podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. aj nárok na

zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy, ktoré si však žalobca uplatňuje len od dátumu poslednej platby 02.09.2019 (t. j. prodĺžnícky). Zároveň si však podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. uplatňuje voči žalovaným aj paušálnu náhradu nákladov v sume 40,- eur, spolu s náhradou trov súdneho konania a právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica preskúmal návrh na vydanie platobného rozkazu a dospel k záveru, že žalobcom uplatňovaný nárok na úrok z omeškania zo sumy 5.906,- eur zakladá neprijateľný nárok, keďže táto suma nie je čistou istinou, ale je v nej zahrnuté aj príslušenstvo z uplatňovanej istiny. Okresný súd Banská Bystrica tak v zmysle § 8 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýka a teda v časti istiny vo výške 5.906,- eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.046,- eur od 03.09.2019 do zaplatenia, v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a v časti náhrady trov konania. Žalobca s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýkal súhlasil, v dôsledku čoho tak v zmysle § 8 ods. 1 predmetného zákona platí, že vo zvyšnej časti vzal žalobca návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.02.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 10Up/1139/2019, ktorým zaviazal žalovaných do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.906,- eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.046,- eur od 03.09.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatných. Žalovaných tiež zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 682,56 eur prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica nadobudol voči pôvodne žalovanému 1/ RESTAURANT WITCH CLUB, s. r. o. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.03.2020, pričom pôvodne žalovanej 2/ sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v dôsledku čoho sa tak v zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz voči pôvodne žalovanej 2/ zrušil. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 14.01.2021.

4. Okresný súd Levice doručil dňa 01.02.2021 žalovanej do vlastných rúk žalobu spolu s jej prílohami a uznesením sp. zn.: 16Cb/1/2021 - 55 zo dňa 22.01.2021, ktorým žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe postúpenej Okresnému súdu Levice dňa 14.01.2021, aby vo svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ju súd poučil, že vyjadrenie k žalobe má predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Záverom zdôraznil, že ak žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Žalovaná sa napriek tomu k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela.

5. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 273 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na jeho vydanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, súd uznesením uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila. Súd v tomto uznesení žalovanú tiež poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil jej ho dňa 01.02.2021 do vlastných rúk. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28.04.2021.

13. Súd zaviazal žalovanú na plnenie s tým, že plnením pôvodne žalovaného 1/ RESTAURANT WITCH CLUB, s. r. o., so sídlom Fr. Kráľa 501/1, 937 01 Želiezovce, IČO: 47 206 659, ktorá obchodná spoločnosť bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 10Up/1139/2019 zo dňa 04.02.2020, zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť žalovanej. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.