

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012842
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012842.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: C. B., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 28.04.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: C. B., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 02.11.2017, sp. zn. 1T/15/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.01.2018, sp. zn. 7To/121/2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 29.12.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 02.11.2017, sp. zn. 1T/15/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.01.2018, sp. zn. 7To/121/2017, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 01.01.2024. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 01.01.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1-4), prílohy k žiadosti odsúdeného (č. l. 5 - 24), rozhodnutia súdov (č. l. 27 - 33, 44 - 59, 60 - 73), hodnotenie ÚVTOS (č. l. 74 - 75), skrátený výpis klienta (č. l. 77 - 78), aktuálny odpis RT (č. l. 35).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 18.03.2021 vyplýva, že odsúdený C. B. (ďalej len „odsúdený“) je slobodný, bezdetný, pôvodným povoláním robotník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol bez pracovného pomeru. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol premiestnený 20.10.2020 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa u neho nedostatok pri dodržiavaní ústavného poriadku. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je neprispôsobivé. Problémy sa vyskytujú najmä vo väčšom kolektíve odsúdených. Len z časti sa prispôsobuje platným predpisom a normám, snaží sa okolie manipulovať tak, aby sa dianie prispôbovalo jeho potrebám. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na priemernej úrovni. Počas výkonu trestu bol 17-krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Odsúdený bol na základe neplnenia programu zaobchádzania Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12.08.2020 na

návrh riaditeľa ústavu preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Chronológia uložených disciplinárnych trestov:

- dňa 23.08.2012 - pokarhanie - prechovával nepredpísané lieky,
- dňa 01.10.2012 - pokarhanie - fyzický konflikt s iným odsúdeným,
- dňa 19.06.2017 - zákaz najviac dvoch nákupov - prechovával nepovolené predmety,
- dňa 27.12.2017 - umiestnenie do samoväzby na dobu 3 dni - fyzický konflikt s iným odsúdeným,
- dňa 22.05.2018 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní - vyprovokoval fyzický konflikt,
- dňa 18.12.2018 - pokarhanie- prechovával nepovolené veci,
- dňa 14.03.2019 - pokarhanie - prenášal nepovolené veci,
- dňa 30.05.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni - neplnil pokyny príslušníkov ZVJS,
- dňa 29.07.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni - neplnil pokyny príslušníkov ZVJS,
- dňa 01.08.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 4 dni - obzvlášť vulgárnym a agresívnym spôsobom sa vyjadroval na iných odsúdených,
- dňa 02.09.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni - opakované vulgárne a agresívne osočoval iných odsúdených,
- dňa 08.10.2019 - pokarhanie - nedodržel časový rozvrh dňa,
- dňa 23.10.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní - verbálne a fyzicky atakoval iného odsúdeného,
- dňa 18.12.2019 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní - vulgárne ponižoval iného odsúdeného,
- dňa 08.03.2020 - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 5 dní - nabádal iného odsúdeného k nadviazaniu nepovoleného kontaktu,
- dňa 12.06.2020 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní - prechovával nepovolenú vec,
- dňa 08.10.2020 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní - vedome si nenasadil rúško, čím ohrozoval svoje zdravie, ako aj zdravie iných.

Aktuálne vzhľadom na jeho psychický stav nie je zaradený do práce. U odsúdeného absentujú pracovné návyky a zručnosti, čo má súvis pravdepodobne s jeho životným štýlom pred výkonom trestu. Odsúdený býva asociálne ladený, chýbajú mu akékoľvek profesijné, či pracovné aspirácie, javí sa ako nevhodný pre prácu vyžadujúcu zložitejšie úkony. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie bez žánrového zamerania, počúvaniu rozhlasových staníc a čítaniu kníh. Odsúdeného je relatívne zložitá zapojiť do organizovaných voľno-časových aktivít vzhľadom na to, že sa nedokáže dlhodobo koncentrovať na určitú činnosť. Besied organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania, návštev a video návštev so svojou mamou a otcom. V rámci resocializácie sa môže javiť problematickým jeho korešpondenčný styk s členmi napojenými na extrémistické ekologické hnutia vo svete, nakoľko môže prehĺbovať radikalizáciu a antisociálny postoj voči spoločnosti. Vyrastal v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednej priemyselnej škole strojníckej, z ktorej pre zlé adaptácie na podmienky strednej školy prestúpil na stredné odborné učilište spojov, na ktorom štúdium nedokončil. Po zanechaní štúdia pracoval iba brigádne v supermarkete, vykladal tovar. Odsúdený má stanovený program intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti, ktorý je zameraný na kompenzáciu psychického stavu, stabilizáciu správania, budovanie sebadisciplíny a zodpovednosti za svoje konanie. V zaobchádzaní sa uplatňujú najmä individuálne a skupinové psychologické a špeciálno-pedagogické formy práce, zamerané na dosiahnutie trvalejšej stabilizácie jeho psychického stavu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v prípade odsúdeného neplnia, nakoľko sa opakované vyskytujú nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Odsúdeným je vedený k tolerancii a eliminovaniu extrémistických a radikálnych názorov. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že nie je vyučený, nemal stabilné zamestnanie a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno v súlade s § 64 ods. 2 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný za majetkovo-násilnú kriminalitu (trestný čin lúpeže) a v roku 2017 za násilnú kriminalitu.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu uviedol, že na neho väzni žalovali a to čo sa o ňom uvádza nie je pravda, robili to preto, lebo som im nechcel dať zo svojich nákupov. Keď bol preradený do Banskej Bystrice, tak mu príslušníci zboru väzenskej a justičnej stráže povedali, že mu to dajú pocítiť. Žil v neustálom strachu a strese, keby mal k dispozícii zbraň zo zúfalstva by sa zastrelil. Je ochotný nastúpiť na psychiatriu a zostať tam tak dlho ako bude treba. Je zhrozený čo urobil, chce všetko napraviť. Má sa kam vrátiť, rodičia mu odpustili. Je psychicky chorý od 14 rokov sa lieči bez prestávky u psychiatrov. Je sám preto, aby mu nerobili väzni zle. Chce sa zamestnať a pracovať. Odkedy je umiestnený v Leopoldove cíti sa dobre. Uvedomil si čo pre neho robia rodičia a uvedomuje, že sa k nim správal zle. V rámci konečného návrhu uviedol, že urobil hlúposť, a je na tom psychicky zle. Uvedomuje si, že aj teraz nie je úplne normálny. Je ochotný ísť na psychiatriu na tak dlho, ako to bude potrebné. Je už 10 rokov vo VT. Jeho rodina sa hanbí za to, kde je a rodina nie je nadšená z toho, že má syna zavretého v base. Je ochotný nosiť náramok, nebude cestovať zo štátu do štátu. Už nemá 20 rokov, už je 40tnik.

7. Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol v rámci konečného návrhu, návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie zamietnuť. Mal za to, že odsúdený nespĺňa ani len čiastočne podmienky na PP, keďže svojim správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a vzhľadom na postoj odsúdeného je prognóza jeho budúceho vývoja na slobode nepriaznivá.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210101>> okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienkovo prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená. Z hodnotiacej správy ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je neprispôsobivé, problémy sa vyskytujú najmä vo väčšom kolektíve odsúdených, snaží sa manipulovať, disciplinárne odmenený nebol, avšak bol už 17-krát disciplinárne potrestaný. Dňa 12.08.2020 bol na návrh riaditeľa ústavu preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený býva asociálne ladený, absentujú u neho pracovné návyky a zručnosti. Odsúdený neplní stanovené ciele programu zaobchádzania a resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá. Riaditeľ ústavu preto neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedených záverov hodnotenia odsúdeného vyplýva jednoznačný záver, že v správaní odsúdeného počas výkonu trestu nie je možné badať prakticky žiadnu snahu o polepšenie sa a riadne plnenie povinností, ba práve naopak, prejavuje sa u neho asociálne správanie, čo znamená, že v žiadnom prípade nemožno konštatovať ani preukázanie jeho schopnosti viesť riadny život na slobode.

17. U odsúdeného nie je splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

18. Odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to v roku 2003 za majetkovo-násilnú kriminalitu (trestný čin lúpeže) a v roku 2017 za násilnú kriminalitu. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, keď bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 02.11.2017, sp. zn. 1T/15/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.01.2018, sp. zn. 7To/121/2017 uznaný za vinného v bode 1 rozsudku - zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., § 138 písm. b) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 2 rozsudku - zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., § 138 písm. b) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 3 rozsudku - zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 4 rozsudku - z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 5 rozsudku - z pokusu obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a § 140 písm. b), c) Tr. zák., v bode 6 rozsudku - z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 7 rozsudku - zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 140 písm. b), písm. c) Tr. zák., v bode 8 rozsudku - z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 9 rozsudku - z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v bode 10 rozsudku - zo zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Napriek tomu, že je odsúdený prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, súd reflektuje závery hodnotenia ústavu, z ktorých je jednoznačné, že odsúdený svojím správaním v prostredí ústavu nepreukazuje najmenšiu snahu o svoju nápravu. Pokiaľ ide o prípadný pobyt odsúdeného na slobode, v hodnotiacej správe sa okrem iného tiež konštatuje, že v rámci resocializácie sa môže javiť problematickým jeho korešpondenčný styk s členmi napojenými na extrémistické ekologické hnutia vo svete, nakoľko môže prehľbovať radikalizáciu a antisociálny postoj voči spoločnosti. Vzhľadom na antisociálne sklony odsúdeného, jeho neprispôsobivé správanie v ústave a absenciu akejkoľvek snahy o zmenu v postoji k svojej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu nie je odsúdený pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

20. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.