

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2218205075.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: V. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. T. L. XXX/XX, M., o zaplatenie 4.855,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky vo výške 485,66 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti žaloby z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v predošlom rozsudku vydanom dňa 04.03.2020 v prejednávanej veci o zaplatenie 4.855,- € s prísl. okrem iného zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov vo výške 9,50 % ročne: z nezaplatenej istiny vo výške 5053,46 € od 01.11.2018 do 08.11.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 4855,00 € od 09.11.2018 do 28.12.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 4806,57 € od 29.12.2018 do 29.01.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4757,26 € od 30.01.2019 do 28.02.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4707,95 € od 01.03.2019 do 29.03.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4658,73 € od 30.03.2019 do 30.04.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4559,32 € od 01.05.2019 do 31.05.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4459,32 € od 01.06.2019 do 28.06.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4359,32 € od 29.06.2019 do 30.07.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4259,32 € od 31.07.2019 do 28.08.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4159,32 € od 29.08.2019 do 30.09.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 4059,32 € od 01.10.2019 do 31.10.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 3959,32 € od 01.11.2019 do 29.11.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 3861,82 € od 30.11.2019 do 27.12.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 3764,32 € od 28.12.2019 do zaplatenia, s tým, že žalobcovi z dôvodu jeho plného úspechu v časti istiny rozhodujúcej pre určenie celkového úspechu strany v spore priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Tieto výrokové časti rozsudku sa nestali právoplatnými z dôvodu podaného odvolania žalobcu voči nim.

2. Po doručení v následnom odvolacom konaní vydaného uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoCsp/50/2020 z 29.12.2020 stranám sporu s príslušnými výzvami k oznámeniu aktuálneho

stavu pohľadávky / záväzku (viď výzvy z č.l. 166) súd predmetnú vec v zostávajúcej časti nároku, ktorá bola uvedeným uznesením súdu vyššej právnej inštancie zrušením v odseku 1 odôvodnenia špecifikovanej časti skoršieho rozsudku vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, opätovne prejednal na nariadenom pojednávaní, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalobcu, ktorý nepožiadal o jeho odročenie a súhlasil s konaním pojednávania bez jeho účasti, a v neprítomnosti nijakým spôsobom neospravedlneného žalovaného, ktorý taktiež nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu (viď zápisnicu z pojednávania z 28.04.2021), pričom prijal rovnaké skutkové závery ako v predošlom rozsudku 04.03.2020 (najmä odseky 4 až 7 jeho odôvodnenia, na ktoré súd v plnom rozsahu odkazuje) a zároveň zostávajúcu časť nároku vymedzenú v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku opätovne právne posúdil v súlade s vysloveným právnym názorom súdu vyššej inštancie.

3. Na základe uvedeného súd v ďalšom konaní rozhodol tak, že zaviazal žalovaného aj k zaplateniu zmluvných úrokov vo výške 9,50 % ročne:

z nezaplátenej istiny vo výške 5053,46 € od 01.11.2018 do 08.11.2018,
z nezaplátenej istiny vo výške 4855,00 € od 09.11.2018 do 28.12.2018,
z nezaplátenej istiny vo výške 4806,57 € od 29.12.2018 do 29.01.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4757,26 € od 30.01.2019 do 28.02.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4707,95 € od 01.03.2019 do 29.03.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4658,73 € od 30.03.2019 do 30.04.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4559,32 € od 01.05.2019 do 31.05.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4459,32 € od 01.06.2019 do 28.06.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4359,32 € od 29.06.2019 do 30.07.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4259,32 € od 31.07.2019 do 28.08.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4159,32 € od 29.08.2019 do 30.09.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 4059,32 € od 01.10.2019 do 31.10.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 3959,32 € od 01.11.2019 do 29.11.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 3861,82 € od 30.11.2019 do 27.12.2019,
z nezaplátenej istiny vo výške 3764,32 € od 28.12.2019 do zaplatenia, a to v rozsahu (žalobcom podľa jeho čiastočného späťvzatia žaloby z 12.02.2021) požadovaných zmluvných úrokov 485,66 eur v čase vyhlásenia rozsudku už splatných vcelku, pretože strany sa v uzavretej zmluve o úvere vrátane jej súčasti (najmä čl. IV a V úverovej zmluvy) dohodli na tom, že aj v prípade, že si dlžník z úverového vzťahu poruší svoju povinnosť riadne a včas splácať úver, v dôsledku čoho dôjde k jeho predčasnému zosplateniu veriteľom, bude dlžník povinný aj naďalej platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, čo súd aj rešpektoval (zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru), avšak - pokiaľ nedôjde k zaplateniu celého zostatku istiny skôr (kedy je žalovaný povinný platiť úroky z istiny len do jej skutočného vrátenia veriteľovi) - maximálne len do výšky, v akej by mal žalovaný zaplatiť zmluvné úroky z istiny pri riadnom plnení povinností v zmysle zmluvy ako cenu peňazí s tým, že predmetnú dohodu nad rozsah v zmluve vopred stanovenej celkovej výšky úrokov, ktoré má dlžník zaplatiť za poskytnuté peniaze počas dohodnutej doby splácania úveru (len do tejto výšky sú zmluvné úroky ako cena peňazí vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne), považoval súd za dojednanie, ktoré je podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka neprijateľnou, a tým i neplatnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože také dojednanie by umožňovalo navyšovanie ceny peňazí bez jej presného objemového a časového ohraničenia, čím by sa postavenie dlžníka ako spotrebiteľa mohlo neprímerane zhoršiť a v konečnom dôsledku by musel veriteľovi zaplatiť neprímerane vysokú a v prípade pretrvávajúceho omeškania dlžníka ničím nelimitovanú sumu ako náhradu (odmenu) za poskytnutie peňazí. V tomto prípade priznal súd žalobcovi všetky (doteraz nepriznané) zmluvné úroky v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka už vo vyčíslenej podobe, keďže zo spisu a z jednoduchých matematických výpočtov úrokov zo zostatku istiny podľa odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozsudku už boli tieto úroky splatné v celom rozsahu (výrok I). V rozsahu nad priznanú sumu úrokov súd konanie na čiastočné späťvzatie žaloby z 12.02.2021 zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 2 C.s.p.(výrok II).

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci (v časti istiny rozhodujúcej pre určenie celkového úspechu strany v spore) úspešný na 100 % (do jeho úspechu bola započítaná aj tá časť žalovanej istiny, pri ktorej bolo konanie čiastočne zastavené z dôvodu dobrovoľných úhrad žalovaného počas konania) a neúspešný na 0 %, t.j. jeho čistý úspech vo veci predstavuje 100 % (vrátane predošlého rozsudku vydaného v tejto veci dňa 04.03.2020). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).