

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/246/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202423
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219202423.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. V., L.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, za účasti C. I. V., L.. XX.X.XXXX, J. O. XX, P..Č.. J. O., T. XX, zast. JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát so sídlom Dlhý rad 16, 095 01 Bardejov a M. O. D., L.. XX.X.XXXX, J. G., I. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietla.

Návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V konaní otec maloletej navrhuje, aby súd znížil výživné pre maloletú Viktóriu, ktoré mu bolo určené rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoP 6/2018 - 190 na sumu 50 Eur mesačne z dôvodu, že má iné vyživovacie povinnosti a zo zdravotných dôvodov má obmedzené schopnosti zaobstarat' si prostriedky na výživu maloletej. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Matka navrhla, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a naopak, aby zvýšil výživné na maloletú zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, čo odôvodnila zvýšenými výdavkami na maloletú.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, spisom OS Bardejov 4P 264/2016, ostatným spisovým materiálom.

3. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 22C 94/2011 - 47 zo dňa 3.8.2011 súd maloletú zveril matke, určil otcovi výživné vo výške 100 Eur mesačne od 14.3.2011 do budúca, rozhodol o dlžnom výživnom za obdobie od 4.3.2011 do 11.7.2011 a zastavil konanie o určenie otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 264/2016 - zo dňa 26.10.2017 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 22C 94/2011- 47 zo dňa 3.8.2011 vo výroku o výške výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. V., L.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrené dieťa, podľa osobitných predpisov, a to od 20.5.2016 do budúca. Určil, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou Viktóriou každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky maloletej. Otec si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s maloletou v mieste bydliska maloletej, kde ju po uplynutí doby určenej na styk vráti. Matka je povinná maloletú Viktóriu na styk s otcom riadne pripraviť. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou Viktóriou zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že otec maloletej má vážne psychické aj fyzické zdravotné problémy, lieči sa na psychiatrii, následkom čoho je ovplyvnená

jeho schopnosť zamestnať sa už v čase začatia tohto konania, v dôsledku čoho je 60% invalid (odborný posudok o invalidite z 10.4.2017), k čomu sa neskôr pridružili vážne fyzické zdravotné problémy, ktoré má otec od dopravnej nehody z 8.5.2017. Má pritom 7 maloletých detí, ktoré je povinný vyživovať. Nemá prácu, nemôže vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodných spoločností do roku 2022, jeho samostatne zárobková činnosť skončila vyhlásením konkurzu, dôsledkom ktorého môže byť aj strata bývania. Maloletej už fakticky prispieva minimálnym výživným mesačne a vyššiu sumu si v súčasnosti nedokáže zarobiť ani iným spôsobom zaobstarať. Za takýchto okolností sa súdu jeho návrh na zníženie výživného javí ako dôvodný v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku v časti zníženia výživného podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Poukázala na to, že otec sa vlastným pričinením dostal do nepriaznivej finančnej situácie. Podľa prepúšťacej správy zo dňa 5.6.2017 sa otec maloletej nachádzal v celkovo dobrom stave. Ďalej uviedla, že v prejednávanej veci nejde o trvalú zmenu pomerov. Namietala, že styk nie je vhodný ani pre jednu stranu. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil prípadne zmenil a návrh otca na zníženie výživného zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom 20CoP/6/2018 - 190 zo dňa 27.9.2018 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd znížil výšku výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima na neploleté a nezaopatrené dieťa tak, že: otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. V., L.. XX.X.XXXX sumou 80 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci, počnúc dňom 20.05.2016 opakovane do budúcnosti. Ďalej odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou Viktoriou každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti matky maloletej a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi na I. A. v Prešove. Nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci vyššej hod noty. V roku 2018 bol predaný jeho rodinný dom v Dulovej Vsi za 40.000 Eur a tieto peniaze matka maloletých rozdelila medzi dve dcéry Michaelu a Luciu. Otec sa musel odsťahovať k svojim rodičom. Je ťažko zdravotne postihnutý, s preukazom ZŤP ako následok pri dopravnej nehode v Nemecku v roku 2017. Jeho príjem činí invalidný dôchodok vo výške 297 Eur mesačne, ešte v auguste 2020 dostal peniaze na OČR za deti, ktoré nechodili do školy - na Lauru a Radoslava a zároveň pracoval v pizzerii v Prešove, kde pracoval od marca do mája za 580 Eur brutto - to bol trvalý pracovný pomer, v máji išiel na OČR s deťmi, pričom z dôvodu nadbytočnosti dostal výpoveď v júni 2020, pričom mu zamestnávateľ ponúkol možnosť pracovať na dohodu za 2,50 Eur na hodinu na tri hodiny denne, čo sa otcovi neoplatilo. Neskôr otec pracoval v mobilnom odbornom mieste. Má sedem detí, okrem Viktorie má ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. K dvom deťom mu vyživovacia povinnosť zanikla a to voči D. S. v roku 2019, kedy bol osvojený manželom jeho matky a otec maloletej musel doplatiť dlžné výživné vo výške okolo 1200 Eur, lebo bolo vedené trestné stíhanie. Takisto mu zanikla vyživovacia povinnosť voči B. D., ktorá je už plnoletá a už neštuduje, pričom bolo určené výživné OS Košice II po rozvode s jej matkou, asi v roku 2010, vo výške 100,- Eur mesačne. Obaja s dcérou ale majú ústnu dohodu, tá žije v Španielsku, a živí sa ako čašníčka. Navyše je teraz na materskej. K ďalšej dcére C. D. bolo OS Košice II znížené výživné na 30,- Eur mesačne zo sumy 100 Eur a to asi v roku 2018. V súčasnosti prebieha na OS Prešov konanie na zníženie výživného na syna L. D. zo sumy 100 Eur mesačne, konanie nie je právoplatne skončené. Má ešte vyživovacia povinnosť voči maloletým O. S. B. D., prispieva im po 50,- Eur mesačne a kupuje oblečenie a veci, ktoré potrebujú. Platí im školné a obedy v škole. Voči nim určené výživné nie je, ale platí im dobrovoľne. Má zdravotné problémy s chrbticou, trpne mu ruka, šruba mi tlačia na chrbticu. Fyzicky veľmi pracovať nemôže, skôr robil prevádzkara, kde riadil prácu iným, zabezpečoval chod prevádzky, realizoval objednávky. Môže stáť aj za pokladňou, ale nie dlhšie ako hodinu, potom má bolesti. Berie lieky - opiáty, na tlmenie bolesti. Bol právoplatne odsúdený OS Prešov, súčasťou výroku o treste bol aj zákaz činnosti vykonávať funkciu konateľa v obchodnej spoločnosti a zákaz vykonávať podnikateľskú činnosť na 7 rokov a to do septembra 2023. Bol v minulosti činný v troch s.r.o. jedna je už vymazaná, u ostatných dvoch podal návrh na zrušenie spoločnosti, pretože jednak nemôže vykonávať obchodnú činnosť, jednak spoločnosti nevykonávajú reálne žiadnu činnosť. Na neho ako na fyzickú osobu bol vyhlásený konkurz pred 6 rokmi, ešte nie je skončený. Mal viac dlhov ako majetku. Návrh na otca podal Daňový úrad Košice IV. Otec maloletej v minulosti podnikal v gastronómii, od roku 2001, zakladal aj prevádzkoval reštaurácie. Od 1993 do 2001 pracoval ako policajt. Hovorí rusky, je začiatočník v anglickom a nemeckom jazyku. Má vodičský preukaz skupiny B, avšak zistili mu epilepsiu a má uložený zákaz šoférovať tie autá, ktoré súvisia s výkonom povolania, nemôže teda pracovať ako šofér a taxikár. Mal aj reálnu kanceláriu, v spoločnosti Pencant robil konateľa, zamestnával približne 220 zamestnancov, takže má aj riadiace skúsenosti. V zahraničí prácu nespovedkoval, robil nábor na Slovensku, robil školenia pre nich, sprostredkoval cesty do zahraničia a späť, vyplácal zamestnancom

diéty. Jeho zdravotné problémy súvisia s chrbticou, má epilepsiu a depresiu, na ktorú berie lieky. Keďže jeho výdavky prevyšujú jeho príjmy, rozdiel financuje predajom vecí z firmy NSplus, za účelom vyrovnania dlžného výživného. Pomáhajú mu finančne rodičia. Vzal si pôžičky, aby vyrovnal dlžné výživné pani V., podpísali spolu zmluvu o pôžičke vo výške 3500 Eur, tú jej spláca po 50,- Eur mesačne, teraz splácam po 20,- Eur. keďže je v konkurze, banka mu peniaze nedá. Pomáha mu aj sestra, teta a iní príbuzní.

5. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými deťmi, v 3 izbovom byte. Je na materskej, ale popri tom pracovala v kaviarni Gotika a z príjmu hradila výdavky na obe maloleté deti. Viktória navštevuje 4 ročník Základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje a bola na dištančnom vyučovaní až do tohto mesiaca ale na všetky krúžky chodila ako v minulosti. Výdavky na ňu predstavujú 18 Eur ZRPŠ (pol rok), pracovné zošity a učebnice na cudzí jazyk 17 eur (pol rok), poplatok za školský časopis ročne 10,5 Eur, 8 eur mesačne strava v škole, pohybový krúžok 10 eur (pol roka), počítačový krúžok 10 eur (pol roka), školské pomôcky okolo 160 Eur ročne, školský výlet 180 Eur, členský poplatok v knižnici 7 Eur ročne, výtvarný krúžok 35 Eur (pol roka) plus náklady na pracovné pomôcky okolo 30 Eur, tanečný krúžok - školné 35 Eur na pol roka plus pomôcky vo výške okolo 50 Eur, telefonovanie 5 Eur mesačne plus náklady na mobilný telefón 80 Eur. Maloletá má problémy s trávením liečba stojí približne 20 Eur mesačne a má problémy s pokožkou, starostlivosť stojí jej matku približne 25 Eur mesačne. Matka jej dáva vreckové 20 Eur mesačne a sporí jej 30 Eur mesačne. Matka maloletej financuje jej mimoškolské aktivity súvisiace s bicyklovaním, plávaním a letným táborom. Bolo potrebné jej zakúpiť notebook, lebo to bolo potrebné na zabezpečenie vyučovania, tiež bolo potrebné kúpiť prijímač ten stál 38 Eur a notebook stál 370,- Eur. Nie je spoločníkom v s.r.o. ani žiadnej inej spoločnosti už asi rok a nevlastní motorové vozidlo. Auto, o ktorom hovoril otec maloletej, bolo na lízing s tým, že dlžník bol jej brat, ale hradila to matka, lebo ho používala. Splátky boli splatené a následne potom kvôli technickým problémom je auto odhlásené z evidencie, keďže nie je prevádzky schopné. Ani ona, ani jej druh nie sú zaangažovaní v kaviarni ani v upratovacom servise. Kaviareň nebola rentabilná, boli stratoví. Upratovací servis mala dávno pred narodením mal. Viktórie, keďže potrebovala prostriedky na jej výživu a v súčasnosti to nerobí, keďže má dve deti.

6. Civilný mimosporový poriadok výslovne umožňuje zmenu rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých, ak sa zmenili pomery. Ide o zásadu „rebus sic stantibus“. Rozsudky o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Aby súd teda mohol vo veci výživného rozhodnúť inak, nevyhnutnou podmienkou je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu o vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zníženie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvale, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného, ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

7. V prejednávanej veci k zmene pomerov na strane povinného rodiča a zároveň maloletej Viktórie nedošlo k takej podstatnej zmene aby odôvodňovala zvýšenie výživného zo strany otca na ňu. Otec poberá invalidný dôchodok a je ZTP. V zmysle Odborného posudku o invalidite zo dňa 10.4.2017 otec má 60 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a jeho príjem činí 289,6 Eur mesačne. Môže vykonávať len práce bez nadmernej psychickej záťaže, nadmerných stresov, bez časovej tiesne a prácu, kde sa nevyžaduje plná zraková ostrosť. Vzhľadom na to, že mu bol uložený zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, funkciu konateľa nevykonáva. Spoločnosti nefungujú, podáva nulové daňové priznania. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinného sú predmetom dokazovania aj pasíva. Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Aplikačná prax požaduje neprihliadať na dlhy vzniknuté z trestnej činnosti, prípadne z nečestného konania, ktorého dôsledky by sa nemali prenášať na dieťa. Značná časť dlhov otca maloletej vznikla v dôsledku trestnej činnosti. Rovnako jeho trestná činnosť je dôvodom toho, že do roku 2022 nemôže mať príjem za výkon funkcie štatutárneho orgánu, čo nemožno pripočítať na ťarchu maloletej znížením výživného na zákonné minimum. Na druhej strane, v porovnaní s časom poslednej úpravy výživného, otcovi poklesli možnosti zamestnať sa, a to z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Aj tu však treba brať zreteľ na to, že možnosti jeho pracovného uplatnenia sú obmedzené, nie úplne vylúčené. Preto podľa názoru odvolacieho súdu nie sú dané dôvody na zníženie výživného na zákonné minimum, ale v súčasnosti ani na zvýšenie požadované matkou.

8. Zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) v ustanovení § 75 ods. 1 vymedzuje kritériá, ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

9. Otec maloletej má príjem z invalidného dôchodku, je schopný, i keď obmedzene, uplatniť sa na trhu práce. Preto je schopný zadovážiť si prostriedky na výživu maloletej Viktórie vo výške 80 Eur mesačne, akú mu určil naposledy rozsudkom Krajský súd v Prešove aj naďalej, pričom jeho schopnosť zamestnať sa je síce obmedzená, ale nie podstatne znížená o čom svedčí skutočnosť, že v priebehu konania bol zamestnaný, vie si teda nájsť prácu a má pracovné skúsenosti v rôznych oblastiach, ktoré musí využiť na zabezpečenie prostriedkov pre svoje maloleté deti, okrem iného aj pre Viktóriu. Otec maloletej má ďalších 6 detí (z toho vyživuje 4), ktoré sú významovo rovnocenné vyživovacej povinnosti voči mal. Viktórii, preto na tieto výdavky súd musí prihliadať. Všeobecne platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča a jeho snahe z tohto dôvodu sa vyhnúť plneniu tejto povinnosti. Určená suma 80 Eur však pre otca nepredstavuje tak vysokú sumu, aby sa dostal do existenčných problémov, ktoré by však v súčasnosti matkou maloletej požadované zvýšené výživné mohlo predstavovať. Cieľom § 62 ods. 5 ZoR je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Preto súd na jednej strane zamietol návrh otca na zníženie výživného z toho dôvodu, že je v jeho schopnostiach zarobiť si určenou sumou na výživu maloletej Viktórie a jeho zdravotné problémy a problémy v súvislosti s obmedzením pracovných možností pre opatrenia štátu na zamedzenie šírenia koronavírusu Covid 19 sú na druhej strane rovnocenne vyvážené skutočnosťou, že na rozdiel od minulosti nemusí vyživovať 7 detí, ale iba 5, pričom k ďalšej dcéru mu výživné bolo znížené. Od poslednej úpravy výživného prešlo 2 a pol roka (právoplatnosť rozsudku KS v Prešove nastala 12.11.2018), v čase poslednej úpravy, rovnako ako teraz maloletá navštevovala základnú školu a náklady na ňu nevzrástli do takej miery, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného. Súd teda zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného, ktoré by otec v žiadnej výške nebol schopný v súčasnosti žiadnym spôsobom zabezpečiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 63 zákona č. 161/2015 Z.z.V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 zákona č. 161/2015 Z.z. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z.z. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 367 Csp Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 369 Csp Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Podľa § 370 Csp Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.