

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010014.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému U. F., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.02.2021, sp. zn. 2T/2/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného U. F. (ďalej len obžalovaný) vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa až do momentu obmedzenia osobnej slobody o XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX, od doposiaľ nezistenej osoby, na presne neustálenom mieste na Ul. H. v U., si neoprávnené, nakoľko nebol držiteľom povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, zadovážil a následne v U. na ulici G. pred obytným domom č. XXXX, pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku v 12 ks papierových skladačkách - a to heroín (diacetylmorfin) o hmotnosti 1152 mg, s priemernou koncentráciou 21,8 % hmotnostného heroínu, s obsahom 251 mg absolútneho heroínu, predstavujúci 12 bežných jednotlivých dávok, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorý dobrovoľne dňa 25. XX. XXXX v čase o XX.XX hod., v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku, vydal policajtom hliadky OO PZ Topoľčany, pričom heroín (diacetylmorfin) je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a zároveň mu súd uložil podľa § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných, psychotropných a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Uvedený rozsudok odvolaním napadla prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátorka) ihneď po jeho vyhlásení v neprospech obžalovaného, čo do výroku o treste. Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania namietala, že uložený trest je neprimerane mierny, pričom poukázala na charakter trestného činu, osobu páchatela, jeho doterajší život a správanie. Zdôraznila, že v odpise registra trestov má obžalovaný v období rokov 2008 - 2019 evidovaných 6 odsúdení, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Jedným z týchto odsúdení je aj odsúdenie za druhovo rovnakú drogovú trestnú činnosť rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/86/2008 zo dňa 05.09.2008. Ďalšie odsúdenie, v ktorom prípade sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený, bolo za prečin sprenevery rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/7/2012 zo dňa 07.02.2013. Tri nasledujúce odsúdenia z rokov 2017 a 2018 boli za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, za čo boli obžalovanému uložené podmienkové tresty, v jednom prípade peňažný trest, ako aj tresty zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Posledným odsúdením v roku 2019, opätovne pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenia a uložené tresty, ktoré zrejme nemali na obžalovaného účinok prevýchovy (a taktiež nie je zrejmé, či peňažný trest z roku 2018 zaplatil) považovala uložený trest za neprimerane nízky a mierny, keďže obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a to i v rámci skúšobnej doby podmienkového odsúdenia, a mala za to, že uložený trest nezodpovedá kritériám generálnej ani individuálnej prevencie. Vzhľadom k uvedenému navrhla, aby Krajský súd v Nitre zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, na výkon ktorého ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a uloží mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

K odvolaniu prokurátorky sa vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Napadnutý rozsudok vo výroku o treste považoval za správny a spravodlivý, pričom ho považoval aj za dostatočne odôvodnený. Mal za to, že uloženie nepodmienkového trestu odňatia slobody, i keď na dolnej hranici trestnej sadzby, by bolo v jeho prípade neprimerane prísne jednak s poukazom na spôsob a okolnosti spáchania trestného činu, ako aj s prihliadnutím na jeho osobu a pomery. Uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že omamné látky držal výlučne pre svoju osobnú spotrebu, išlo o množstvo, ktoré len o dve dávky prevyšovalo množstvo v zmysle § 135 ods. 2 Tr. zák. považované za prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, za čo zákon umožňuje uložiť neporovnateľne nižší trest. Z vykonaného dokazovania tiež považoval za preukázané, že jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a že k užívaniu omamných látok sa vrátil po niekoľkoročnej abstinencii v dôsledku negatívnej životnej situácie a zdôraznil, že za drogovú trestnú činnosť bol v minulosti odsúdený len raz v roku 2008 a toto odsúdenie má zahladené. Poukázal tiež na to, že omamné látky, ktoré mal v držbe, príslušníkom polície dobrovoľne vydal, ku skutku sa hneď na začiatku priznal, s políciou spolupracoval a tiež im poskytol informácie o iných osobách, ktoré sa podieľajú na páchaní drogovej trestnej činnosti. Taktiež poukázal na to, že preukázateľne má kde bývať a pracovať, je presvedčený, že uložením podmienkového trestu budú preňho vytvorené lepšie podmienky na nápravu a takýmto spôsobom aj bude môcť okamžite podstúpiť protitoxikomanické liečenie, pracovať a plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný uviedol, že svoje konanie úprimne ľutuje, najviac ublížil svojej rodine. Má prisľúbené zamestnanie, bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 19.04.2021. Pokiaľ ide o peňažný trest vo veci Okresného súdu Nitra, mal povolený splátkový kalendár po 200,- eur mesačne, myslí si, že má zaplatiť už iba dve splátky, termín verejného zasadnutia ohľadom tejto veci mu neprišiel. V súčasnosti žije u rodičov, výživné platí z toho, čo mal ušetrené a čaká na to, kedy sa zamestná, vyvíja v tomto smere aktivitu. K drogám sa vrátil v dôsledku zlej životnej situácie, v súčasnosti ich už neužíva a vyhýba sa im. Žiadal, aby mu bol ponechaný podmienkový trest.

Obhajkyňa obžalovaného sa v plnom rozsahu pridrжала písomne podaného vyjadrenia. Navrhla podľa § 319 Tr. por. zamietnuť odvolanie prokurátorky ako nedôvodné.

Zástupkyňa krajského prokurátora v plnom rozsahu zotrvala na písomných dôvodoch odvolania, nestotožnila sa však s tým, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a obžalovanému uložiť nepodmienkový trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Netrvala na odvolacom

návrhu na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, pretože odvolanie čo do ochranného opatrenia podané nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorkou podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a po kladnom zodpovedaní otázok položených mu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. súd I. stupňa prijal toto vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu a ochranného opatrenia.

Odvolací súd zistil, že po ustálení viny obžalovaného (po prijatí jeho vyhlásenia podľa § 257 Tr. por.) súd I. stupňa správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný si neoprávnenne zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a to heroín (diacetylmorfin) o hmotnosti 1152 mg, s priemernou koncentráciou 21,8 % hmotnostného heroínu, s obsahom 251 mg absolútneho heroínu, predstavujúci 12 bežných jednotlivých dávok spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Odvolanie prokurátora bolo podané len čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného a preto odvolací súd preskúmaval iba tento výrok.

Ako bolo zistené z odpisu z registra trestov, obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu 6-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdeniami, na ktoré možno prihliadať, sú odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/54/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorým bolo obžalovanému uložený peňažný trest 2000 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/8/2017 zo dňa 18.02.2017; napokon ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/86/2019 zo dňa 29.03.2019, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín, ktorý vykonal ku dňu 07.09.2020, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov. Treba uviesť, že všetky tieto nezahladené odsúdenia boli pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v jednom prípade (Okresný súd Bratislava II) išlo i o prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Za obdobie od 26.03.2019 do 04.01.2021 má obžalovaný evidovaný jeden priestupok zo dňa 26.03.2019 podľa § 49 ods. 1 písm. c/ priestupkového zákona, a to za uvedenie nepravdivého údaju, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 eur.

Pri preskúmaní zákonnosti a primeranosti uloženého trestu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa náležite prihliadol pri ukladaní trestu na ustanovenie § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste správne prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. t.j., že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, pričom treba uviesť, že sa ku skutku priznával už od začiatku prípravného konania a napokon aj urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súd prijal a vykonával tak dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a o ochrannom opatrení. Zároveň spáchanie trestného činu niekoľkokrát úprimne oľutoval. Taktiež preukázateľne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prirážila mu skutočnosť, že už bol pre trestný čin odsúdený, dokonca viac krát (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., ktorá je 3 až 10 rokov, postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. upravenej po znížení hornej hranice trestnej sadzby na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Aj podľa názoru nadriadeného súdu na prevýchovu obžalovaného bude postačujúce pôsobiť trestom výchovným, a to v danom prípade trestom odňatia slobody uloženým na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 3 roky, avšak s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

I napriek recidíve odsúdeného spočívajúcej v štyroch odsúdeniach, na ktoré možno prihliadať, treba uviesť, že išlo síce v každom z týchto prípadov o totožnú úmyselnú trestnú činnosť - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v jednom prípade i o prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., druhovo však nesúvisela s trestným činom podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. spáchaným obžalovaným v prejednávanej veci. Zároveň je potrebné prihliadnúť aj na charakter tejto trestnej činnosti. Na odsúdenie pre druhovo rovnakú trestnú činnosť z roku 2008 pritom nemožno prihliadať, ako tvrdí prokurátorka v podanom odvolaní, keďže v tomto prípade sa na obžalovaného hľadí, ako by nebol odsúdený. Nemožno sa taktiež stotožniť s tvrdením, že obžalovaný sa predmetného trestného činu dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, keďže konkrétny dátum začiatku času páchania skutku nebol uvedený ani v obžalobe a nie je uvedený ani v rozsudku, čo však odvolací súd nemohol napraviť, keďže výrok o vine bol právoplatný, avšak skúšobná doba vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/18 skončila, resp. uplynula 16.02.2020, pričom skutku podľa rozsudku sa mal obžalovaný dopustiť od presne nezisteného dňa až do momentu obmedzenia osobnej slobody o 20.45 hod. dňa 25.10.2020.

S poukazom na ustanovenie § 34 Tr. zák. je nutné ukladať trest každému obžalovanému individuálne so zohľadnením všetkých skutočností rozhodných pre uloženie trestu, prihliadajúc pritom na účel trestu. Podľa názoru odvolacieho súdu, trest uložený obžalovanému súdom I. stupňa postačí na jeho prevýchovu, pričom je potrebné uviesť, že v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu, záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatelov nemôže prevyšovať nad záujmom individualizácie trestu a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy. Je zrejmé, že odsúdený si hľadá zamestnanie (potvrdenie na č. I. 166 spisu), je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 19.04.2021 (čo preukazuje ním predložené oznámenie na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu), má kde bývať (čestné prehlásenie matky na č. I. 167 spisu), čo sa týka užívania omamných látok, k tomu sa dostal po niekoľkoročnej abstinencii, čo konštatuje aj znalec v podanom posudku, ktorý zároveň pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný. K obdobiu vynútenej abstinencie pritom došlo už výkonom väzby v predmetnej trestnej veci. V súhrne tieto okolnosti v záujme individualizácie trestu k osobe obžalovaného považuje odvolací súd za dostatočne odôvodňujúce uložiť mu trest v jeho druhu a výmere, ako to učinil súd I. stupňa.

K námietkam prokurátorky je potrebné uviesť, že okrem podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ako inštitútom posilňujúcim účel tohto trestu, bolo obžalovanému uložené obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spočívajúce v zákaze požívania omamných, psychotropných a iných návykových látok, ktoré je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné na to, aby zabránilo obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a pôsobilo na jeho prevýchovu, pretože práve jeho závislosť od opioidov ho viedla k spáchaniu trestného činu.

Odvolací súd aj napriek dôvodom, ktoré prezentovala prokurátorka v odvolaní, sa nestotožnil s názorom, že iný trest ako trest nepodmienečný na prevýchovu obžalovaného predovšetkým vzhľadom na jeho

osobu a predchádzajúce odsúdenia nebude postačujúci na zabránenie mu v páchaní trestnej činnosti a na jeho prevýchovu.

Pri uložení podmiennečného trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na dobu 3 roky, za súčasného uloženia zákazu požívania omamných, psychotropných a iných návykových látok, bol odvolací súd toho názoru, že takto uložený trest spĺňa účel trestu v intenciách § 34 Tr. zák.

Nad rámec tohto trestu bolo navyše obžalovanému uložené aj ochranné opatrenie a to ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou v súlade so závermi znaleckého posudku znalca MUDr. Eduarda Višňovského, ktorý odporučil uloženie tohto ochranného opatrenia obžalovanému a túto potrebu odvodil najmä zo skutočností, že v čase spáchania skutku obžalovaný trpel závislosťou, išlo uňho o relatívne krátkodobý relaps po spontánnej abstinencii.

Aj toto ochranné liečenie zabezpečí, aby u obžalovaného bolo možné v pozitívnom smere korigovať schopnosť ovládať sa vo vzťahu k omamným a psychotropným látkam a napokon bolo reálne predísť ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti.

Uložený podmiennečný trest odňatia slobody posilnený dohľadom probačného a mediačného úradníka, obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a uložením mu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považoval odvolací súd v súhrne za postačujúce k tomu, aby zabránili obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a takto uložený trest splnil svoj účel.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a preto odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.