

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200709
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200709.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. U., nar. XX.XX.XXXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, deti matky V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XX, toho času bytom Č. XX, okres B. a otca P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. B. B. XX, o návrhu otca na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd podanie otca mal. detí označené ako žiadosť o obnovu konania sp. zn. 2P/1/2018-76, doručené súdu dňa 01.06.2020 **o d m i e t a**.
II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Otec mal. detí doručil tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 podanie označené ako Vec: žiadosť o obnovu konania sp.zn. 2P/1/2018-76, v ktorom uviedol, že sa na súd obracia so žiadosťou o obnovu konania sp. zn. 2P/1/2018-76. Pri riešení výživného na maloleté deti V. H. P. zistil, že rozsudkom bola matka maloletých zaviazaná zaplatiť výživné na každé uvedené dieťa za obdobie od 01.08.2017 do 28.02.2018 v sume 41,24 €, čo predstavuje sumu na mesiac 5,89 €, čo nie je ani zákonom stanovené minimum. Navrhol preto, aby súd zmenil túto časť rozsudku a zaviazal matku maloletých detí zaplatiť na V. U. sumu 192,50 € a na P.Í. U. sumu 192,50 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal o zmenu styku, kedy je matka oprávnená sa stretávať s maloletými a to tak, že s maloletými sa môže stretávať v mieste ich bydliska neobmedzene za podmienky, že príde len s maloletým synom H. U., keďže deti nechcú chodiť k matke v súdom určené dni. Matka sa vôbec nevenovala deťom, keď tam prišli spolu s ním a samé bez neho tam nechceli byť. Ďalším dôvodom je zlá hygiena v mieste bydliska matky. Keď tam náhodou deti chcú ísť pozrieť, tak si zapožičia auto a zavezie ich tam. Po chvíli chcú ísť deti domov. Chodili tam hlavne za súrodencami. Matka za celé obdobie mal. detí navštívila v mieste ich bydliska jeden raz. Z jeho strany nie sú robené prekážky ale ona nejaví záujem. V súčasnosti nemá motorové vozidlo a nemá ako deti do miesta bydliska matky voziť.

(2) Po oboznámení sa s obsahom podania súd zistil, že podanie je neúplné, nejasné, a nezrozumiteľné, chýbajú mu viaceré náležitosti návrhu na začatie konania, chýba v ňom úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z podania otca mal. detí však najmä nie je zrejmé, čoho sa svojim podaním domáha (chýba návrh). Súd preto uznesením zo dňa 29.03.2021, č.k. 4P/19/2020-7 vyzval otca mal. detí, aby svoje podanie doplnil tak, ako to súd uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože bez doplnenia podania nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia súd otcovi mal. detí určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Súd ho zároveň upozornil, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené v súlade s uznesením súdu a pre uvedené nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo otcovi mal. detí doručené dňa 06.04.2021.

(3) Otec mal. detí na výzvu súdu, aby doplnil svoje podanie žiadnym spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil.

(4) Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

(5) Podľa § 26 ods. 1, ods. 2 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

(6) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

(7) Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(8) Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(9) Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(10) Otec mal. detí svoje písomné podanie vo veci samej, doručené tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020, v súdom určenej lehote ani do rozhodnutia súdu nedoplnil tak, ako na to bol súdom vyzvaný uznesením zo dňa 29.03.2021 č.k. 4P/19/2020-7. Podanie navrhovateľa je neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, pretože mu chýbajú viaceré náležitosti návrhu na začatie konania. Z podania nevyplýva pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a najmä z neho nie je zrejmé čoho sa ním otec mal. detí domáha (chýba petit návrhu, teda návrh ako má súd vo veci rozhodnúť). Podanie otca mal. detí nemá náležitosti návrhu na začatie konania, pritom ide o taký nedostatok náležitostí návrhu na začatie konania, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať. Súd preto toto podanie vo veci samej v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

(11) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(13) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(14) Súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v jednom vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.